

## ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire declarată de către Nicolae Golubenco,  
în cauza, la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău,  
Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate  
față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”,

împotriva încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a  
restituit recursul declarat de Nicolae Golubenco,

constată:

La 06 august 2015, Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de  
Stat mun. Chișinău a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de  
insolvabilitate față de SRL „Galsam Service”.

La 15 martie 2022, Nicolae Golubenco a înaintat cerere de recuzare judecătorului  
Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de  
insolvabilitate față de SRL „Galsam Service”.

Pentru data de 07 aprilie 2022 judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central,  
Gheorghe Mîțu a fixat ședința de examinare a cererii de recuzare înaintată de către Nicolae  
Golubenco judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman.

La 07 aprilie 2022, Nicolae Golubenco a depus o cerere, prin care a solicitat  
strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorului Mariana Fondos-Frațman la o  
altă instanță egală în grad.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată  
aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului  
raportor Steliana Iorgov, care face parte din completul în componența judecătorilor  
Steliana Iorgov, Eugeniu Clim și Ion Secrieru de la Curtea de Apel Chișinău.

La 15 aprilie 2022, Nicolae Golubenco a depus cerere de strămutare a cauzei, la  
cererea introductivă depusă de IFS Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu  
privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Galsam Service” la Curtea  
Supremă de Justiție, pentru soluționarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în  
grad potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus de a ridica de la examinare și a transmite Curții Supreme de Justiție cauza pornită la cererea introductivă depusă de IFS Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Galsam Service”, pentru soluționarea cererii de strămutare a examinării cererii de recuzare a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolabilitate.

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către Nicolae Golubenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. S-a remis cauza pornită la cererea introductivă depusă de către IFS Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Galsam Service” pentru examinarea cererii de strămutare la Curtea de Apel Chișinău.

La 12 mai 2022, Nicolae Golubenco a depus cerere de revizuire a încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, încetarea procesului pornit la cererea depusă de către Nicolae Golubenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece reprezentantul debitorului SRL „Galsam Service”, Eugeniu Ichim a decedat.

Prin încheierea din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nicolae Golubenco.

Prin încheierea din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins demersul lui Nicolae Golubenco cu privire la încetarea/suspendarea procesului civil.

Prin încheierea din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de către Nicolae Golubenco cu privire la strămutarea cererii de recuzare judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Central Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolabilitate în privința debitorului SRL „Galsam Service”, în orice altă instanță de același nivel.

La 22 iulie 2022, Nicolae Golubenco a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea demersului din 12 iulie 2022 cu privire la încetarea/suspendarea procesului civil.

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Nicolae Golubenco, împotriva încheierii din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 08 septembrie 2022, Nicolae Golubenco a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție și reținerea cauzei pentru examinarea recursului.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, la examinarea cererii de recurs i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 CEDO și anume, cauza a fost examinată de un complet de judecată care nu avea dreptul să participe la judecare.

A susținut că, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă nu a avut nici un motiv întemeiat să suspecteze că completul de judecată nu se va abține de la examinarea recursului, iar aceste circumstanțe nu i-au putut fi cunoscute, deoarece cererea de recurs a fost examinată în lipsa părților.

Totodată, revizuentul a solicitat examinarea cererii de revizuire cu participarea sa, cerere pe care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție o respinge ca neîntemeiată, or, în corespundere cu articolul 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat, astfel, solicitarea revizuentului cu privire la examinarea cererii de revizuire cu participarea sa este neîntemeiată.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. 2 al aceleiași norme prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și art. 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a restituit cererea de recurs și care nu se supune niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, deoarece este o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

Sub aspectul celor reținute se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Având în vedere prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că cererea de revizuire depusă de Nicolae Golubenco, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Golubenco împotriva încheierii din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza, la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic