

Dosarul nr.2ra-1371/22  
2-21006486-01-2ra-28092022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud.: A. Sandu )  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

## ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Damaschin Olesea și Cebotari Oxana, reprezentate de avocatul Tihon Vitalie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Malaniuc Ivan împotriva pârâtelor Damaschin Olesea și Cebotari Oxana privind încasarea pensiei de întreținere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022, prin care s-a admis apelul declarat de Malaniuc Ivan, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 aprilie 2022 și s-a pronunțat o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2021, Malaniuc Ivan a depus cererea de chemare în judecată, inclusiv suplimentară împotriva pârâtelor Damaschin Olesea și Cebotari Oxana despre încasarea pensiei de întreținere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea a invocat, că Damaschin Olesea și Cebotari Oxana sunt fiicele lui Majore. Malaniuc Ivan la moment a rămas în situație materială foarte grea, nu dispune de pensie de 1,6 ani și nici de alte surse financiare.

A atins vârsta de pensionare, este inapt de muncă, necesită îngrijire și sprijin material, însă pârâtele au refuzat să-i acorde întreținere.

Damaschin Olesea și Cebotari Oxana au inițiat și o acțiune de partaj, obiectul căreia este cedarea cotei-părți din apartament în schimbul unei sulțe simbolice prin ce î-l lasă fără loc de trai.

Suferințele psihice enorme, stările de deznădejde și neîncredere în ziua de mâne îi creează un prejudiciu moral pe care-l estimează la 100.000 lei, sumă pe care o consideră echitabilă.

Astfel, reclamantul a solicitat încasarea de la Damaschin Olesea și Cebotari Oxana a pensiei de întreținere de 2000 lei lunar de la fiecare copil, repararea

prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 aprilie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de Malaniuc Ivan a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 06 aprilie 2022, avocatul Sîrbu Ion acționând în interesele lui Malaniuc Ivan a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 aprilie 2022, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022, s-a admis apelul declarat de avocatul Sîrbu Ion în interesele lui Malaniuc Ivan.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 aprilie 2022, în partea respingerii pretenției privind încasarea pensiei de întreținere de la fiecare copil, și în această parte s-a adoptat o hotărâre nouă, prin care:

S-a încasat de la Damaschin Olesea și Cebotari Oxana, în beneficiul lui Malaniuc Ivan, pensia de întreținere a tatălui inapt de muncă în sumă bănească fixă, a câte 1000 lei, începând cu 18 ianuarie 2021.

În rest hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 aprilie 2022, s-a menținut.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut, că Damaschin Olesea și Cebotari Oxana dețin cetățenia Republicii Moldova și a Rusiei, dar domiciliază permanent în Rusia.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, Malaniuc Ivan, inclusiv cetățean a Rusiei, deține dreptul de proprietate asupra ¼ cotă-parte din locuința nr. XXX cu nr. cadastral XXXX situată mun. Chișinău str. XXX, XXX și asupra locuinței 1 cu nr. cadastral XXX din mun. Chișinău str. XXX, XX, cu cota parte 1.

Damaschin Olesea și Cebotari Oxana au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Malaniuc Ivan privind partajul locuinței, pe care o dețin în proprietate pe cote părți.

Instanța a stabilit că Fondul de Pensii a Federației Ruse a sistat eliberarea pensiei pentru Malaniuc Ivan din cauză că acesta a fost radiat de la evidență din or. Sanct Petersburg bd. XXX, XXX, ap. XXX.

Malaniuc Ivan nu primește pensie pentru limita de vârstă din Federația Rusă, ceea ce înseamnă că el nu are posibilitatea să-și asigure existența și traiul său din cauza că nu primește pensie, precum și altă sursă de venit nu are.

Potrivit răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale din 07 iunie 2022, Malaniuc Ivan nu beneficiază de prestări sociale prin intermediul sistemului public de asigurări sociale al Republicii Moldova.

Malaniuc Ivan mai bine de un an nu are o sursă de existență, iar partajarea proprietăți pe cote/părți, în schimbul unei sulte nu poate substitui dreptul lui Malaniuc Ivan de a solicita o pensie ca fiind o sursă de existență pe o perioadă îndelungată, din partea fiicelor.

Astfel, circumstanțele din speță se încadrează în prevederile art. 80 alin.(1)-(5) al Codului familiei.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral, instanța a reținut

că este neîntemeiată și neprobată, Malaniuc Ivan, a avut obligația de a sprijini atât moral, cât și material copii săi.

Deși a invocat că suportă suferințe fizice, insomnii, dureri cardiace, careva probe în acest sens nu au fost prezente, fiind doar declarative, iar afirmațiile că pârâtele au inițiat o acțiune de partaj în instanța de judecată, nu constituie temei de admitere a pretenției privind încasarea prejudiciului moral.

La 06 septembrie 2022, Damaschin Olesea și Cebotari Oxana, reprezentate de avocatul Tihon Vitalie au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanței.

În motivare a invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat legea.

În mod greșit instanța a constatat că probele prezentate de reclamant îi dă dreptul de a solicita încasarea pensiei de întreținere.

Instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, concluziile instanței fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Decizia instanței de apel nu conține nici o apreciere, ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției. Malaniuc Ion are o stare financiară bună, deține proprietăți.

Examinând cauza instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs:

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 23 iunie 2022.

Instanța de apel a comunicat reprezentantului recurentului decizia motivată 05 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal (f.d.205 Vol. I).

Respectiv, cererea de recurs a fost declarată la 06 septembrie 2022, se încadrează în termenul prevăzut de art.434 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 28 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 30 septembrie 2022 (f.d.22 Vol. II).

Până la data examinării referinței, intimatul nu a manifestat opțiunea de a depune referință.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de

recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire

cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Damaschin Olesea și Cebotari Oxana, reprezentate de avocatul Tihon Vitalie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Damaschin Olesea și Cebotari Oxana, reprezentate de avocatul Tihon Vitalie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Galina Stratulat