

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea de schimbare a termenului de judecată depusă de SRL „Rapira”,

în cauza civilă la introductivă depusă de SRL „Servexpert” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Rapira”

c o n s t a t ă:

La 29 aprilie 2022, creditorul SRL „Servexpert” și Rusu Alexei prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, au depus cerere introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul Firma „Rapira” SRL.

Prin încheierea din 03 mai 2022 a Judecătoriei Cahul (sediul central) a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorii SRL „Servexpert” și Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Rapira”, cu sediul în mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare nr.111b, IDNO 1003603000845, și a purces la pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare. SRL „Rapira”, a fost pusă sub observație fără a i se ridica dreptul de gestionare a propriului patrimoniu. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Rapira”, în perioada de observație au fost aplicate măsuri de asigurare.

La 12 mai 2022, creditorul ÎCS „Premier Energy” prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Rapira”.

La 06 iulie 2022, administratorul provizoriu al debitorului SRL „Rapira”, Nicolae Bostan, a depus în instanța de judecată Tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Firma SRL „Rapira” și raportul privind executarea măsurilor de asigurare și verificare a temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate.

La 15 iulie 2022, creditorul SC „Petsimplast” SRL prin intermediul avocatului Corneliu Plăcintă, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Rapira”.

La 31 august 2022, creditorul SRL „Molpetgaz-Service” prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Rapira”.

La 16 august 2022, creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA a depus cerere de alăturare la cererea introductivă de intentare a procesului de insolvență față de debitorul SRL „Rapira”.

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Judecătorei Cahul (sediul central) s-a admis cererea reprezentantului debitorului Firma „Rapira” SRL, Mocanu Tatiana privind accelerarea examinării cererii introductive depusă de către SRL „Servexpert” și s-a dispus accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile.

La 07 octombrie 2022, creditorul SRL „Servexpert” prin intermediul administratorului Rusu Alexei, a depus la Curtea de Apel Cahul cerere de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul a fost respinsă cererea administratorului SRL „Servexpert” Rusu Alexei privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

La 19 octombrie 2022, SRL „Servexpert” prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul.

La 07 noiembrie 2022, SRL „Rapira” a depus o cerere de schimbare a termenului de judecată stabilit pentru examinarea recursului declarat de către SRL „Servexpert”.

În motivarea cererii a indicat că, deși cererea introductivă a fost admisă spre examinare la 03 mai 2022, în cadrul procesului au avut loc 4 ședințe de judecată, care au fost amânate și tergiversate de către SRL „Servexpert”, fapt care paralizează activitatea și fluxul mijloacelor bănești a debitorului SRL „Rapira” și creează supra îndatorarea acesteia. Mai mult, SRL „Servexpert” a depus o cerere de strămutare care a fost respinsă, iar încheierea de respingere a cererii de strămutare a fost contestată cu recurs. Deși, încheierea instanței de recurs prin care a fost respins recursul declarat de către SRL „Servexpert” și menținută încheierea instanței de insolvență cu privire la respingerea cererii de strămutare, este irevocabilă, totuși SRL „Servexpert”, prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, a contestat-o cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind cererea de schimbare a termenului de judecată stabilit pentru examinarea recursului, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, consideră că aceasta urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecătorul stabilește un alt termen pentru ședința de judecată, la cererea părților, din motive temeinice, cum ar fi: a) imposibilitatea părții de a se prezenta în ședința de judecată la data fixată din motive ce nu depind de voința sa; b) cererea ambelor părți de a amâna ședința de judecată pentru a decide asupra încheierii unei tranzacții, inclusiv prin intermediul procesului de mediere.

În aceeași ordine de idei, conform art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În acord cu prevederile art. 111, alin. (1) Cod de procedură civilă, actele de

procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Implicit speței se atestă că, în cererea de schimbare a termenului de judecată stabilit pentru examinarea recursului se invocă precum că, SRL „Servexpert” face abuz de drepturile sale procesuale pentru a tergiversa examinarea cauzei, fapt care înrăutățește situația financiară a SRL „Rapira”, în legătură cu măsurile de asigurare aplicate de către instanța de insolvență.

Sub acest aspect, Completul colegiului atenționează că temeiurile de schimbare a termenului de judecată stabilit sunt exhaustive și nu pot fi extinse la inițiativa participanților la proces, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Astfel, argumentele invocate în cererea de schimbare a termenului de judecată stabilit pentru examinarea recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 191 Cod de procedură civilă și se apreciază critic.

Mai mult ca atât, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată din materialele cauzei că, actul judecătoresc contestat cu recurs a fost emis la 18 octombrie 2022, dosarul a parvenit la Curtea Supremă de Justiție și a fost repartizat judecătorului la 21 octombrie 2022, iar ședința de examinare a recursului a fost fixată pentru 16 noiembrie 2022.

Reportând circumstanțele constatate la prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură, care prevede că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni, Completul colegiului concluzionează că, instanța de recurs stabilind termenul de examinare a recursului mai mic decât cel prevăzut de lege și-a îndeplinit obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile adecvate pentru ca procesul civil să se desfășoare în cadrul termenului rezonabil, iar ca urmare inclusiv și sub acest aspect cererea depusă de SRL „Rapira” este neîntemeiată.

În fine, din analiza materialelor cauzei în coraport cu argumentele expuse în cererea de schimbare a termenului de judecată stabilit pentru examinarea recursului, Completul colegiului ajunge la concluzia că, aceasta este neîntemeiată atât juridic, cât și faptic și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 191, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de schimbare a termenului de judecată depusă de SRL „Rapira”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu