

Dosarul nr. 2ra-1231/22  
2-19105917-01-2ra-02092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Puica)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alexandr Voinarovskii, reprezentat de avocatul Petru Coșleț,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Voinarovskii împotriva Elenei Țiței și Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/634 cu privire la încasarea despăgubirii materiale, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Elena Țiței, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari casată hotărârea din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 08 mai 2019, Alexandr Voinarovskii, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Țiței și Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/634 cu solicitând încasarea despăgubirii materiale, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, este proprietarul automobilului de model KIA, n/î RDT 513, însă la 10 martie 2019, aproximativ ora 10:37, fiind parcat în fața blocului locativ, amplasat pe bd. Moscova 7/3, mun. Chișinău, a simțit o lovitură puternică în partea stângă din față a automobilului. Ieșind din automobil a constatat că, automobilul a fost lovit de o construcție din metal și lemn, și anume acoperișul instalat deasupra apartamentului nr. 70A, de la etajul V, scara 4, a blocului locativ de pe bd. Moscova 7/3. Imediat a apelat la serviciul 112. După efectuarea lucrărilor de deblocare a automobilului și investigațiilor de la fața locului, organul de poliție a constatat că, în urma condițiilor climaterice a căzut acoperișul de pe casa bd. Moscova 7/3, mun. Chișinău, unde a deteriorat acoperișul din partea din față a automobilului menționat, capota din față și geamul din față.

A susținut reclamantul că, pârâta Elena Țîței a confirmat că, în 2017 a schimbat din cont propriu acoperișul deasupra apartamentului 70A. Pârâta a regretat faptul ce a avut loc, însă a susținut că nu se simte vinovată de cauzare prejudiciului, considerând că, condițiile climaterice și anume vântul este vinovat, calificând situația produsă drept o forță majoră. Potrivit actului de constatare, eliberat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.55/634 acoperișul căzut a fost schimbat fără acordul acestora. La fel, președintele ACC nr.55/634 a relevat, că situația cu acoperișul dat s-a întâmplat din cauza condițiilor climaterice. Cheltuielile pentru calamitățile naturale și pagubele aduse ar trebui să fie achitate din fondurile alocate pentru calamitățile naturale alocate de Guvernul RM. Reprezentantul ACC nr.55/634 indică că Elena Țîței nu s-a adresat cu cerere, nu a înștiințat despre efectuarea lucrărilor pe acoperiș.

A menționat reclamantul că, administrația ACC nr.55/634, gestionarul blocului locativ de pe bd. Moscova 7/3, mun. Chișinău, a fost la curent cu reconstrucția acoperișului blocului locativ de către Elena Țîței, însă nu a întreprins acțiuni concrete în vederea stopării lucrărilor.

Referitor la argumentele pârâților cu privire la forța majoră le consideră neîntemeiate și declarative, deoarece la 09 martie 2019 Serviciul Hidrometeorologic de Stat al RM, a emis avertizare de „cod galben” pentru 10 martie 2019, ziua cauzării prejudiciului reclamantului, însă vântul puternic cu viteza de 20 m/s care a avut loc la 10 martie 2019 nu constituie o situație excepțională, și respectiv nu reprezintă un eveniment anormal.

A declarat reclamantul că, potrivit răspunsului Serviciul Hidrometeorologic de Stat al RM asemenea viteze ale vântului au mai avut loc și în anii precedenți, însă acoperișul vechi nu a căzut, pe când cel instalat cu încălcări grave în construcții a căzut. În consecință consideră că, pârâții poartă răspundere solidară pentru prejudiciul cauzat automobilului, deoarece acoperișul se află în posesia și folosința acestora.

A invocat reclamantul că, automobilul a fost deteriorat în măsura în care nu se mai putea restabili, iar la 22 martie 2019, ora 13:00 a fost numită evaluarea extrajudiciară privind constatarea cuantumului prejudiciului cauzat. Fapt despre care, prin intermediul telegramelor nr.2000/0003 și 2000/0007 din 20 martie 2019 au fost înștiințați pârâții, în aceiași zi.

A afirmat reclamantul că, la 22 martie 2019, ora 13:00, data efectuării evaluării sau prezentat reclamanta, Elena Țîței cu fiul Stanislav Țîței, fapt confirmat prin semnăturile participanților în actul de examinare a mijlocului de transport nr.626/03A din 22 martie 2019, iar potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.626/03A din 22 martie 2019, valoarea prejudiciului cauzat constituie suma de 38 164,54 lei, Elena Țîței nu a înaintat careva obiecții.

A menționat reclamantul că, la 31 martie 2019, ACC nr.55/634 a luat cunoștință cu raportul de evaluare, inclusiv suma evaluării, fapt confirmat prin semnătura și ștampila pârâtului.

A mai invocat reclamantul că, fiind în imposibilitate de a se folosi de automobilul său, a fost nevoit să suporte cheltuieli suplimentare, pentru servicii taxi în interesul familiei, și anume, deplasări spre locul de muncă, policlinică, efectuarea expertizei, în sumă totală de 3 852,02 lei, care la fel urmează a fi încasate din contul pârâților.

A relatata că, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 05 aprilie 2019, Elena Țiței și ACC nr.55/634 au fost somați despre cuantumul prejudiciului cauzat și stabilirea întrevederii pentru 13 aprilie 2019, ora 17:00, însă ultimii nu s-au prezentat.

Prin cererea de concretizare a acțiunii, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul pârâților Elena Țiței și ACC nr.55/634 a prejudiciului material în sumă de 42016,56 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 10797,57 lei, a cheltuielilor de judecată compuse din suma de 1540 lei, cu titlu de taxa de stat, suma de 13,90 lei, cheltuieli pentru expedierea somației, suma de 301,60 lei, cheltuieli pentru efectuarea expertizei extrajudiciare, suma de 500 lei, cheltuieli pentru efectuarea expertizei extrajudiciare, suma de 245,50 lei, cheltuieli pentru eliberarea informației din datele stației meteorologice și suma de 7500 lei, cheltuieli suportate pentru asistența juridică.

Prin hotărârea din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea înaintată de Alexandr Voinarovskii a fost admisă parțial și a fost încasat din contul Elenei Țiței în beneficiul lui Alexandr Voinarovskii suma de 41274,64 lei, cu titlu de despăgubiri materiale, suma de 9627,45 lei, cu titlu de dobânda de întârziere și suma de 10588,30 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și alte cheltuieli extrajudiciare, iar în total 61490,39 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

În motivarea soluției sale instanța de fond a stabilit că răspunzător pentru recuperarea despăgubirilor este Elena Țiței, deoarece a organizat reparația și construcția acoperișului neautorizat fără a înștiința administrația ACC nr. 55/634, de către o firmă necunoscută, fără contract, o parte din care, din cauza vântului puternic, a căzut peste automobilul reclamantului.

Respingând argumentele pârâtei precum că cazul dat urmează a fi apreciat ca eveniment de forță majoră sau în afara controlului, instanța de fond a reținut că, vântul cu viteza de 20 m/s care a avut loc la data de 10 martie 2019, nu constituie o situație excepțională, or, fenomen meteorologic periculos se califică, vânt puternic cu viteza 25-30 m/s și mai mult.

La fel, instanța de fond a reținut că potrivit art. 2025 alin. (1) Cod civil, conform actului de examinare a mijlocului de transport au fost stabilite lucrări de reparație ce urmau a fi efectuate (f.d.42, Vol. I), iar potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 626/03A din 22 martie 2019 întocmit de SRL „Expert Auto Plus” paguba materială cauzată proprietarului a constituit suma de 38164,54 lei, iar ulterior prin cerere de concretizare a acțiunii reclamantul a solicitat încasarea sumei de 37422,62 lei, cu titlu de cheltuieli pentru restabilirea automobilului.

Încasând dobânda de întârziere prima instanță a reținut că conform art. 2025 alin. (6) Cod civil, autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobânda de întârziere la rata determinată conform art. 942 începând cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Astfel, reclamantul a prezentat calculul dobânzii de întârziere pentru perioada 11 aprilie 2019 – 26 ianuarie 2021, ce constituie – 10 797,57 lei, însă instanța a exclus din suma dobânzii de întârziere, suma acumulată pentru perioada stării de urgență, 17 martie -15 mai 2022 încasând suma de 9627,45 le, cu titlu de dobândă de întârziere, deoarece în perioada stării de urgență, instituită în legătură cu pandemia Covid-19, întârzierile pentru achitări nu pot fi imputate debitorului.

Respingând pretenția lui Alexandr Voinarovskii către ACC nr.55/634 despre încasarea despăgubirilor materiale, dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată, instanța de fond a reținut că Elena Țiței a organizat și construit acoperișul de-asupra apartamentului ce-i aparține cu titlu de proprietate, care ulterior a căzut parțial peste automobilul reclamantului, fără acordul ACC nr.55/634.

La 05 martie 2021, Elena Țiței, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 21 iunie 2021 a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Elena Țiței, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari, a fost casată hotărârea din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea pretențiilor admise și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii depusă de Alexandr Voinarovskii. A fost încasat din contul Elenei Țiței în beneficiul lui Alexandr Voinarovskii suma de 37422,62 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 1123 lei, cu titlu de cheltuielile legate cu achitarea taxei de stat proporțional pretențiilor admise, suma de 125,50 lei, cu titlu de cheltuielile, legate de obținerea informației de la Serviciul Hidrometeorologic, suma de 150,80 lei, cu titlu de cheltuielile, legate de expedierea telegramei, sumă de 500 lei, cu titlu cheltuielile pentru întocmirea actului de constatare a despăgubirilor, suma de 6,95 lei, cu titlu de cheltuielile poștale și suma de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli legate de asistența juridică proporțional pretențiilor admise. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

În partea respingerii capătului de cerere împotriva ACC nr. 55/634 hotărârea a fost menținută.

În susținerea concluziei sale, instanța de apel a reținut că instanța de fond întemeiat a constatat că răspunzător pentru recuperarea despăgubirilor pe litigiul dat este Elena Țiței, proprietara apartamentului nr. 70A de pe bd. Moscova, 7/3, mun. Chișinău, deoarece a fost demonstrat cu certitudine că aceasta a organizat reparația și construcția acoperișului neautorizat pe partea unde se afla apartamentul său, fără concursul ACC nr.55/634 și fără a înștiința potrivit procedurilor asociația. Astfel, Elena Țiței urmează să poarte răspundere pentru consecințele survenite în legătură cu construcția unui acoperiș, fără respectarea condițiilor necesare și nu a demonstrat faptul că prejudiciul a fost cauzat în legătură cu forța majoră sau a evenimentului în afara controlului, iar ACC55/634, nu poartă nici o răspundere de consecințele survenite la 09 martie 2019.

La fel, instanța de apel, a considerat că instanța de fond întemeiat a concluzionat temeinicia acțiunii, și a dispus încasarea sumei de 37422,62 lei cu titlu de despăgubiri materiale, deoarece însuși reclamantul prin cererea suplimentară din 30 ianuarie 2020 a concretizat că pentru repararea automobilului a cheltuit suma de 37422,64 lei, cheltuieli confirmate prin probele anexate la dosar și analizate în cumul: explicațiile reclamantului ( vol.1, f.d.181), formularul de expediere a banilor, factura fiscală, contractul din 12 aprilie 2019 factura din 20 mai 2019 și ordinul de plată din 22 noiembrie 2019, actul de îndeplinire a lucrărilor, factura din 28 martie 2019 și bonul de plată din 12 martie 2019 ( vol.1, f.d.173, 174-176, 177, 178, 179).

Respingând pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța de apel a reținut că dobânda de întârziere se calculează atunci când există o creanță certă, lichidă și exigibilă, însă la caz reclamantul a calculat dobânda de întârziere din suma calculată potrivit raportului de evaluare întocmit de SRL „Expert Auto Plus”, fără a demonstra că aceste cheltuieli au fost suportate de către acesta. Respectiv se atestă că lipsește caracterul de certitudine a creanței pentru a putea fi calculată o dobândă la aceasta.

Respingând pretenția reclamantului cu privire încasarea cheltuielilor pentru servicii-taxi, instanța de apel a reținut că ultimul nu a demonstrat dacă aceste deplasări erau necesare sau dacă au fost realizate de el.

La 15 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Alexandr Voinarovskii, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel a interpreta eronat materialul probatoriu, aplicând eronat legea materială.

A susținut că nu este de acord cu decizia instanței de apel cu privire la respingerea capătului de cerere de încasare a dobânzii de întârziere, invocând că reclamantul a calculat dobânda de întârziere din suma calculată potrivit raportului de evaluare întocmit de SRL „Expert Auto Plus” fără a demonstra că aceste cheltuieli au fost suportate de către acesta, or, la materialele cauzei este anexată pretenția din 05 aprilie 2019, recepționată de Elena Țiței la data de 11 aprilie 2019, prin care s-a solicitat achitarea benevolă a prejudiciului în sumă de 38163,54 lei, astfel, rezultă că, din data de 11 aprilie 2019, intimata Elena Țiței este în întârziere, recurentul fiind în drept să pretindă încasarea dobânzii de întârziere.

La fel, nu este de acord cu decizia instanței de apel în partea respingerii cheltuielilor de transport și cheltuielilor de asistență juridică, or, la materialele cauzei au fost anexate probe care confirmă suportarea acestor cheltuieli.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 10 mai 2022.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa poștală a recurentului, inclusiv la poșta electronică a avocatului recurentului Petru Coșleț, [colonelpc@yandex.com](mailto:colonelpc@yandex.com) la data de 17 iunie 2022 (f.d. 133).

Astfel, recursul declarat la 15 august 2022, este în termen.

La data de 02 septembrie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților Elena Țiței și ACC nr. 55/634 (f.d. 156), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandr Voinarovskii, reprezentat de avocatul Petru Coșleț nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Alexandr Voinarovskii, reprezentat de avocatul Petru Coșleț asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexandr Voinarovskii, reprezentat de avocatul Petru Coșleț ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Alexandr Voinarovskii, reprezentat de avocatul Petru Coșleț se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic