

Dosarul nr. 3ra-955/2022
2-20125135-01-3ra-16092022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. I. Barbacaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Maser-Auto”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Maser-Auto” împotriva Pretorului sectorului Ciocana și Preturii sectorului Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Maser-Auto”, admisă cererea de apel depusă de Pretura sectorului Ciocana, casată integral hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Maser-Auto”,

c o n s t a ț ă:

La 05 octombrie 2020, SRL „Maser-Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Pretorului sectorului Ciocana și Preturii sectorului Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii a indicat că, SRL „Maser-Auto” deține cu titlu de proprietate ghereta metalică cu suprafața de 12,00 m², ce a fost amplasată pe str. xxxxx, din mun. Chișinău, conform schemei amplasării gheretei, aprobată de Direcția arhitectură și construcții a Preturii sectorului Ciocana din 02 noiembrie 2018.

În context, a menționat că, SRL „Maser-Auto” a notificat Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii, privind inițierea desfășurării activității de prestare a serviciilor în gheretă, și anume: servicii de reparație a barelor de protecție. Astfel, la 22 iulie 2020 SRL „Maser-Auto”, în persoana administratorului Maxim Scopenco, a depus o cerere de prelungire a termenului de valabilitate a schemei de amplasare a gheretei pe adresa: municipiul Chișinău, str. xxxxxx.

În aceeași zi, a fost emisă dispoziția Preturii sectorului Ciocana nr. 01-5/94 din 22 iulie 2020 cu privire la demontarea și evacuarea gheretei ce aparține SRL „Maser-Auto”, amplasată pe str. Xxxxxx.

La 12 august 2020 Pretura sectorului Ciocana examinând cererea nr. 03-11/252 din 28 iulie 2020, referitoare la prelungirea termenului schemei pentru amplasarea gheretei pe str. Vadul lui Vodă, care se află în proprietatea SRL „Maser-Auto”, a dispus refuzul de a satisface cererea de prelungire a termenului de valabilitate a schemei pentru amplasarea gheretei pe str. vadul lui Vodă, 62/2.

La 20 august 2020, nefiind de acord cu dispoziția Preturii sectorului Ciocana nr. 01-5/94 din 22 iulie 2020 cu privire la demontarea și evacuarea gheretei și actul de refuz nr. 03-11/252 din 12 august 2020 emis de Pretura sectorului Ciocana, a depus o cerere prealabilă, prin care a solicitat: anularea dispoziției Preturii sectorului Ciocana, nr. 01-5/90 din 22.07.2020 cu privire la demontarea și evacuarea gheretei ce aparține SRL „Maser-Auto”, amplasată pe str. Xxxxxx; anularea actului de refuz nr. 03-11/252 din 12 august 2020, emis de Pretura sectorului Ciocana; prelungirea termenului de valabilitate a schemei de amplasare a gheretei pe str. Xxxxxx, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Maser-Auto”.

Pretura sectorului Ciocana mun. Chișinău nu a răspuns în nici un mod la cererea prealabilă transmisă și nici nu a refuzat în examinarea acesteia, iar în conformitate cu art. 167 alin.(3) din Codul Administrativ, termenul de 15 zile a expirat în data de 04 septembrie 2020. Astfel, potrivit art. 209 alin.(1) lit. a) Cod Administrativ, termenul de 30 de zile, prevăzut pentru depunerea acțiunii în contestare, începe să curgă de la data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Astfel, termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ începe să curgă din data de 05 septembrie 2020, ceea ce confirmă faptul că acțiunea a fost depusă în interiorul termenului legal de depunere a acesteia.

Reclamantul a considerat decizia Preturii Ciocana - Dispoziția nr. 01-5/90 din 22 iulie 2020 cu privire la demontarea și evacuarea gheretei ce aparține SRL „Maser-Auto”, amplasată pe str. xxxxxxx și Actul de refuz nr. 23-11/252 din 12 august 2020 - ca fiind ilegale și neîntemeiate, din următoarele motive.

Încălcarea Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurilor ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău. Potrivit pct. 2.2 din Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 10/10 din 04 decembrie 2014, „Reprezentantul preturii are obligația să inspecteze și să identifice persoana/proprietarul care a ridicat construcția ilegală

(contravenientul), căruia îi înmânează prescripția privind suspendarea lucrărilor neautorizate, demolarea, demontarea și aducerea terenului/construcției la forma inițială potrivit prevederilor art.101 din Codul Funciar și prezentului regulament”.

În acest sens, a considerat că Pretura sectorului Ciocana, prin intermediul reprezentantului său, era obligată să înmâneze proprietarului, prescripția privind demontarea și aducerea terenului la forma inițială, ca ulterior proprietarul gheretei, SRL „Maser-Auto”, să întreprindă toate acțiunile în vederea soluționării cererii de demontare a gheretei amplasate pe str. XXXXXX

A subliniat reclamantul că, Pretura sectorului Ciocana poate dispune demolarea forțată a unei construcții neautorizate, doar în cazul în care, acțiunile prevăzute în actul de prescripție nu au fost executate benevol.

Astfel, în temeiul prevederilor pct.2.4 din Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, „Verificarea lucrărilor executate conform prescripției se face de către reprezentantul Preturii, care, în cazul nerespectării prescripției informează Pretorul și propune emiterea dispoziției referitoare la demolarea/demontarea construcțiilor executate ilegal și aducerea terenului/construcției la forma inițială (în continuare – demolare forțată).”

În aceste circumstanțe, Pretura sectorului Ciocana, în calitate de autoritate publică locală, nu a respectat prevederile Regulamentului menționat, încălcând astfel principiul legalității prevăzut la art. 21 Cod administrativ, „(1)Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative”. Un alt argument invocat de către reclamant este faptul că, prevederile Dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 345 din 26.04.2012 cu privire la evacuarea gheretelor neautorizate din mun. Chișinău, nu sunt în vigoare, or, la data 22.07.2020 a fost emisă Dispoziția Preturii sectorului Ciocana nr. 01-5/94 din 22.07.2020 cu privire la demontarea și evacuarea gheretei ce aparține SRL „Maser-Auto” amplasată pe str. xxxxxx. Prin acest act administrativ s-a dispus demontarea forțată a gheretei, motivându-se că aceasta este construcție neautorizată care nu activează și actele permissive au expirat, iar conform Dispoziției Viceprimarului municipiului Chișinău nr. 345 din 25 aprilie 2012, această urmează a fi evacuată.

A reținut că, prevederile Dispoziției nr. 345 din 26 aprilie 2012 cu privire la evacuarea gheretelor neautorizate din municipiul Chișinău, nu pot produce efecte juridice, întrucât, potrivit pct. 1 (Se demontează și se evacuează în termen de 30 de zile de la data emiterii prezentei dispoziții, gheretele din mun. Chișinău ale căror autorizații de funcționare au expirat mai mult de jumătate de an), prevederile au devenit inaplicabile după curgerea termenului de 30 de zile după emiterea Dispoziției respective.

Dispoziția nr. 01-5/90 din 22 iulie 2020 emisă de către Pretura sectorului Ciocana, este una neîntemeiată și ilegală.

La fel, la emiterea dispoziției nr. 01-5/90 din 22 iulie 2020, Pretura sectorului Ciocana a invocat eronat prevederile pct. 8.1 din Decizia Consiliului municipal Chișinău, nr. 10/2 din 09 octombrie 2017, deoarece ghereta aflată în proprietatea

reclamantului, amplasată pe str. Xxxxxx, din municipiul Chișinău, nu se regăsește în sectoarele indicate în pct. 8 din Decizia menționată, adică, pe străzile din centrul nucleului istoric, pe bulevardele și străzile principale, conform anexei nr. 2; pe terenurile aferente piețelor comerciale (în afara liniilor roșii ale piețelor); în scuaruri, parcuri, grădini publice; pe partea pietonală dintre benzile carosabile; în zona aliniamentelor comunicațiilor ingineresti.

Pretura sectorului Ciocana în motivarea refuzului de prelungire a termenului schemei pentru amplasarea gheretei pe str. Vadul lui Vodă, a menționat că prevederile Dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău, nr. 79-d din 27 februarie 2020 cu privire la suspendarea activității de amplasare/reamplasare a gheretelor în orașul Chișinău, interzice pretorilor de sector eliberarea schemelor de amplasare/reamplasare a gheretelor.

A făcut trimitere la prevederile pct. 1 din Dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 79-d din 27 februarie 2020 cu privire la suspendarea activității de amplasare/reamplasare a gheretelor în orașul Chișinău, potrivit căruia, se suspendă amplasarea/reamplasarea gheretelor în teritoriul or. Chișinău până la aprobarea conceptului de organizare a comerțului ambulant stradal în or. Chișinău.

În aceste circumstanțe, a menționat că la data de 23 iulie 2020, Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr. 12/1 cu privire la aprobarea conceptului privind desfășurarea comerțului ambulant stradal în or. Chișinău, care a intrat în vigoare la data de 04 august 2020.

Respectiv, din prevederile dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 79-d din 27 februarie 2020 cu privire la suspendarea activității de amplasare/reamplasare a gheretelor în orașul Chișinău, au fost dispuse pe o perioadă determinată, și anume până la aprobarea Conceptului de organizare a comerțului ambulant stradal în or. Chișinău, care a fost aprobat la data de 23 iulie 2020 de către Consiliul municipal Chișinău. Pretura sectorului Ciocana, în calitate de autoritate publică, este obligată să manifeste buna Paġină din credință în legătură cu participanții din procedura administrativă, conform art. 24 alin.(1)-(2) din Codul administrativ.

Procedura prelungirii termenelor de valabilitate a schemei de amplasare a gheretei, prevăzută la pct. 4.1 – 4.2.1 din Anexa nr. 4 la Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău, nr. 10/2 din 09 octombrie 2017, nu a fost respectată în cazul emiterii actului de refuz nr. 03-11/252 din 12 august 2020, întrucât, în corespundere cu pct. 4.1 „Pentru prelungirea termenelor de valabilitate a schemei de amplasare a gheretei beneficiarul va depune la pretura de sector o cerere în formă liberă, prezentând originalul schemei de amplasare a gheretei eliberate anterior”; pct. 4.2. prevede că, „Arhitectul de sector/reprezentantul serviciului arhitectură și construcții a preturii de sector va examina în teren starea gheretei în prezența beneficiarului, întocmind act de constatare. În cazul stabilirii unor conformități ce țin de locul amplasării gheretei, aspectul exterior și interior, reclamă, iluminarea nocturnă, amenajarea terenului adiacent etc., va înmâna actul de constatare a obiectivelor. Schema va fi eliberată pe un nou termen după înlăturarea acestora, confirmată în actul de constatare întocmit în cadrul verificării la fata locului; pct. 4.2.1.

„În cazul în care agentul economic nu va executa prevederile stipulate în pct. 4.2., pretura de sector va suspenda activitatea gheretei, în conformitate cu legislația în vigoare, pînă la înlăturarea neconformităților.”

Totodată, pe site-ul Preturii sectorului Ciocana a fost publicată lista agenților economici pentru care au fost prelungite schemele de amplasare în anul 2020, dintre care, unele au fost prelungite în anul 2020, ulterior emiterii Dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău, nr. 79-d din 27.02.2020 cu privire la suspendarea activității de amplasare/reamplasare a gheretelor în orașul Chișinău. Acest fapt demonstrează o dată în plus ilegalitatea actului de refuz nr. 03-11/252 din 12.08.2020 emis de Pretura sectorului Ciocana cu privire la SRL „MaserAuto”. Or, în acest mod, Pretura Ciocana a încălcat principiul egalității de tratament, prevăzut la art. 23 Cod administrativ.

Reieșind din cele enunțate supra, considera că aceste circumstanțe, în ansamblu, servesc drept temei pentru depunerea prezentei cereri, în vederea anulării Dispoziției nr. 01-5/90 din 22.07.2020 și a actului de refuz nr. 03-11/252 din 12.08.2020 emise de Pretura sectorului Ciocana, dat fiind faptul că aceste acte administrative sunt neîntemeiate și ilegale.

A solicitat reclamantul anularea dispoziției Preturii sectorului Ciocana nr. 01-5/90 din 22 iulie 2020 „Cu privire la demontarea și evacuarea gheretei ce aparține SRL „Maser-Auto”, amplasată pe str. Xxxxxx; anularea actului de refuz nr. 03-11/252 din 12 august 2020, emis de Pretura sectorului Ciocana; obligarea Preturii sectorului Ciocana la emiterea unei decizii de prelungire a termenului de valabilitate a schemei de amplasare a gheretei, amplasată pe str. Xxxxxx, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Maser-Auto”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29 septembrie 2021, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „Maser-Auto”. A fost anulată integral Dispoziția Preturii sect. Ciocana, mun. Chișinău nr. 01-5/94 din 22 iulie 2020 „Cu privire la demontarea și evacuarea gheretei ce aparține SRL „Maser-Auto”, amplasată pe str. Xxxxxx. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 56).

La 07 octombrie 2021 SRL „Maser-Auto” a recepționat copia dispozitivului hotărârii primei instanțe și la 01 noiembrie 2021, prin intermediul adresei electronice, ultima a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 59, 63-66).

La 07 octombrie 2021 Pretura sect. Ciocana a recepționat copia dispozitivului hotărârii primei instanțe, iar la 13 octombrie 2021 Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 58, 70-71).

La 24 noiembrie 2021 SRL „Maser-Auto” a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, iar la 23 decembrie 2021, ultima a depus motivarea apelului, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.81, 94-100).

Tot la 24 noiembrie 2021 Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, iar la 14 decembrie 2021, ultima a depus motivarea apelului, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea

pretențiilor admise și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f.d.82, 85-87).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depuse în termen, atât apelurile nemotivate, cât și cele motivate depuse de SRL „Maser-Auto” și Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău împotriva hotărârii din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Maser-Auto”, a fost admisă cererea de apel depusă de Pretura sectorului Ciocana, casată integral hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Maser-Auto” (f.d. 168, 169-178).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a stabilit că obiectul controlului judecătoresc în prezenta speță, constituie dispoziția Preturii sectorului Ciocana nr. 01-5/90 din 22.07.2020 ”Cu privire la demontarea și evacuarea gheretei ce aparține SRL „Maser-Auto”, amplasată pe str. Xxxxxx anularea actului de refuz nr. 03-11/252 din 12august 2020. Totodată, obiectul examinării constituie și pretenția reclamantului privind obligarea Preturii sectorului Ciocana la emiterea unei decizii de prelungire a termenului de valabilitate a schemei de amplasare a gheretei, amplasată pe str. Xxxxxx ce aparține cu drept de proprietate SRL „Maser-Auto”.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de apel a aplicat prevederile art. 20 alin. (1)-(3), 21 alin. (1), 22 alin. (1) și (2) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 cu privire la statutul municipiului Chișinău, prevederile Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 10/2 și a reținut că SRL „Maser-Auto” la expirarea termenului de valabilitate a schemei de amplasare a ignorat prevederile pct. 5.1.10. din anexa nr. 3 a Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017.

În astfel de circumstanțe, a stabilit instanța de apel că este evident că începând cu data de 01 martie 2019, amplasarea gheretei ce aparține SRL „Maser-Auto”, pe str. Xxxxxx, a fost ilegală. Iar, o astfel de circumstanță este reglementată prin pct. 7.5 din anexa nr. 3 a Regulamentului, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017.

Prin urmare, instanța de apel a considerat că la emiterea Dispoziției nr. 01-5/90 din 22.07.2020 „Cu privire la demontarea și evacuarea gheretei ce aparține SRL „Maser-Auto”, amplasată pe str. Xxxxxx, pretorul sectorului Ciocana a acționat cu respectarea Legislației în vigoare, nefiind depistat încălcarea vreunui drept al reclamantului.

Instanța de apel a apreciat ca nefondat argumentul instanței de fond că, actul administrativ contestat urmează a fi anulat ca fiind emis cu încălcarea procedurii, și anume – neînținerea reclamantului a prescripției privind demontarea și aducerea terenului la forma inițială. Or, o astfel de argumentare reiese din aprecierea greșită a Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate

ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/10 din 04 decembrie 2014.

Într-adevăr, conform pct. 1.1 din Regulamentul nominalizat, prezentul Regulament stabilește cadrul juridic unitar și condițiile în care se desfășoară activitatea de demolare/desființare a construcțiilor executate ilegal pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, care, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, sunt considerate ca fiind executate neautorizat.

Colegiul specializat al instanței de apel a conchis că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, procedura descrisă în pct. 3.3 al Regulamentului, se desfășoară după emiterea Dispoziției Pretorului de evacuare a construcției neautorizate, acest fapt fiind confirmat prin următoarele.

Conform pct. 3.1 din Regulament, „Demolarea se face numai în baza dispoziției respective a pretorilor de sector, lucrările urmând să înceapă nu mai târziu de 7 zile de la data emiterii ei”. Iar, etapa descrisă în pct. 3 reglementează procedura executării Dispoziției pretorului, dar nu acțiunile care urmează a fi întreprinse până la emiterea acesteia.

Reieșind din faptul că SRL „Maser-Auto”, după luarea cunoștinței cu actul administrativ contestat - dispoziția Preturii sectorului Ciocana nr. 01-5/90 din 22.07.2020, peste câteva zile benevol a demontat și a evacuat ghereta situată pe adresa str. Xxxxxx, a decăzut necesitatea expedierii în adresa acestuia a prescripției.

La fel, Colegiul specializat al instanței de apel a apreciat ca lipsit de temei și argumentul instanței de fond că, actul administrativ contestat urmează a fi anulat și din motiv că a fost emis în lipsa comunicării și notificării reclamantului despre inițierea procedurii administrative în privința acestuia. Or, art. 86 alin. (2) din Codul administrativ, stabilește expres că, în vederea asigurării eficienței procedurii, participanții sau alte persoane sînt citate la sediul autorității publice doar în cazurile în care citarea lor este absolut necesară pentru derularea procedurii. Dacă se solicită declarații, petiții sau alte documente scrise, acestea se vor expedia prin poștă electronică, poștă sau prin alte mijloace de comunicație.

În speță, Pretura sectorului Ciocana a considerat că procedura poate fi derulată și fără citarea participanților, întrucât actele pe care s-a bazat autoritatea publică la emiterea actului administrativ contestat, erau suficiente pentru a stabili dacă SRL „Maser-Auto” a încălcat Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017.

Cu atît mai mult, nici în cadrul examinării cauzei reclamantul nu a prezentat careva probe suplimentare care ar răsturna soluția Preturii sectorului Ciocana despre necesitatea evacuării gheretei, amplasată în baza schemei de amplasare expirate cu mai mult de un an.

În lumina celor relatate, instanța de apel a considerat că prima instanța greșit a concluzionat că în speță sunt întrunite temeiurile pentru anularea actului administrativ individual defavorabil contestat, a dispoziției Pretorului sectorului Ciocana nr. 015/94

din 22 iulie 2020. Or, după cum s-a invocat mai sus, conform prevederilor legale, Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău îi aparține competența la adoptarea Dispoziției contestate, în concret - constatarea și dispunerea, în sector, în limitele competenței, demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a unităților comerciale staționare provizorii și unităților mobile de orice tip; dispune contracararea activității de comerț, inclusiv a comerțului ambulant, desfășurate cu încălcarea legislației. La emiterea actului administrativ contestat a fost respectată procedura emiterii actului, fiind corect aplicate și normele materiale.

Respectiv, Colegiul specializat al instanței de apel a considerat că cerința reclamantului privind anularea Dispoziției Pretorului sectorului Ciocana nr. 015/94 din 22 iulie 2020, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la pretenția reclamantei privind anularea actului de refuz nr. 03-11/252 din 12.08.2020, emis de Pretura sectorului Ciocana și obligarea Preturii sectorului Ciocana la emiterea unei decizii de prelungire a termenului de valabilitate a schemei de amplasare a gheretei, amplasată pe str. Xxxxxx, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Maser-Auto”, Colegiul specializat al instanței de apel a reținut următoarele.

După cum s-a invocat, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din Legea nr. 136/2016, pretorul este reprezentant al primarului general în sector și se conduce în activitatea sa de legislația în vigoare, dispozițiile primarului general și regulamentul de organizare și funcționare a preturii.

Conform prevederilor art. 137 alin. (1) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

După cum rezultă din materialele dosarului, la data de 22 iulie 2022 și 28 iulie 2022 SRL „Maser-Auto” s-a adresat către Pretura sectorului Ciocana cu o cerere, prin care a solicitat prelungirea schemei de amplasare a gheretei pe str. Xxxxxx, iar Pretura sectorului Ciocana a respins cererea, întemeindu-și refuzul pe dispoziția Primarului General nr. 79-d din 27.02.2020, conform căreia s-a interzis preturilor de sector eliberarea schemelor de amplasare/reamplasare a gheretelor.

Conform art. 16 alin.(1) și (2) Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Colegiul reține că, Pretura sect. Ciocana la eliberarea schemei cu privire la locul amplasării gheretei, a condiționat eliberarea actului cu obligația beneficiarului de a elibera necondiționat terenul respectiv (f.d. 11). Potrivit aceleiași scheme de amplasare, termenul de valabilitate a acesteia este perioada 02.11.2018 – 01.03.2019 (f.d. 11).

Astfel, instanța de apel a menționat că reclamantul, în mod expres a acceptat condiția precum că amplasarea gheretei, este temporară, aceasta urmând a fi demontată, după necesitate, în conformitate cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale. Ca urmare, Colegiul ajunge la concluzie că autoritatea publică justificat a refuzat în cerința înaintată de reclamant privind prelungirea schemei de amplasare a gheretei,

or, amplasarea a fost una temporară, iar având în vedere necesitățile urbanistice, s-a decis a refuza în prelungirea schemei de amplasare.

Mai mult, în conformitate cu art. 3 alin.(2) al Legii cu nr. 436 din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală, „autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat”.

Ca urmare, ține de competența autorității publice de a decide referitor la problemele de urbanistică, de importanță maximă și prioritare care urmează a fi soluționate, și modalitatea de realizare a obiectivelor propuse. Or, prin dispozițiile citate supra, autorității publice vizate i se oferă discreție în vederea soluționării problemelor de organizare a activității de comerț, în corespundere cu prevederile Legii nr. 231 din 23 septembrie 2010.

Suplimentar, la aceeași cerință, și anume cu privire la obligarea pârâtului să dispună prelungirea termenului de valabilitate a schemei de amplasare a gheretei, este de menționat că respectiva cerință/adresare față de Pretură a fost înaintată la aceeași data când a fost emisă și dispoziția contestată – 22.07.2020, astfel, având scopul legiferării acțiunilor ilicite ale reclamantului, realizate până la emiterea dispoziției respective privind exercitarea activității de comerț după expirarea schemei de amplasare a gheretei corespunzătoare.

Iar, în astfel de circumstanțe, instanța de apel a considerat că argumentele invocate de reclamant nu pot fi reținute, or, refuzul Preturii sectorului Ciocana de a prelungi schema de amplasare este legal, autoritatea publică pârâtă a respectat limitele legale ale dreptului discreționar, și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege, iar asupra oportunității actului administrativ emis instanța de judecată nu este competentă de a se expune.

Prin urmare, respingerea pretenției privind anularea actului de refuz nr. 03-11/252 din 12.08.2020, emis de Pretura sectorului Ciocana, duce la respingerea pretenției privind obligarea Preturii sectorului Ciocana la emiterea unei decizii de prelungire a termenului de valabilitate a schemei de amplasare a gheretei, întrucât pretenția privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil este indisolubil legată de pretenția privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

La 17 iunie 2022 Curtea de Apel Chișinău a notificat SRL „Maser-Auto” copia dispozitivului deciziei, iar la 16 iunie 2022 SRL „Maser-Auto” a depus cererea de recurs nemotivată (f.d.183-185).

La 17 august 2022 SRL „Maser -Auto” a recepționat decizia motivată a instanței de apel și la 09 septembrie 2022 a depus cererea de recurs motivată, solicitând admiterea acestuia și anularea deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii, iar în partea respingerii acțiunii să fie emisă o nouă decizie de admitere integrală a acțiunii. (f.d.182, 190-209).

Recurentul în susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material sau normele

de drept procedural, totodată nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și motivate corespunzător, interpretând astfel eronat, subiectiv și personal legea

A susținut că autoritatea publică nu și-a motivat, argumentat prescripțiile, nu a respectat modalitatea de eliberare, nu a răspuns printr-o decizie motivată, așa cum prevede legea, conform Regulamentului provizoriu privind demolarea și evacuarea construcțiilor executate ilegal, la care face referire și instanța de judecată.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

La 17 iunie 2022 Curtea de Apel Chișinău a notificat SRL „Maser-Auto” copia dispozitivului deciziei, iar la 16 iunie 2022 ultimul deja depusese cererea de recurs nemotivată (f.d.183-185).

La 17 august 2022 SRL „Maser-Auto” a recepționat decizia motivată a instanței de apel și la 09 septembrie 2022 a depus cererea de recurs motivată, solicitând admiterea acestuia și anularea deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.190-209).

În condițiile enunțate, recursul nemotivat depus la 16 iunie 2022 și cel motivat depus la 09 septembrie 2022 sunt în termen.

La 20 septembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Preturii sect. Ciocana, mun. Chișinău copia recursului motivat depus de SRL „Maser-Auto” cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței.

La 20 octombrie 2022 Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău a depus referință, prin care a solicitat de a respinge recursul depus de SRL „Maser-Auto” împotriva deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de SRL „Maser-Auto” inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)- f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Maser-Auto”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Maser-Auto” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru