

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron de la examinarea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea notificării de rezoluțiune a actului juridic și a actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 22 septembrie 2020, SRL „Avia Invest” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Agenției Proprietății Publice, solicitând anularea Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020 a contractului de concesiune a activelor aflate în gestiunea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” și a terenului aferent nr.4/03 din 03 august 2013, cu restituirea tuturor activelor ce au făcut obiectul concesiunii și îmbunătățirile care nu pot fi separate de obiectul concesiunii fără a-i cauza prejudicii, care au fost aduse de către concesionar acestui obiect, precum și construcțiilor executate pe terenurile concesionate și cele achiziționate fără consimțământul concedentului precum și a terenului aferent, în termen de 180 de zile, prevăzut la art.24 din contract, precum și anularea răspunsului nr.05-05-3336 din 17 iulie 2020, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea prealabilă nr.12/510 din 13 iulie 2020 depusă de SRL „Avia Invest”.

Prin hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Avia Invest” ca neîntemeiată.

La 18 martie 2022, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, a depus la Curtea de Apel Chișinău apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 07 iulie 2022 a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii în sensul formulat.

La 25 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Lunga Dmitri în interesele SRL „Avia Invest” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, solicitând, în temeiul art.43 alin.(2) lit.f), alin.(4) și (4¹) din Codul de procedură civilă,

strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad. Totodată, a menționat că motivele detaliate a cererii de strămutare a cauzei le va prezenta ulterior până la examinarea acesteia de către instanța competentă.

Drept motiv de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, reprezentantul SRL „Avia Invest”, avocatul Lunga Dmitri a invocat faptul că are bănuieli referitor la imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

La 09 noiembrie 2022, avocatul Lunga Dmitri, acționând în interesele SRL „Avia Invest”, în temeiul art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, de la examinarea cererii depuse de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

Drept motive de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, avocatul Lunga Dmitri a indicat faptul precum că la 26 septembrie 2022 în mass-media a apărut informația că magistrata respectivă a fost prezentă la nunta fiicei judecătorilor Ion Guzun (judecător în cadrul Curții Supreme de Justiție) și Maria Guzun (judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău), care sunt nașii de cununie ai dumneaei. La rândul său, magistratul Ion Guzun are legături de rudenie cu Viceprim-ministru, ministrul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Andrei Spînu.

În opinia reprezentantului SRL „Avia Invest”, avocatul Lunga Dmitri, este evident faptul că actuala guvernare a țării poate influența direct, prin intermediul judecătorilor Aliona Miron, Ion Guzun și Maria Guzun, asupra procesului și soluției ce urmează să fie pronunțată în prezenta cauză, inclusiv, și în alte litigii aflate pe rolul instanțelor judecătorești, unde figurează SRL „Avia Invest” în calitate de parte la proces împotriva instituțiilor publice legate de rezilierea/anularea contractului de concesiune a activelor și terenului aferent ale Aeroportului Internațional Chișinău.

În împrejurările descrise, avocatul Lunga Dmitri are îndoieli referitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Aliona Miron la examinarea prezentei cauze, mai ales în contextul examinării unor cereri, care după natura și specificul pretențiilor înaintate, pot duce la respingerea nejustificată a cererii formulate prin aceasta, lezându-i dreptul la protecția proprietății garantate de art.1 al Protocolului nr.1 la CEDO, dat fiind atitudinea vădit pozitivă a judecătorului Aliona Miron față de pârâta Agenția Proprietății Publice, instituție publică subordonată direct Guvernului Republicii Moldova.

Avocatul Lunga Dmitri consideră că motivele sus-enunțate creează SRL „Avia Invest” o stare de neîncredere față de modalitatea în care completul de judecată își va exercita atribuțiile și lasă impresia că nu va beneficia de un proces echitabil în raport cu cele reținute.

În viziunea reprezentantului SRL „Avia Invest”, avocatul Lunga Dmitri, la caz, sunt aplicabile prevederile art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, *judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.*

În contextul enunțat, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri a solicitat admiterea cererii de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, cu formarea unui alt complet de judecată care să soluționeze

cererea sa de strămutare a cauzei de contencios administrativ, intentate la acțiunea sa împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea notificării de rezoluțiune a actului juridic și a actului administrativ, aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău, cu strămutarea dosarului la o altă instanță de judecată de același grad pentru examinarea acesteia în ordine de apel.

Studiind cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Conform art.202 alin.(1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

Potrivit art.50 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prin expresia „în special” din conținutul art.50 alin.(5) din Codul administrativ se înțelege că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În corespundere cu dispozițiile art.202 alin.(4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Totodată, potrivit art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.52 alin.(2) și (4) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

Conform art.53 alin.(5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Din normele de drept citate supra rezultă că, legiuitorul a prevăzut exhaustiv două condiții esențiale pentru înaintarea cererii de recuzare în privința judecătorului și anume, recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi înaintată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, la 21 februarie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a emis hotărâre, prin care a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020 a contractului de concesiune a activelor aflate în gestiunea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” și a terenului aferent nr.4/03 din 03 august 2013, cu restituirea tuturor activelor ce au făcut obiectul concesiunii și îmbunătățirile care nu pot fi separate de obiectul concesiunii fără a-i cauza prejudicii, care au fost aduse de către concesionar acestui obiect, precum și construcțiilor executate pe terenurile concesionate și cele achiziționate fără consimțământul concedentului precum și a terenului aferent, în termen de 180 de zile, prevăzut la art.24 din contract, precum și anularea răspunsului nr.05-05-3336 din 17 iulie 2020, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea prealabilă nr.12/510 din 13 iulie 2020 depusă de SRL „Avia Invest”.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 martie 2022, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, a depus la Curtea de Apel Chișinău apel, solicitând casarea hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii în sensul formulat.

Totodată, la 25 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Lunga Dmitri în interesele SRL „Avia Invest” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, solicitând, în temeiul art.43 alin.(2) lit.f), alin.(4) și (41) din Codul de procedură civilă, strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând bănuieli referitor la imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

Ca rezultat al repartizării dosarului, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză, a fost redistribuită spre examinare, în mod aleatoriu, judecătorului-raportor Aliona Miron, care potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr.139 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022”, face parte din completul de judecată specializat nr.1, constituit din următorii judecători: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Iurie Bejenaru și Aliona Miron (judecători), pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele de contencios administrativ.

Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de reprezentantul SRL „Avia Invest”, avocatul Lunga

Dmitri, drept temeiuri de recuzare a judecătorului Aliona Miron de la judecarea prezentei cauze, nu sunt justificate. Or, criticile înaintate în cererea de recuzare sunt mizate pe simple declarații de suspiciuni de imparțialitate ale reprezentantului SRL „Avia Invest”, avocatul Lunga Dmitri, precum că actuala guvernare a țării prin intermediul judecătorului Aliona Miron, ar putea influența soluția pe acest caz, nefiind probate, și care de fapt produc o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

Dat fiind cele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că nu există motive întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea judecătorului Aliona Miron la examinarea cererii depuse de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, privind strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad pentru judecare acesteia în ordine de apel.

Or, potrivit art.197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege. La caz, astfel de excepții nu se atestă.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare depusă de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art.202 alin.(4), art.195, art.230 din Codul administrativ, în coroborare cu art.50-53 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, de la examinarea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, privind strămutarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea notificării de rezoluțiune a actului juridic și a actului administrativ, la o altă instanță de judecată de același grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Nicolae Craiu

Nina Vascan