

Dosarul nr. 3r-333/22
2-19042779-01-3r-20102022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

D E C I Z I E

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul depus de primarul s. Maximovca, r-nul Anenii Noi,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Societatea
pe Acțiuni „Librăria Centrală Anenii Noi” privind inițierea procedurii de executare
a hotărârii judecătorești,

împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a aplicat Consiliului s. Maximovca r-nul Anenii Noi și primarului
s. Maximovca r-nul Anenii Noi amendă în mărime de 100 de unități convenționale,
ceea ce constituie 5000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din
17 septembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a explicat
Consiliului s. Maximovca r-nul Anenii Noi și primarului s. Maximovca r-nul Anenii
Noi că, aplicarea amenzii nu scutește debitorii de la executarea hotărârii din
17 septembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a acordat Consiliului
s. Maximovca r-nul Anenii Noi și primarului s. Maximovca r-nul Anenii Noi un
termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea efectivă
a hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cu
prezentarea probelor în acest sens și s-a explicat Consiliului s. Maximovca r-nul
Anenii Noi și primarului s. Maximovca r-nul Anenii Noi că urmează să achite
amenda în decursul unei săptămâni de la scadență, în caz contrar se va executa în
conformitate cu cap. II din titlu VII Cod administrativ,

c o n s t a t ă:

La 05 august 2021 Societatea pe Acțiuni „Librăria Centrală Anenii Noi” (în
continuare SA „Librăria Centrală Anenii Noi”) a depus la Curtea de Apel Chișinău
cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 17 septembrie 2019 a
Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central privind anularea actului autorităților publice
locale ale s. Maximovca r-nul Anenii Noi de respingere a solicitării SA „Librăria
Centrală Anenii Noi” cu privire la privatizarea terenului cu numărul cadastral
XXXXXX, cu suprafața de 0,066 ha situat în s. XXXXXX r-nul XXXXXX,

obligarea Consiliului s. Maximovca r-nul Anenii Noi să adopte decizia de vânzare în proprietatea SA „Librăria Centrală Anenii Noi” a terenului cu numărul cadastral XXXXXX cu suprafața de 0,066 ha situat în s. XXXXXX r-nul XXXXXX și obligarea primarului s. Maximovca r-nul Anenii Noi, după adoptarea deciziei Consiliului s. Maximovca r-nul Anenii Noi, să încheie cu SA „Librăria Centrală Anenii Noi” contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral XXXXXX cu suprafața de 0,066 ha situat în s. XXXXXX r-nul XXXXXX, la prețul egal cu prețul normativ al pământului prevăzut pentru destinația „pentru construcții” (f.d. 1-6).

La 18 octombrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a notificat primarul și Consiliul s. Maximovca r-nul Anenii Noi despre cererea depusă de creditor, solicitându-i prezentarea opiniei cu referire la aceasta (f.d.15).

Ulterior, la 16 decembrie 2021, debitorii au fost notificați în mod repetat despre prezentarea informației privind executarea/neexecutarea hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, fiindu-le acordat un termen de 30 de zile de la recepționarea notificării. Totodată, li s-au comunicat prevederile art. 254 din Codul administrativ, potrivit căruia, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate (f.d.17-18).

La 27 decembrie 2021 primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi a informat Curtea de Apel Chișinău despre imposibilitatea implementării contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral XXXXXX, modul de folosință: pentru construcție, cu suprafața de 0,066 ha. Totodată, a menționat că acest teren este supus procesului de delimitare. La moment, Primăria s. Maximovca r-nul Anenii Noi este inclusă în Proiectul de înregistrare și evaluare funciară, în vederea delimitării proprietății publice, asigurării dreptului de proprietate și a folosirii eficiente a bunurilor proprietate publică. De asemenea, este semnat Acordul de Colaborare nr. 438 din 10 februarie 2021 între Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Autoritatea Publică Locală a s. Maximovca r-nul Anenii Noi privind activitățile aferente implementării Acordului de finanțare dintre Republica Moldova și Asociația Internațională pentru Dezvoltare în vederea realizării Proiectului de înregistrare și evaluare funciară, încheiat la 17 septembrie 2018 (f.d.20-32).

Prin notificarea din 05 ianuarie 2022 Curtea de Apel Chișinău a solicitat în mod repetat de la debitorul Consiliul s. Maximovca r-nul Anenii Noi prezentarea informației privind executarea/neexecutarea hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, fiindu-i acordat un termen de până la 15 februarie 2022. Totodată, i s-a comunicat prevederile art. 254 din Codul administrativ, potrivit căruia, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate (f.d.35-37).

La 12 aprilie 2022 primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care a solicitat prelungirea termenului pentru emiterea

actului conform hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central (f.d.41).

Prin încheierea din 04 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea primarului s. Maximovca r-nul Anenii Noi, s-a prelungit termenul pentru emiterea actului administrativ individual cu 45 de zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru executarea hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea lor în secretariatul Curții de Apel Chișinău, și s-a explicat debitorilor primarului și Consiliului s. Maximovca r-nul Anenii Noi prevederile art. 254 din Codul administrativ, potrivit căruia, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate (f.d.54-57).

La 05 iulie 2022, primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi a prezentat Curții de Apel Chișinău decizia nr.1/8 din 28 februarie 2022 „Cu privire la inițierea lucrărilor de delimitare a terenurilor proprietate publică”, demersul către Consiliul Anenii Noi, Servicii Relații Funciare, demersul către Cadastru SC „Geocad Expert” SRL, Actul de predare și contractul nr. 1-22 (f.d.59-70).

Prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a aplicat Consiliului s. Maximovca r-nul Anenii Noi amendă în mărime de 100 de unități convenționale, ceea ce constituie 5000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

S-a aplicat primarului s. Maximovca r-nul Anenii Noi amendă în mărime de 100 de unități convenționale, ceea ce constituie 5000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

S-a explicat Consiliului s. Maximovca r-nul Anenii Noi și primarului s. Maximovca r-nul Anenii Noi că, aplicarea amenzii nu scutește debitorii de la executarea hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

S-a acordat Consiliului s. Maximovca r-nul Anenii Noi și primarului s. Maximovca r-nul Anenii Noi un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea efectivă a hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea acestora în secretariatul Curții de Apel Chișinău.

S-a explicat Consiliului s. Maximovca r-nul Anenii Noi și primarului s. Maximovca r-nul Anenii Noi că urmează să achite amenda în decursul unei săptămâni de la scadență, în caz contrar se va executa în conformitate cu cap. II din titlu VII din Codul administrativ (f.d.73-77).

La 17 octombrie 2022 primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate în partea aplicării sancțiunii primarului s. Maximovca r-nul Anenii Noi în mărime de 100 u.c. pentru neexecutarea efectivă a hotărârii judecătorești (f.d.80-103).

În motivarea recursului, recurentul a susținut că a depus recursul în termen, deoarece a recepționat încheierea contestată, prin intermediul poștei electronice la 12 octombrie 2022.

Subsecvent, recurentul a subliniat că eronat a fost sancționat de către Curtea de Apel Chișinău, deoarece pentru a încheia contractul de vânzare-cumpărare este necesar un temei juridic, care poate fi numai decizia consiliului local. Pentru a fi pusă pe ordinea de zi al ședinței consiliului local întrebarea cu privire la înstrăinarea bunurilor imobile este necesar de a fi perfectat borderoul cu actele necesare de către serviciul cadastral al primăriei, iar setul de acte urmează a fi înaintat comisiei funciare ale consiliului local pentru avizarea acestuia cu includerea în ordinea de zi al ședinței consiliului local.

Astfel, primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi a precizat că a depus toate eforturile în vederea executării hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central și nu poartă nicio vină pentru neexecutarea acesteia, în condițiile lipsei temeiului juridic pentru încheierea actului de înstrăinare al bunului imobil, sau altfel spus, din circumstanțe ce nu depind de voința sa.

La 20 octombrie 2022 în adresa SA „Librăria Centrală Anenii Noi” și a Consiliului s. Maximovca r-nul Anenii Noi a fost expediată copia recursului depus de Primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de Primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi, SA „Librăria Centrală Anenii Noi” și Consiliul s. Maximovca r-nul Anenii Noi nu au depus referințe, în care să-și expună opinia pe marginea cererii de recurs.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Conform art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a aplicat Consiliului s. Maximovca r-nul Anenii Noi amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

S-a aplicat primarului s. Maximovca r-nul Anenii Noi amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

S-a explicat Consiliului s. Maximovca r-nul Anenii Noi și primarului s. Maximovca r-nul Anenii Noi că, aplicarea amenzii nu scutește debitorii de la executarea hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

S-a acordat Consiliului s. Maximovca r-nul Anenii Noi și primarului s. Maximovca r-nul Anenii Noi un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea efectivă a hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea acestora în secretariatul Curții de Apel Chișinău.

S-a explicat Consiliului s. Maximovca r-nul Anenii Noi și primarului s. Maximovca r-nul Anenii Noi că urmează să achite amenda în decursul unei săptămâni de la scadență, în caz contrar se va executa în conformitate cu cap. II din titlu VII din Codul administrativ (f.d.73-77).

Totodată, din actele cauzei, rezultă că, la 05 octombrie 2022 Curtea de Apel Chișinău, prin prisma art. 97 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ, a expediat la adresa de e-mail a Primăriei s. Maximovca r-nul Anenii Noi, indicată în răspunsurile și cererile depuse de primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi în instanța de executare, copia încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la dosar (f.d.20, 22, 23, 41, 59, 78).

Colegiul reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la legalitatea încheierii contestate, urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului de către primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi.

Conform art. 249 alin. (1)-(3) Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel.

Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Din interpretarea corectă a prevederii legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La acest capitol, instanța de recurs reține și prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, conform cărora termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

În corespundere cu art. 112 alin. (1) și (2) al Codului de procedură civilă, termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.111 alin.(3), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.111 alin.(4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul.

Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Iar, în conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, în speță, prin prisma prevederilor art. 249 din Codul administrativ, termenul de procedură de 3 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă pentru recurentul, primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție 05 octombrie 2022, adică de la 06 octombrie 2022 și a expirat, prin prisma dispozițiilor art. 112 alin. (2) al Codului de procedură civilă la data de 10 octombrie 2022 (zi de luni).

Cu toate acestea, primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi a depus recursul împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la 17 octombrie 2022, adică după expirarea termenului stabilit de lege, mult prea târziu.

De altfel, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiat și pur declarativ argumentul recurentului, primarului s. Maximovca r-nul Anenii Noi precum că recursul a fost depus în termenul legal instituit de legiuitor, întrucât a recepționat încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău la data de 12 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice.

În susținerea concluziei enunțate, instanța de recurs relevă că, conform art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Articolul 96 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că la 05 octombrie 2022 Curtea de Apel Chișinău, în conformitate cu dispozițiile art. 97 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ, a expediat la adresa de e-mail a Primăriei s. Maximovca r-nul Anenii Noi, indicată în răspunsurile și cererile depuse de primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi în instanța de executare, copia încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la dosar (f.d.20, 22, 23, 41, 59, 78).

Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătorec. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către reprezentantul instanței de executare demonstrează incontestabil că încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată și adusă la cunoștință primarului s. Maximovca r-nul Anenii Noi și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

Iar, faptul că Curtea de Apel Chișinău a informat recurentul prin transmiterea unui mesaj electronic, corespunde prevederilor legale menționate supra și scopului unei bune – administrări a justiției, fiind urmărit interesul public al economiei de resurse financiare și eficienței (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 8 din 26 aprilie 2018, parag. 63 sau nr. 7 din 19 martie 2019, parag. 39).

Astfel, termenul de depunere a recursului a început să curgă la 06 octombrie 2022 ziua imediat următoare datei notificării actului judecătorec de dispoziție prin intermediul poștei electronice și a expirat la 10 octombrie 2022 (zi de luni), având în vedere că data de 08 octombrie 2022 și 09 octombrie 2020 au fost în zilele de sâmbătă și duminică, iar în corespundere cu art. 112 alin. (2) al Codului de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. Mai mult, primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi nu a prezentat probe, care ar confirma cu certitudine argumentul său că a recepționat încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la 12 octombrie 2022.

De altfel, cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că adresa de e-mail: primariamaximovca@mail.ru, la care Curtea de Apel Chișinău la 05 octombrie 2022 (zi de miercuri) a expediat încheierea din 28 septembrie 2022 aparține unei instituții de stat, și anume administrației publice locale a s. Maximovca r-nul Anenii Noi, care prin statutul și obligațiunile funcționale urmează să o gasteoneze corespunzător, prin recepționarea frecventă a datelor parvenite.

Suplimentar la cele expuse, având în vedere dovezile din dosar, instanța de recurs subliniază că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în mod eficient încheierea din 28 septembrie 2022, iar lipsa unor acțiuni concrete de a o ataca în termen demonstrează că recurentul, primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a-și proteja drepturile (a se vedea cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60, 61).

În final, instanța de judecată consideră că, nerespectarea termenului de depunere a recursului a fost cauzat în întregime de comportamentul recurentului, primarului s. Maximovca r-nul Anenii Noi.

Conform art. 237 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

În conformitate cu art.65 alin. (1) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi, deși a depus recursul peste termenul legal instituit de legiuitor de 3 zile de la data notificării încheierii Curții de Apel Chișinău, nu a solicitat repunerea în termenul de recurs, prin prisma art. 65 alin.(1) din Codul administrativ.

Din aceste motive recursul depus de către primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi declarat inadmisibil.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

La acest capitol, instanța de recurs relevă că primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Respectiv, având în vedere că la caz nu a fost respectat termenul de depunere a recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu se va expune referitor la argumentele invocate în recursul depus de primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi privind legalitatea încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi nu a respectat termenul de recurs prevăzut de art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de primarul s. Maximovca r-nul Anenii Noi împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Librăria Centrală Anenii Noi” privind inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan