

Dosarul nr. 2ac-233/22  
2-22136486-01-2cc-20102022

## ÎNCHEIERE

9 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

soluționând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Soroca sediul central și Curtea de Apel Bălți

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașenesc Ghindești cu privire la contestarea actului administrativ

constată:

La 19 august 2022, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Ghindești cu privire la contestarea actului administrativ.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 68 alin. (4) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 7, 195, 203, 204, 206, 208, 211, 212, 224 Cod administrativ, a solicitat admiterea acțiunii și anularea în tot a deciziei Consiliului orașenesc Ghindești nr. 2/01 din 18 mai 2022 „Cu privire la ordinea publică în orașul Ghindești”.

Prin încheierea din 22 august 2022 a Judecătoriei Soroca sediul central, a fost transmisă cauza instanței de judecată competente material – Curtea de Apel Bălți.

La 5 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus cerere de completare a pretențiilor, prin care a solicitat, suplimentar cerințelor invocate inițial, anularea în tot a deciziei Consiliului orașenesc Ghindești nr. 3/07 din 29 august 2022 „Cu privire la examinarea unei notificări”.

Prin încheierea din 7 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost suspendat procesul și transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională (competență materială) Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că în cererea de chemare în judecată depusă de Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Ghindești se contestă decizia Consiliului orășenesc Ghindești nr. 2/01 din 18 mai 2022 „Cu privire la ordinea publică în orașul Ghindești”, prin care s-a decis:

1. înreprimerea măsurilor suplimentare la intensificarea lucrului de combatere a infracțiunilor și asigurării ordinii publice de către șeful sectorului de poliție Ghindești nr. 3, comisarul de poliție Viorel Albu;

2. propunerea administrației publice locale instalarea camerelor de supraveghere video și în celelalte sectoare ale orașului în scopul monitorizării și neadmiterii comiterii infracțiunilor în orașul Ghindești;

3. interzicerea în orașul Ghindești a comercializării de către agenții economici a băuturilor alcoolice minorilor și comercializarea acestora după orele 22:00;

4. interzicerea aflării minorilor până la 16 ani în spațiile publice după orele 22:00 (perioada rece) și 23:00 (perioada caldă) fără însoțirea acestora de către adulți.

Conform art. 200 alin. (3), (4) Cod administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Totodată, art. 10 Cod administrativ prevede că actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 12 Cod administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

În conformitate cu art. 191 alin. (1), (2) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

La caz, obiectul examinării în contencios administrativ îl constituie pct. 1 și 2 din decizia Consiliului orășenesc Ghindești nr. 2/01 din 18 mai 2022 „Cu privire la ordinea publică în orașul Ghindești”, care stabilesc înreprimerea măsurilor suplimentare la intensificarea lucrului de combatere a infracțiunilor și asigurării ordinii publice de către șeful sectorului de poliție Ghindești nr. 3,

comisarul de poliție Viorel Albu și, respectiv, propunerea administrației publice locale instalarea camerelor de supraveghere video și în celelalte sectoare ale orașului în scopul monitorizării și neadmiterii comiterii infracțiunilor în orașul Ghindești.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că pct. 1 și 2 din decizia contestată reprezintă acte administrative individuale, care nominalizează în mod cert destinatarii acestuia și subiecții vizați de către eventualele efecte juridice ale actului administrativ emis, și anume: șeful sectorului de poliție Ghindești nr. 3 și administrația publică locală a or. Ghindești r-nul Florești.

Astfel, pretențiile Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașenesc Ghindești, în partea ce ține de contestarea pct. 1 și 2 din decizia Consiliului orașenesc Ghindești nr. 2/01 din 18 mai 2022 „Cu privire la ordinea publică în orașul Ghindești”, sunt de competența jurisdicțională a completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Judecătoriei Soroca sediul central.

Într-o altă ordine de idei, obiectul material al litigiului supus judecății îl constituie inclusiv și pct. 3 și 4 din decizia Consiliului orașenesc Ghindești nr. 2/01 din 18 mai 2022 „Cu privire la ordinea publică în orașul Ghindești”, care prescriu interzicerea în orașul Ghindești a comercializării de către agenții economici a băuturilor alcoolice minorilor și comercializarea acestora după orele 22:00, precum și interzicerea aflării minorilor până la 16 ani în spațiile publice după orele 22:00 (perioada rece) și 23:00 (perioada caldă) fără însoțirea acestora de către adulți.

În această privință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că pct. 3 și 4 din decizia nominalizată constituie acte administrative ce stabilesc reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice, respectiv sunt acte administrative normative.

Or, caracterul normativ al unui act administrativ derivă din întrunirea cumulativă următoarelor condiții: este un act juridic subordonat legii, este un act probat sau emis de o autoritate publică *în baza prevederilor constituționale sau legale*, este un act care nu se supune controlului constituționalității, stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

În concret, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că pct. 3 și 4 din decizia Consiliului orașenesc Ghindești nr. 2/01 din 18 mai 2022 „Cu privire la ordinea publică în orașul Ghindești”, nu reprezintă altceva decât o reflecție a altor prevederi legale.

Corespunzător, pct. 3 și 4 din decizia nominalizată vin să stabilească reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice și, mai mult, nu urmăresc soluționarea unui caz individual.

Pe cale de consecință, acțiunea în contencios administrativ depusă de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Ghindești, în partea ce ține de contestarea pct. 3 și 4 din decizia Consiliului orășenesc Ghindești nr. 2/01 din 18 mai 2022 „Cu privire la ordinea publică în orașul Ghindești”, este de competența jurisdicțională a Curții de Apel Bălți.

Sintetizând cele reliefate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, la laz, Curtea de Apel Bălți corect a constatat competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Judecătoriei Soroca sediul central pentru examinarea acțiunii depuse de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, însă doar în parte, și anume în latura pretențiilor ce vizează anularea pct. 1 și 2 din decizia Consiliului orășenesc Ghindești nr. 2/01 din 18 mai 2022 „Cu privire la ordinea publică în orașul Ghindești”, care constituie acte administrative cu caracter individual.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a scoate în evidență că, dat fiind faptul că legislația administrativă nu reglementează instituția separării pretențiilor ce țin de competența instanțelor de un distinct grad de jurisdicție, Curtea de Apel Bălți este în drept de a acționa în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, în coroborare cu art. 188 CPC.

Or, urmează a fi reținut și principiul imutabilității competenței jurisdicționale, consfințit la art. 197 Cod administrativ, potrivit căruia nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței *Curții de Apel Bălți* la examinarea și soluționarea acțiunii depuse de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Ghindești, în partea pretențiilor ce țin de anularea pct. 3 și 4 din decizia Consiliului orășenesc Ghindești nr. 2/01 din 18 mai 2022 „Cu privire la ordinea publică în orașul Ghindești” și a *Judecătoriei Soroca sediul central*, în partea pretențiilor Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind anularea pct. 1 și 2 din decizia Consiliului orășenesc Ghindești nr. 2/01 din 18 mai 2022 „Cu privire la ordinea publică în orașul Ghindești”.

În conformitate cu art. 191 alin. (1), (2), 200 alin. (3), (4) și 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Curții de Apel Bălți, la judecarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Ghindești cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Ghindești cu privire la contestarea actului administrativ, se remite Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu