

Dosarul nr. 3ra-931/2022
2-21072204-01-3ra-13092022

prima instanță: Curtea de Apel Comrat (jud. Gr. Colev, A. Curdov, Șt. Starciuc)

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Primăria orașului Basarabeasca,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Primăria orașului Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca cu privire
la contestarea actelor administrative normative,
împotriva hotărârii din 06 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care acțiunea
depusă de Primăria orașului Basarabeasca a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 14 mai 2021, Primarul or. Basarabeasca, V.Cimpoș în interesele Primăriei or.
Basarabeasca s-a adresat la Judecătoria Cimișlia, sediul central cu acțiunea în
contencios administrativ împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca cu privire la
anularea deciziilor din 16 aprilie 2021 cu nr.1/2 privind aprobarea bugetului Primăriei
Basarabeasca pentru anul 2021 în cea de-a doua lectură; nr.1/5 privind permisiunea de a
preda Școlii de Arte Basarabeasca, a încăperilor în incinta clădirii Primăriei
Basarabeasca în folosință temporară gratuită; nr.1/6 privind examinarea informației a
Procuraturii Anticorupție; nr.1/7 privind alocarea mijloacelor financiare din fondul de
rezervă; nr.1/8 privind numirea directorului interimar al Întreprinderii municipale
„Gospodăria comunal locativă”; nr.1/9 privind înlocuirea funcției de secretar al
consiliului local.

La 24 mai 2021 prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost
transmisă Curții de Apel Comrat cauza de contencios administrativ, la cererea de
chemare în judecată depusă de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului
orășenesc Basarabeasca cu privire la anularea deciziilor nr.1/2, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8, 1/9 din
16 aprilie 2021 din motivul lipsei competenței legale de a examina cauza (f.d.59, vol. I).

La 14 iunie 2021 prin încheierea Curții de Apel Comrat a fost suspendat procesul și a fost trimis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională Curții Supreme de Justiție (f.d. 63-64, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021, a fost stabilită competența Curții de Apel Comrat la examinarea și soluționarea acțiunii depuse de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova în partea pretențiilor privind anularea deciziilor Consiliului or. Basarabeasca din 16 aprilie 2021 nr.1/2 „Privind aprobarea bugetului Primăriei Basarabeasca pentru anul 2021 în cea de-a doua lectură” și nr.1/7 „Privind alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă”.

În motivarea acțiunii reclamantului Primăria orașului Basarabeasca a indicat că, la cererea grupului de consilieri local, cu privire la convocarea consiliului local la ședință extraordinară, a fost convocat consiliul local la ședință extraordinară la data de 16 aprilie 2021 ora 10.00 cu ordinea de zi votat de către consilieri.

A invocat că contrar prevederilor legislative și actului normativ aprobat de către consilierii local, în Deciziile contestate, consiliul local a aprobat ordinea de zi propusă de consilierii locali la data de 16 aprilie, ora 10.00, fără transmiterea spre avizare proiectelor de decizii cu materiale de însoțire compartimentelor de specialitate ale primăriei și serviciilor publice desconcentrate și descentralizate în vederea întocmirii unui raport; fără examinarea propunerilor compartimentului, de specialitate al primăriei și ale serviciilor publice; fără transmiterea rapoartelor compartimentului de specialitate al primăriei de către secretarul consiliului local, care trebuie să dispune măsurile corespunzătoare pentru remiterea a lor către primar, cel târziu pînă la data ședinței consiliului; fără ca vreun consilier local, care au inițiat proiectele respective nu au fost numiți în calitate de raportor în ordinea de zi, doar au indicat angajații în domeniu a Primăriei or. Basarabeasca, care nici nu au inițiat proiectele deciziilor contestate, și de la care nici nu a fost solicitat propuneri pe proiectele deciziilor prezentat în ordinea de zi a consilierilor. Cu toate acestea, consiliul local a prezentat proiectele de Decizii pentru dezbateri și votului Consiliului local în ședința extraordinară la data de 16 aprilie 2021, ora 10.00. Primăria or. Basarabeasca explică, că potrivit prevederilor art.21 din Legea nr.397 din 16.10.2003 privind finanțe publice locale, cap.IV și VII cu privire la aprobarea Setului metodologic privind elaborarea, aprobarea și modificarea bugetului, aprobat prin Ordinul al Ministrului Finanțelor nr.209 din 24.12.2015, se spune că „Luînd în considerație responsabilitățile în procesul de elaborare și aprobare a bugetului local pe anul următor, acțiunile principale și termenele de realizare ale acestora, se cuprind în tabelul 3.5; - în baza calendarului în cauză, autoritățile executive ale UAT elaborează și aprobă propriul calendar de activități, cu stabilirea termenelor de realizare și a persoanelor responsabile; - Procedurile și metodologia de elaborare, examinare și aprobare a bugetelor locale se prezintă în capitolul VII al Setului.”.

Astfel, a invocat că, potrivit prevederilor art.20 Legii privind finanțe publice locale nr.397 din 16.10.2003, specialiștii Primăriei or. Basarabeasca la data de 17 decembrie 2020, au înaintat proiectul deciziei de buget la ședința a comisiei consultative de specialitate în activitatea economico-financiară și comerț spre examinare, cu toate

anexele. Propuneri la proiectul de buget pentru anul 2021 a fost prezentat la venituri și cheltuieli în cuantumul de 22183,8 mii lei. Proiectul deciziei bugetare anuale a fost însoțit de nota informativă, care oferă detalii cu privire la structura bugetului local, tabele și anexe cu informații adiționale relevante pentru argumentarea proiectului bugetului local.

A susținut că, în structura bugetului au fost prevăzute transferuri de la buget de stat, care au destinația specială, limita și destinația transferurilor de la buget de stat se conțin în anexele la circulară a Ministerului Finanțelor. Veniturile proprii și surse de buget au fost calculate conform legislației în vigoare. Suma veniturilor proprii constituind 8652,0 mii lei, și ca urmare, au fost repartizate pentru instituțiile, care se întrețin din surse a bugetului local.

A menționat că decizia nr.1/2 din 16 aprilie 2021 privind aprobarea bugetului or. Basarabeasca pentru anul 2021 în lectura două a fost prezentată de către consilieri cu 13 Anexe. Astfel, în anexa nr.3 la program Autoritățile legislative și executive au fost aprobate cheltuieli cu micșorarea în suma de 1330,1 mii lei la toate denumiri de cheltuieli: salariu, servicii comunale, procurări, combustibil și etc.,

A indicat că în clădirea administrativă a primăriei, mai este amplasată Casa Națională, Școala de Arte, biblioteci, specialiști de la asistența socială raională, ÎM „Aqua Basarabeasca”, și prin micșorarea cheltuielilor pentru servicii comunale riscă ca clădirea administrativă să nu fie încălzită, fără energie electrică.

A indicat că în birourile specialiștilor din primărie se află mobilă veche. A susținut că pentru întreținerea Căminului cultural și Centrul tineretului au fost prevăzute mijloace pentru reparația capitală a clădirilor și procurarea instrumentelor muzicale pentru Căminul cultural, Consiliul local a aprobat pe programul dat cheltuieli fără acordul acestora, ca urmare au fost micșorate propuneri concomitent cu 290,4 mii lei și 280,0 mii lei. A declarat că în total micșorări au constituit 2500,5 mii lei, care au avut alte direcții: - Pentru reparația și întreținerea drumurilor - 1999,1 mii lei; - Reparația acoperișului la grădinița-creșă nr.2 - 250,7 mii lei; - Reparația cabinetului de medicină la grădinița-creșă nr.3 - 250,7 mii lei.

A relatat că art. 19 Fondurile de rezervă ale autorităților administrației publice locale, alin.(1) Autoritatea reprezentativă și deliberativă poate decide constituirea unui fond de rezervă în mărime de cel mult 2% din volumul cheltuielilor bugetului local, alin.(2) Fondul de rezervă se administrează în baza unui regulament, aprobat de autoritatea reprezentativă și deliberativă respectivă, în scopul finanțării cheltuielilor urgente care survin pe parcursul anului bugetar și care nu au fost posibil de anticipat și, prin urmare, de prevăzut în bugetul aprobat.

Astfel, a declarat că la emiterea deciziei contestate, Fondul de Rezervă a fost planificat de către specialiștii primăriei de 300,0 mii de lei, însă Consilierii au aprobat numai 200,0 mii lei.

Referitor la pct.1.11 a Deciziei 1/2 din 16.04.2021 – a invocat că au fost aprobate și repartizate cheltuieli prevăzute pentru reparația drumurilor locale conform devizul local întocmit de către consilieri și nu de specialiști a aparatului primarului. A indicat că din partea primăriei au fost propuneri pentru reparația drumurilor în limite de transferuri

speciale de la buget de stat - 1275,9 mii lei, însă Consiliul local a propus și a aprobat 3275,0 mii lei, fără oricare garanție a veniturilor și încasărilor, fără a ține cont de veniturile planificate, în perioada de pandemie și COVID, perioadă în care situația economică a agenților economici din teritoriu nu a avut nici o stabilitate. Pct.1.12 al Deciziei nr.1/2 din 16.04.2021 - analogic, din sumele micșorate, au fost aprobate la cheltuieli pentru reparația capitală grădinițelor-creșă în suma de 500,8 mii lei. pct.1.13 al Deciziei nr. 1/2 din 16.04.2021 - au fost aprobate și repartizate cheltuieli prevăzute pentru amenajarea orașului și iluminarea stradală - cu micșorarea sumei 500,0 mii lei, conform devizul local întocmit de către consilieri și nu de specialiștii Primăriei.

A menționat că potrivit Anexei nr.10 la Decizia 1/2 din 16.04.2021 - privind aprobarea Regulamentului de stabilirea normelor numărului-limită al autoturismelor de serviciu și a parcursului-limită anual, pentru un autoturism, întru asigurarea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ale primarului, viceprimarului, și stabilirea normelor numărului-limită al autoturismelor de serviciu și a parcursului-limită anual pentru un autoturism, specialiștii Primăriei au pregătit proiectul Regulamentului conform Hotărârii Guvernului nr.1404 din 30.12.2005 privind reglementarea utilizării de către autoritățile administrației publice a autoturismelor de serviciu - pentru aprobarea de către consiliul local. Astfel, în proiectul bugetului local pregătit de către specialiștii primăriei a fost propunerea în limita la automobilele DACIA-LOGAN - 34,0 mii km și NIVA21203 - 18,0 mii km - pe an, însă indică că normele aprobate de către consiliul local constituie concomitent 20,0 mii km și 8,0 mii km - pe an. A invocat că de către viceprimar a fost prezentată la comisia consultativă de specialitate în activitatea economico-financiară și comerț spre examinare, demersul pentru folosirea transportului propriu în scopul de serviciu, cu acordarea unei limite de combustibil, Comisia a refuzat se examineze demersul, fără oricare argumentare.

A susținut că reieșind din Ordinul Ministrului Finanțelor nr.209 din 24.12.2015 cu privire la aprobarea Setului metodologic privind elaborarea, aprobarea și modificarea bugetului, pct.568: în proiectul deciziei bugetul local pregătit de către specialiștii primăriei, a fost inclus punctul, privind căruia, se autorizează primarului orașului Cimpoeș Valentin în calitatea de administrator de buget cu atribuțiile: - să modifice planurile de alocații între diferite nivele ale clasificăției economice (K2), în cadrul aceiași funcții (F1-F2) în cadrul unui subprogram, fără majorarea cheltuielilor de personal și fără modificarea cheltuielilor pentru investiții capitale și a transferurilor interbugetare; - să include pe programe respective de cheltuieli, în baza dispozițiilor, alocațiile repartizate prin decizia Consiliului orășenesc din Fondul de Rezervă, precum și transferurile cu destinația specială de la buget de stat, repartizate prin alte acte normative, decât Legea bugetului de stat; - se autorizează instituțiile bugetare (ORGI și ORGli) să modifice planurile de alocații între instituțiile subordonate între nivelul (K4), în cadrul aceiași funcții (F1-F3) și aceluiași subprogram P1P2, cu respectarea limitei stabilite de K2. Totodată, autoritățile bugetare pot modifica resursele colectate între instituțiile din cadrul aceiași funcții (F1-F3), fără modificarea limitei aprobate; - se modifică planurile de alocații între nivelele (K5-K6), cu respectarea limitelor stabilite la nivel de K4 al clasificăției economice de către instituția superioară.

Referitor la pretențiile împotriva Deciziei nr.1/7 din 16 aprilie 2021 „Privind alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă”, a susținut că încălcând prevederile legislative, fără executarea prevederilor aprobate desinestătător, și anume fără remiterea personalului abilitat cu drept pentru examinare a Primăriei or. Basarabeasca, ca autorități executive a Consiliului local și iarăși examinarea cererilor, demersurilor, solicitări parvenite, în speță - de la persoanele fizice privind alocarea de mijloace din fondul de rezervă. Consiliul local a aprobat alocarea mijloacelor bănești din fondul de rezervă.

A solicitat anularea deciziilor Consiliului or. Basarabeasca din 16 aprilie 2021 nr.1/2 „Privind aprobarea bugetului Primăriei or. Basarabeasca pentru anul 2021 în cea de-a doua lectură” și nr.1/7 „Privind alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă”.

Prin hotărârea din 06 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost admisă parțial acțiunea depusă de Primăria or. Basarabeasca și a fost anulat decizia Consiliului orașenesc Basarabeasca nr. 1/7 din 16 aprilie 2021 „Privind alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă”, iar în partea anulării deciziei Consiliului or. Basarabeasca nr. ½ din 16 aprilie 2021 „Privind aprobarea bugetului Primăriei Basarabeasca pentru anul 2021 în cea de-a doua lectură” acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 200-206, vol. I).

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut prevederile art. art. 14 alin. (2) lit. n) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, art. 24 alin. (1) lit. a), 25 lit. a), 50, 51 alin. (3) și (6) din Legea finanțelor și responsabilităților bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, art. 20 alin. (1), 21 alin. (1) din Legea privind finanțele publice locale nr. 397 din 16 octombrie 2003 și a stabilit că Primăria or. Basarabeasca nu a făcut dovada că a prezentat Consiliului or. Basarabeasca proiectul de decizie bugetară spre examinare și aprobare, în altă variantă decât pe cea care Consiliul or. Basarabeasca a examinat-o și a aprobat-o. Or, simpla prezentare a proiectului de decizie la actele cauzei nu denotă că aceasta a fost prezentată în termenul prevăzut de lege Consiliului local pentru examinare, drept urmare, Consiliul or. Basarabeasca legal și întemeiat a adoptat decizia de aprobare a bugetului Primăriei or. Basarabeasca pentru anul 2021 cu nr. ½ la data de 16 aprilie 2021 în forma și conținutul adoptat.

De asemenea, prima instanță a aplicat prevederile pct. 9, 10, 11 Regulamentului privind constituirea fondurilor de rezervă ale autorităților administrației publice locale și utilizarea mijloacelor acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1427 din 22 decembrie 2004 și a stabilit că Consiliul or. Basarabeasca contrar prevederilor Regulamentului menționat, fără a dispune de proiectul deciziei elaborat de Primăria or. Basarabeasca a emis la 16 aprilie 2021 decizia nr. 1/7 cu privire la alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă, motiv din care a anulat această decizie.

Totodată, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii pretenției cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Basarabeasca nr. ½ din 16 aprilie 2021 „Privind aprobarea bugetului Primăriei Basarabeasca pentru anul 2021 în cea de-a doua lectură”, pe care a respins-o ca fiind neîntemeiată.

La 15 iunie 2022 Primăria or. Basarabeasca a depus cererea de recurs nemotivată (f.d.211, vol. I).

La 24 august 2022 Primăria or. Basarabeasca a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond și la 02 septembrie 2022 a depus cererea de recurs motivată, solicitând admiterea acesteia și anularea hotărârii Curții de Apel Comrat din 06 iunie 2022 în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.1-8, vol. II).

Recurenta în susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel în partea respingerii acțiunii, deoarece nu a clarificat pe deplin circumstanțele ce trebuie a fi probate, nu a indicat necesitatea probelor suplimentare care trebuie să fie prezentate de către participanți, nu a cercetat pe deplin toate probele legal admisibile.

A susținut că reieșind din prevederile art. 22 alin. (1) din Codul administrativ și din Legea privind administrația publică locală primării și consilierii poartă răspundere juridică în conformitate cu legislația în vigoare pentru faptele ilegale comise în exercițiul funcțiunii.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

La 16 iunie 2022 Primăria or. Basarabeasca a depus cerere de recurs nemotivată împotriva hotărârii Curții de Apel Comrat din 06 iunie 2022 (f.d.211-212, vol. I).

La 24 august 2022 Primăria or. Basarabeasca a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe și la 02 septembrie 2022 a depus cererea de recurs motivată, solicitând admiterea acestuia și anularea hotărârii din 06 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat (f.d.1-1-8, vol. II).

În condițiile enunțate, recursul nemotivat depus la 16 iunie 2022 și cel motivat depus la 02 septembrie 2022 sunt în termen.

La 14 septembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului or. Basarabeasca și Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat copia recursului motivat depus de Primăria or. Basarabeasca cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de Primăria orașului Basarabeasca inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din

Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)- f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în

fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Primăria orașului Basarabeasca.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Primăria orașului Basarabeasca se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru