

## ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Balan Mihai cu privire la explicarea încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei, soluționată prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Telpis Olga, Zadnipru Valentina, Telpis Artur, Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, Andrei Rotaru, Diana Rotaru împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Nartea Mihail, Onica Tamara, Colesnicenco Tatiana, Șumilin Veaceslav, Balan Mihai, Lunev Ecaterina împotriva lui Cozlova Irina cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav cu privire la recunoașterea faptului că edificarea și exploatarea construcției atentează în mod inadmisibil asupra imobilelor și demolarea construcției edificate,

împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă cererea depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

### c o n s t a t ă:

La 21 iunie 2018, Telpis Olga, Zadnipru Valentina, Telpis Artur, A.O. „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, Andrei Rotaru, Diana Rotaru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav, solicitând interzicerea demarării construcției.

Prin încheierea din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost dispusă conexarea cauzei civile nr.2-8616/19 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nartea Mihail, Onica Tamara, Colesnicenco Tatiana, Șumilin Veaceslav, Balan Mihai și Lunev Ecaterina împotriva Irinei

Cozlova privind interzicerea de a efectua lucrările de construcție la cauza civilă nr.2- 1766/18 intentată la cererea de chemare în judecată a reclamantilor Telpis Artur, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav privind interzicerea demarării construcției.

Prin încheierea din 12 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost dispusă conexarea cauzei civile nr.2-17297/19 inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav cu privire la recunoașterea atentării în mod inadmisibil asupra terenurilor și imobilelor la cauza civilă nr.2-1766/18 inițiată la cererea de chemare în judecată a reclamantilor Telpis Artur, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, A.O. „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav cu privire la interzicerea demarării construcției.

Prin hotărârea din 07 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată. Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2019 privind interzicerea efectuării lucrărilor de construcție pe terenul cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXXXXX, emisă în cauza civilă nr.2-17297/19.

La 06 august 2020, Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și A.O. „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” au declarat apel, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2020.

La 25 mai 2021, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și A.O. „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. (f.d.114/116-Vol.V).

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție cererea depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și A.O. „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, a fost respinsă și cauza civilă, a fost transmisă Curții de Apel Chișinău pentru judecarea cauzei în ordine de apel, în același complet de judecată.

La 17 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, Mihai Balan a depus cerere de explicare a hotărârii, solicitând explicarea sensului precum și extinderea executării încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021. (f.d.124/126-Vol.V)

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Mihai Balan cu privire la explicarea încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.135/138 - Vol.V)

La 01 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Mihai Balan a depus cerere de explicare a hotărârii, solicitând explicarea sensului precum și

extinderea executării încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.142/146 - Vol.V)

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Balan Mihai cu privire la explicarea încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.149/152 - Vol.V)

La 15 iulie 2021, Balan Mihai a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs și examinarea cererii cu privire la strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad. (f.d.159/169 - Vol.V)

Prin încheierea din 15 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Balan Mihai împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și A.O. „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. (f.d.187/191 - Vol.V)

La 17 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Balan Mihai a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierilor din 16 iunie 2021 și din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.195/198 - Vol.V)

Prin încheierea din 6 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Balan Mihai cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierilor din 16 iunie 2021 și din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.212/216 - Vol.V)

La 08 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Balan Mihai a depus cerere prin care a solicitat corectarea greșelii materiale strecurată în încheierea din 6 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție și anume la fila 5 alineatul 2, în partea motivantă a încheierii fiind indicat greșit „Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție”, astfel să fie înlocuită cu sintagma „Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție”.

La fel, a solicitat emiterea unei hotărâre suplimentară prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021 în legătură cu corectarea erorii din încheierea Curții Supreme de Justiție din 6 octombrie 2021. (f.d.1/3 - Vol.VI)

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost corectată greșeala strecurată în textul încheierii din 6 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție. A fost respinsă ca neîntemeiată, cererea depusă de Balan Mihai cu privire la explicarea sensului precum și extinderea executării încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021. (f.d.6/10 - Vol.VI)

La 25 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Balan Mihai a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în legătură cu pronunțarea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.13/16 - Vol.VI)

Prin încheierea din 3 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Balan Mihai cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în legătură cu pronunțarea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.20/24 - Vol.VI)

La 05 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Balan Mihai a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în legătură cu pronunțarea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.27/29 - Vol.VI)

Prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Balan Mihai cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în legătură cu pronunțarea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.43/48 - Vol.VI)

La 19 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Balan Mihai a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în legătură cu pronunțarea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.52/56 - Vol.VI)

Prin încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Balan Mihai cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în legătură cu pronunțarea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.69/73 - Vol.VI)

La 21 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Balan Mihai a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.52/56 - Vol.VI)

Prin încheierea din 9 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Balan Mihai cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d. 97/101– Vol.VI)

La 14 februarie 2022, Balan Mihai a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs și examinarea cererii cu privire la strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Balan Mihai împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d. 139/145– Vol.VI)

La 15 aprilie 2022, Balan Mihai a depus cerere cu privire la explicarea încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei, soluționată prin

încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție și dacă au dreptul de a solicita stamutarea examinării cauzei în altă instanța de judecată de același grad în cazul apariției altor temeuri de cât cele invocate în cererea anterioară. (f.d.185/188 – Vol.VII)

Studiind materialele cauzei, inclusiv cererea privind explicarea încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de explicare, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție cererea depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și A.O. „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, a fost respinsă și cauza civilă, a fost transmisă Curții de Apel Chișinău pentru judecarea cauzei în ordine de apel, în același complet de judecată.

Astfel, cu referire la solicitarea lui Balan Mihai cu privire la explicarea faptului dacă este în dreptul de a solicita stamutarea examinării cauzei în altă instanța de judecată de același grad în cazul apariției altor temeuri de cât cele invocate în cererea anterioară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că la momentul examinării cererii din 25 mai 2021 cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, prin prisma art. 49 din Codul de procedură civilă, instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și prin urmare nu lasă loc interpretărilor procesuale, iar cererea depusă de Balan Mihai cu privire la explicarea încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Balan Mihai cu privire la explicarea încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei, soluționată prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Balan Mihai cu privire la explicarea încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei, soluționată prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Telpis Olga, Zadnipru Valentina, Telpis Artur, Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, Andrei Rotaru, Diana Rotaru împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Nartea Mihail, Onica Tamara, Colesnicenco Tatiana, Șumilin Veaceslav, Balan Mihai, Lunev Ecaterina împotriva lui Cozlova Irina cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav cu privire la recunoașterea faptului că edificarea și exploatarea construcției atentează în mod inadmisibil asupra imobilelor și demolarea construcției edificate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru