

Dosarul nr. 2ra-1152/2022
2-19003450-01-2ra-24082022

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: M. Bușuleac)
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: R. Petrov, N. Bondarenco, E. Dvurecenshii)

Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoria

Svetlana Filincova
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Svetlana Țuțchiridze,
reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana
Țuțchiridze împotriva lui Ion Tataru, Primarului și Primăriei municipiului Cahul și
Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Oxana
Chiciuc și Maria Pletosu cu privire la anularea actului, constatarea nulității titlului
de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea de a adopta acte și
obligarea la operarea modificării în Registrul bunurilor imobile,
împotriva deciziei din 16 mai 2022 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 26 iulie 2017, Svetlana Țuțchiridze a depus cerere de chemare împotriva
Primăriei mun. Cahul, solicitând anularea dispoziției Primarului mun. Cahul nr.
489 din 24 iulie 2001, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de
teren cu nr. cadastral XXXXX.171 și eliberarea unui nou titlu în baza contractului
de vânzare-cumpărare din 15 iulie 1968, adeverinței pentru dreptul de a poseda
clădiri și hotărârii Judecătoria Cahul din 29 august 1978.

În susținerea acțiunii a indicat că la solicitarea sa de a primi anexele la
dispoziția primarului referitor la lotul de teren i s-a răspuns că lipsesc din motive
necunoscute. Măsurările realizate de organul cadastral nu corespund stării de fapt a
bunurilor care se află în proprietatea sa. Astfel, reieșind din aceste împrejurări este
necesară anularea dispoziției primarului, cu emiterea unei noi dispoziții pentru a
beneficia de posibilitatea de a solicita măsurarea suplimentară a terenului ce-i
aparține cu drept de proprietate.

La 21 septembrie 2017, Svetlana Țuțchiridze a depus cerere de completare a
cererii de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Cahul și Oficiul Teritorial
Cadastral Cahul, prin care solicită obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Cahul să
introducă modificări în Registrul bunurilor imobile în privința lotului de teren cu
nr. cadastral XXXXX.171, situat la adresa mun. Cahul, str. XXXXX 34-32, cu
stabilirea hotarelor terenului conform contractului de vânzare-cumpărare a
locuinței din 15 iulie 1968 și hotărârii Judecătoria Cahul din 29 august 1978.

În argumentarea cererii a indicat că în luna iunie 1968 mama sa, Surmaeva Evdochia, a cumpărat pe numele surorii Frolova (Otavin) Raisa $\frac{1}{2}$ cotă-parte din locuința situată pe str. XXXXX 120, actualmente str. XXXXX 34-32, de la Arsenii Timofei. În anul 1977 Bunescu N., posesorul celei de a doua parte a locuinței, a ridicat o construcție pe partea sa din casă și a legalizat-o, ceea ce se confirmă prin decizia Consiliului orășenesc Cahul nr. II/9 din anul 1977. În anul 1978 Bunescu N., a depus acțiunea în instanța de judecată pentru a fi stabilită ordinea de folosire a terenului, invocând că dânsul posedă $\frac{2}{3}$ din casa de locuit. Însă, instanța de judecată prin hotărârea din 29 august 1978, a determinat ordinea de folosire a terenului între posesorii construcției Bunescu N, și Otavin (Frolova) Raisa, prin care părțile urmează să se folosească fiecare de $\frac{1}{2}$ cotă-parte din teren.

În luna februarie a decedat sora sa, Frolova Raisa, iar în anul 2009 fiii acesteia Otavin Vladimir și Usacev Grigorii. În toți acești ani, începând cu anul 2006, dânsa achita impozitele pentru casa de locuit din str. XXXXX 34, mun. Cahul, $\frac{1}{2}$ cotă-parte din teren și $\frac{1}{3}$ cotă-parte din casa de locuit. În anul 2015 a început să înregistreze averea succesorală din str. XXXXX 34, mun. Cahul, care a aparținut surorii sale, Frolova Raisa, și a depistat neconcordanță în documente: cota-parte indicată în contractul de vânzare-cumpărare a casei din 1968 și în hotărârea judecătorească din 29 august 1978 fiind indicată $\frac{1}{2}$, iar în titlul de proprietate - $\frac{1}{3}$ cotă-parte din teren.

Astfel, s-a adresat la organul cadastral cu solicitarea de a corecta eroarea admisă în titlul de proprietate, unde i s-a explicat că modificările în titlu de proprietate pot fi efectuate doar în baza hotărârii instanței de judecată.

De asemenea, s-a adresat către primărie cu cerința de a modifica dispoziția primarului nr. 489 din 24 iulie 2001 cu privire la transmiterea terenurilor a loturilor de pe lângă casă în proprietate privată în cadrul înregistrării primare masive, sau să fie anulată această dispoziție, mai mult, i-a fost eliberată copia de pe dispoziție, însă fără anexe, explicându-i-se că anexele acestei dispoziții în arhiva primăriei lipsesc.

Prin încheierea din 13 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a înlocuit pârâțul Oficiul Teritorial Cadastral Cahul, filiala ÎS „Cadastru” cu succesorul în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin încheierea din 13 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a atras în proces Ion Tataru, ca intervenient accesoriu.

La 14 martie 2019, Svetlana Țuțchiridze a depus cerere de concretizare a obiectului și completarea temeiului acțiunii și anume, a solicitat să fie anulată dispoziția Primarului mun. Cahul nr. 489 din 24 iulie 2001 „Cu privire la transmiterea terenurilor, a loturilor de pe lângă casă în proprietate privată în cadrul înregistrării masive” în partea ce ține de atribuirea în proprietate a $\frac{1}{3}$ cotă parte din terenul cu nr. cadastral XXXXX.171, amplasat în mun. Cahul, str. XXXXX 34 - 32, să fie constatată nulitatea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 06 decembrie 2001, să fie obligat primarul mun. Cahul de a adopta o nouă dispoziție privind atribuirea în proprietate a $\frac{1}{2}$ cotă parte din terenul cu nr. cadastral XXXXX.171, amplasat în mun. Cahul, str. XXXXX 34 - 32, cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, să fie obligat IP „Agenția Servicii Publice” să opereze modificări în Registrul bunurilor imobile privind atestarea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul cu nr. cadastral XXXXX.171, amplasat în mun. Cahul, str. XXXXX 34 - 32.

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Judecătorei Cahul sediul Central a fost dispusă declinarea competenței la examinarea cauzei la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Țuțchiridze împotriva Primăriei mun. Cahul și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea dispoziției primarului nr. 489 din 24 iulie 2001, în partea ce ține de atribuirea în proprietate a 1/3 cotă-parte din bunul imobil, constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 06 decembrie 2001, obligarea primarului mun. Cahul de a adopta o nouă dispoziție privind atribuirea în proprietate a 1/2 cotă-parte din bunul imobil cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să opereze modificări în Registrul bunurilor imobile privind atestarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, către instanța de drept comun.

Astfel, prin încheierea din 22 martie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 02 mai 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central a fost dispusă schimbarea calității procesuale a lui Ion Tataru din intervenient accesoriu în copârât, în temeiul art. 62 Cod de procedură civilă, ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii.

Prin încheierea din 28 februarie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central a fost dispusă efectuarea expertizei, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Țuțchiridze împotriva Primăriei mun. Cahul și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea dispoziției primarului nr. 489 din 24 iulie 2001, în partea ce ține de atribuirea în proprietate a 1/3 cotă-parte din bunul imobil, constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 06 decembrie 2001, obligarea primarului mun. Cahul de a adopta o nouă dispoziție privind atribuirea în proprietate a 1/2 cotă-parte din bunul imobil cu eliberare titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să opereze modificări în Registrul bunurilor imobile privind atestarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, a măsurărilor prin constatarea planului cadastral al terenului cu nr. cadastral XXXXX171, amplasat în mun. Cahul, str. XXXXX 34 - 32, cu următoarele întrebări:

Proprietarii bunurilor imobile situate în mun. Cahul, str. XXXXX 34 - 32 al terenului cu nr. cadastral XXXXX171, cum se folosesc în natură ?

Sunt posibile variantele de împărțire 1/2 pentru Ion Tataru și 1/2 pentru Svetlana Țuțchiridze conform contractului de vânzare-cumpărare din 15 iulie 1968 și a hotărârii Judecătorei Cahul din 29 august 1978 ?

Prin încheierea din 11 mai 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central a fost dispusă atragerea notarului Oxana Chiciuc și Maria Pletosu, ca intervenienți accesorii.

La 18 martie 2021, avocatul Zinaida Gîrneț, în interesele Svetlanei Țuțchiridze a depus o cerere de concretizare în temeiul art. 60 Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că prin încheierea din 28 februarie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central s-a dispus efectuarea măsurărilor prin constatarea planului cadastral al terenului cu nr. cadastral XXXXX171, amplasat în mun. Cahul, str. XXXXX 34 - 32.

În conformitate cu cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a cerințelor reclamanta a solicitat anularea dispoziției primarului mun. Cahul nr. 489

din 24 iulie 2001, constarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea primarului de a adopta o nouă dispoziție privind atribuirea în proprietate a 1/2 cotă-parte din terenul cu nr. cadastral XXXXX.171, cu obligarea IP „Agenția Servicii Publice” de a opera modificări în Registrul bunurilor imobile. Conform Raportului specialiștilor în domeniul cadastrului bunurilor imobile, întocmit în scopul stabilirii modului de partajare a bunului imobil, reclamanta a solicitat să fie atribuită partea de ½ cotă-parte conform variantei 3 a Raportului.

A susținut că eronat s-a indicat 1/3 și 2/3 cotă-parte din teren, deoarece prin contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 15 iulie 1968 și hotărârea Judecătorei Cahul din 29 august 1978, deoarece fiecare din părți aveau în folosință câte ½ cotă-parte din teren.

Astfel, a solicitat, de a modifica cotele părți a terenului cu nr. cadastral XXXXX.171, amplasat în mun. Cahul, str. XXXXX 34 – 32 cu atribuirea Svetlanei Țuțchiridze ½ cotă-parte și lui Ion Tataru ½ cotă-parte din terenul cu nr. cadastral XXXXX.171 conform variantei 3 din Raportul specialiștilor în domeniul cadastrului bunurilor imobile întocmit în scopul stabilirii modului de partajare a bunului imobil și încasa de la Ion Tataru în beneficiul Svetlanei Țuțchiridze ½ din costul pentru stabilirea variantelor de partaj din suma de 3005 lei – 1 502,50 lei.

Prin hotărârea din 21 septembrie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Țuțchiridze împotriva lui Ion Tataru, Primarului și Primăriei mun. Cahul și IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Oxana Chiciuc și Maria Pletosu cu privire la anularea actului, constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea primarului de a adopta acte și obligarea la operarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile privind atestarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe la 28 septembrie 2021, avocatul Zinaida Gîrneț, în interesele Svetlanei Țuțchiridze, a declarat apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 16 mai 2022 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea de apel declarată de avocatul Zinaida Gîrneț, în interesele Svetlanei Țuțchiridze și s-a menținut fără modificări hotărârea din 21 septembrie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Țuțchiridze împotriva lui Ion Tataru, Primarului și Primăriei mun. Cahul și IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Oxana Chiciuc și Maria Pletosu cu privire la anularea actului, constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, obligarea primarului mun. Cahul de a adopta acte și obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să opereze modificări în Registrul bunurilor imobile privind atestarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 11, 61 Cod funciar, art. 65 din Legea cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1997-1998, punct. 8 al Regulamentului cu privire la modul de transmitere în proprietate a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998, în coroborare cu actele cauzei, Colegiul a învederat că Primăria mun. Cahul prin dispoziția nr. 489 din 24 iulie 2001 cu privire la transmiterea terenurilor a loturilor de pe lângă casă în proprietate privată

în cadrul înregistrării primare masive, și în baza rezultatelor examinării documentelor privind transmiterea în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă la Comisia funciară de pe lângă Primăria mun. Cahul, județul Cahul, a fost dispusă aprobarea fragmentului planului cadastral al teritoriului elaborat la scara 1:2000 în hotare generale. A fost dispusă transmiterea proprietarilor caselor de locuit în proprietate privată loturile de pământ prevăzute de legislație în conformitate cu lista și suprafața indicată în anexă. A fost dispusă transmiterea proprietarilor caselor de locuit în folosință porțiunea de teren ce depășește suprafața din documentele ce confirmă drepturile de folosință asupra terenului în suprafața indicată în anexa, cu cumpărarea ulterioară conform legislației în vigoare. A fost dispusă stabilirea obligației proprietarilor, pe terenul cărora se află obiecte de uz comun (drum public, obiecte de infrastructură inginerească etc.) de a asigura reprezentanților serviciilor comunale pentru deservirea, reconstruirea și repararea obiectelor de infrastructură inginerească. A fost pusă în sarcina specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare perfectarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren cu operarea înscrierilor necesare în registrul cadastral al deținătorilor de teren de teren și transmiterea actelor Oficiului Cadastral Teritorial Cahul.

Drept urmare în baza dispoziției Primăriei mun. Cahul nr. 489 din 24 iulie 2001 deținătoarei Frolova-Otavina Raisa a fost eliberat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX171, situat în mun. Cahul, str. XXXXX 34, fiindu-i repartizat în proprietate privată 1/3 din suprafața terenului de 0,0997 ha, pentru construcție locativă.

Suportul probatoriu reflectă că la emiterea dispoziției Primăriei mun. Cahul nr. 489 din 24 iulie 2001 au stat la bază informația deținută de organul cadastral teritorial, arhiva B.I.T., informația colectată pe teren, prin urmare Autoritatea publică locală a emis titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, astfel, Raisei Frolova Otavina i s-a repartizat în proprietate privată 1/3 din suprafața totală de 0,0997 ha din strada XXXXX 34, or. Cahul.

Sub acest aspect, prin prisma prevederilor Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998, ținând cont de faptul că casa de locuit se află în proprietate comună în diviziune, administrația publică locală a transmis lotul de pământ de pe lângă casa de locuit în proprietate comună în diviziune, și a indicat cota-parte ideală a fiecărui proprietar, care este proporțională cu cota-parte de proprietate asupra casei de locuit.

La fel, justificat instanța de fond a remarcat faptul că Frolova-Otavina Raisa timp îndelungat (16 ani) din 2001 când i s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului și până în anul 2006 (deces) nu a făcut careva obiecții asupra faptului că prin Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la data de 06 decembrie 2001 acesteia i s-a repartizat în proprietate privată 1/3 cotă- parte pământ cu o suprafață totală de 0,0997 ha, fiind în posesia contractului de vânzare-cumpărare din 15 iulie 1968, adeverințe pentru dreptul de a stăpâni clădiri în orașul Cahul nr. 33 din 23 iulie 1968 și hotărârea Judecătoriei Cahul din 29 august 1978 prin care se atestă că Raisa Frolova urmează să se folosească de 1/2 cotă-parte din teren.

În acest context se constată că deținătoarea Raisa Frolova a acceptat actul în bază căruia Primăria mun. Cahul, a repartizat Raisei Frolova - Otavina în proprietate privată 1/3 cotă-parte pământ cu o suprafață totală de 0,0997 ha.

Mai mult, Colegiul a susținut că Svetlana Țuțchiridze a fost în cunoștință de cauză, or, ultima în ședința instanței de apel a declarat că la insistența sa în anul 1968 au procurat casa pe numele surorii sale, Raisa Frolova.

La caz apelantul a invocat interpretarea eronată a legii precum și faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, făcând referire la faptul că măsurările anterioare efectuate de organul cadastral nu corespunde stării de fapt a bunurilor care se află în proprietatea sa, fapt ce atestă necesitatea de a anula dispoziția primarului nr. 489 din 24 iulie 2001.

Or, la acest capitol instanța de fond suficient de explicit a argumentat că dispoziția nr. 489 din 24 iulie 2001 cu privire la transmiterea terenurilor a loturilor de pe lângă casă în proprietate privată în cadrul înregistrării primare masive, a fost emisă în conformitate cu prevederile Codului funciar (adoptat la 25.12.1991), art. 65 din Legea cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1997-1998, Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998, fiind statuat faptul că în cazurile când casa de locuit se află în proprietate comună în diviziune, administrația publică locală transmite lotul de pământ de pe lângă casa de locuit în proprietate comună în diviziune, indicând cota-parte ideală a fiecărui proprietar, care este proporțională cu cota-parte de proprietate asupra casei de locuit.

La 04 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Svetlana Țuțchiridze, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la 16 mai 2022 și a expedit-o participanților la proces la 02 iunie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d. 200, Vol. II), astfel, recursul declarat la 04 iulie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 24 august 2022 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or, până la examinarea cauzei, în adresa instanței careva referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Svetlana Țuțchiridze, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Svetlana Țuțchiridze, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Svetlana Țuțchiridze, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Svetlana Țuțchiridze, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, împotriva deciziei din 16 mai 2022 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat