

Dosarul nr. 2ra-735/22
(2-17090357-01-2ra-24052022)

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. A. Bologan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

DECIZIE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Aliona Miron
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul recurentului Serghei Gornean, avocatul Grigorii Placinta,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Gornean împotriva lui Serghei Gornean cu privire la partajul averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost admise cererile de apel depuse de reprezentantul apelantului Serghei Gornean, avocatul Grigorii Placinta și de reprezentantul apelantei Natalia Gornean, avocatul Maria Goncear, a fost casată hotărârea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, fiind pronunțată o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă :

La data de 19 mai 2017, Natalia Gornean a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Gornean cu privire la partajul averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, a înregistrat căsătoria cu pârâtul Serghei Gornean în anul 1987, iar din relațiile de familie s-au născut trei copii, care la moment au atins vârsta majoratului. Din cauza relațiilor ostile apărute între soți, căsătoria lor a fost desfăcută la 03 noiembrie 2015.

A menționat reclamanta că în anul 1989, ca familie tânără nou formată, li s-a repartizat un teren pentru construcția casei de locuit cu suprafața de 0,1038 ha, în s. XXXXX, r-nul XXXXX, pe care din surse comune a fost construită casa de locuit individuală, garaj și construcții accesorii.

Bunurile imobile au fost înregistrate la organul cadastral și, anume: terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1038 ha, număr cadastral XXXXX, casa de locuit individuală cu suprafața de 158,5 m.p., număr cadastral XXXXX, garaj cu suprafața de 17,6 m.p., număr cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafața

de 23,1 m.p., număr cadastral XXXXX și construcție accesorie cu suprafața de 22,0 m.p., număr cadastral XXXXX, amplasate în s. XXXXX, r-nul XXXXX.

De asemenea, în cadrul căsniciei comune au fost procurate bunuri care se află în gospodărie și anume: - televizor la prețul de 2400 lei; - canapea cu două fotolii la prețul de 3600 lei; - canapea cu două fotolii la prețul de 3200 lei; două divane la prețul de 1200 lei fiecare, în total de 2400 lei; mobilier pentru baie la prețul de 4600 lei; - cadă cu cabină la prețul de 7600 lei; - un perete la prețul de 3200 lei; - un perete la prețul de 6700 lei; - dormitor la prețul de 3800 lei; - frigider la prețul de 8200 lei; - mașină de spălat la prețul de 8000 lei; - aragaz la prețul de 4600 lei; - aragaz la prețul de 1000 lei; - set de bucătărie la prețul de 1600 lei; - trei mese a câte 160 lei fiecare, în total 480 lei; - o masă și mobilier de bucătărie la prețul de 1600 lei; - mobilier de bucătărie cu carniz la prețul de 6500 lei; - cazan la prețul de 11 800 lei; - hotă la prețul de 1200 lei; - cuptor cu microunde la prețul de 1700 lei; - două incubatoare a câte 400 lei fiecare, în total 800 lei; - plapumă groasă la prețul de 900 lei; - plapumă groasă la prețul de 600 lei; - trei covoare moldovenești a câte 400 lei fiecare, în total 1200 lei; - două covoare din fire sintetice a câte 600 lei fiecare, în total de 1200 lei; - un covor din lână la prețul de 4250 lei; - trei butoaie din plastic a câte 450 lei fiecare, în total 1350 lei; - aspirator la prețul de 2200 lei; - aspirator la prețul de 300 lei; - mașină de cusut electrică la prețul de 2200 lei; - mașină de măcinat cafea la prețul de 200 lei; - cinci seturi de pahare a câte 100 lei fiecare, în total 500 lei; - set de cuțite la prețul de 220 lei; - un cuțit din titan la prețul de 100 lei; - doi saci cu zahăr la prețul de 500 lei fiecare, în total 1000 lei; - mașină de curățat porumb la prețul de 1500 lei; - mașină de mărunțit porumbul la prețul de 2000 lei; - aparat de sudat la prețul de 3000 lei; - aparat de lipit țevi plastice la prețul de 1800 lei; - polizor unghiular la prețul de 1800 lei; - polizor unghiular la prețul de 1200 lei; - perforator la prețul de 2000 lei; - mașină de despiciat lemne la prețul de 3000 lei; - compresor la prețul de 1000 lei; - motor cu pompă la prețul de 800 lei; - un butoi din lemn la prețul de 600 lei; - motor de ascuțit unelte agricole la prețul de 200 lei; - masă din plastic la prețul de 200 lei; - patru scaune din plastic a câte 100 lei fiecare, în total 400 lei; - două mese din inox a câte 200 lei fiecare, în total 400 lei; - motocicletă "Java" la prețul de 1500 lei; - ceaun mare din fontă la prețul de 1000 lei; - automobil de model "Volkswagen Jetta", anul producerii 1984, valoarea căruia la moment nu o cunoaște; bunuri mobile în sumă totală de 123 600 lei, pe care în absența sa, fostul soț le-a dus din gospodăria lor comună în alte gospodării din vecinătate, pentru a o lipsi de dreptul de a se folosi de aceste bunuri.

A indicat reclamanta faptul că, la moment valoarea automobilului de model „Volkswagen Jetta”, anul producerii 1984 nu poate fi stabilită, pe motiv că pârâțul l-a transportat într-o gospodărie străină, pe acest caz fiind pornit un proces penal.

A mai susținut reclamanta că după desfacerea căsătoriei, aceasta împreună cu pârâțul au rămas să locuiască în casa de locuit comună, însă ultimul îi creează obstacole în folosirea și administrarea bunurilor comune. S-a adresat pârâțului de nenumărate ori privind partajul pe cale amiabilă a bunurilor de care dispun în comun, însă acesta de fiecare dată a refuzat.

Reieșind din cele menționate în cererea de chemare în judecată, reclamanta Natalia Gornean a solicitat:

- împărțirea în natură, în două părți egale, a bunurilor proprietate comună în devălmășie ce aparțin reclamantei Natalia Gornean și pârâtului Serghei Gornean și anume: terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1038 ha, număr cadastral XXXXX, casa de locuit individuală cu suprafața de 158,5 m.p., număr cadastral XXXXX, garaj cu suprafața de 17,6 m.p., număr cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafața de 23,1 m.p., număr cadastral XXXXX și construcție accesorie cu suprafața de 22,0 m.p., număr cadastral XXXXX, amplasate în s. XXXXX, r-nul XXXXX, bun imobil evaluat la prețul de 38 246 lei;

- împărțirea în natură, în două părți egale, a bunurilor proprietate comună în devălmășie ale reclamantei Natalia Gornean și pârâtului Serghei Gornean, evaluate la prețul de 123 600 lei, atribuindu-se în natură pârâtului Serghei Gornean următoarele bunuri: - televizor la prețul de 2400 lei; - canapea cu două fotolii la prețul de 3600 lei; - canapea cu două fotolii la prețul de 3200 lei; două divane la prețul de 1200 lei fiecare, în total de 2400 lei; mobilier pentru baie la prețul de 4600 lei; - cadă cu cabină la prețul de 7600 lei; - un perete la prețul de 3200 lei; - un perete la prețul de 6700 lei, - dormitor la prețul de 3800 lei; - frigider la prețul de 8200 lei; - mașină de spălat la prețul de 8000 lei; - aragaz la prețul de 4600 lei; - aragaz la prețul de 1000 lei; - set de bucătărie la prețul de 1600 lei; - trei mese a câte 160 lei fiecare, în total 480 lei; - o masă și mobilier de bucătărie la prețul de 1600 lei; - mobilier de bucătărie cu carnisă la prețul de 6500 lei; - cazan la prețul de 11 800 lei; - hotă la prețul de 1200 lei; - cuptor cu microunde la prețul de 1700 lei; - două incubatoare a câte 400 lei fiecare, în total 800 lei; - plapumă groasă la prețul de 900 lei; - plapumă groasă la prețul de 600 lei; - trei covoare moldovenești a câte 400 lei fiecare, în total 1200 lei; - două covoare din fire sintetice a câte 600 lei fiecare, în total de 1200 lei; - un covor din lână la prețul de 4250 lei; - trei butoai din plastic a câte 450 lei fiecare, în total 1350 lei; - aspirator la prețul de 2200 lei; - aspirator la prețul de 300 lei; - mașină de cusut electrică la prețul de 2200 lei; - mașină de măcinat cafea la prețul de 200 lei; - cinci seturi de pahare a câte 100 lei fiecare, în total 500 lei; - set de cuțite la prețul de 220 lei; - un cuțit din titan la prețul de 100 lei; - doi saci cu zahăr la prețul de 500 lei fiecare, în total 1000 lei; - mașină de curățat porumb la prețul de 1500 lei; - mașină de mărunțit porumbul la prețul de 2000 lei; - aparat de sudat la prețul de 3000 lei; - aparat de lipit țevi plastice la prețul de 1800 lei; - polizor unghiular la prețul de 1800 lei; - polizor unghiular la prețul de 1200 lei; - perforator la prețul de 2000 lei; - mașină de despicaț lemne la prețul de 3000 lei; - compresor la prețul de 1000 lei; - motor cu pompă la prețul de 800 lei; - un butoi din lemn la prețul de 600 lei; - motor de ascuțit uneltele agricole la prețul de 200 lei; - masă din plastic la prețul de 200 lei; - patru scaune din plastic a câte 100 lei fiecare, în total 400 lei; - două mese din inox a câte 200 lei fiecare, în total 400 lei; - motocicletă "Java" la prețul de 1500 lei; - ceavn mare din fontă la prețul de 1000 lei; - automobil de model "Volkswagen Jetta", anul producerii 1984, valoarea căruia la moment nu o cunoaște, iar de la pârât să se încaseze în beneficiul reclamantei suma în mărime de 61 800 lei, cu excepția automobilului, ceea ce constituie ½ din suma totală a bunurilor proprietate comună în devălmășie;

- încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor judiciare legate de prezentul proces.

Ulterior, la 16 martie 2018, reclamanta Natalia Gornean a depus cerere de majorare și concretizare a pretențiilor privind partajul averii comune în devălmășie, prin care a solicitat:

- împărțirea în natură, în două părți egale, a bunurilor proprietate comună în devălmășie ale reclamantei Natalia Gornean și pârâtului Serghei Gornean, și anume din bunurile: terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1038 ha, număr cadastral XXXXX, casa de locuit individuală cu suprafața de 158,5 m.p., număr cadastral XXXXX, garaj cu suprafața de 17,6 m.p., număr cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafața de 23,1 m.p., număr cadastral XXXXX și construcție accesorie cu suprafața de 22,0 m.p., număr cadastral XXXXX, amplasate în s. XXXXX, r-nul XXXXX, bun imobil evaluat la prețul de 38 246 lei;

- împărțirea în natură, în două părți egale, a bunurilor proprietate comună în devălmășie ale reclamantei Natalia Gornean și pârâtului Serghei Gornean, evaluate la prețul de 143 229 lei, și anume: - televizor la prețul de 2400 lei; - canapea cu două fotolii la prețul de 3600 lei; - canapea cu două fotolii la prețul de 3200 lei; două divane la prețul de 1200 lei fiecare, în total de 2400 lei; mobilier pentru baie la prețul de 4600 lei; - cadă cu cabină la prețul de 7600 lei; - un perete la prețul de 3200 lei; - un perete la prețul de 6700 lei; - dormitor la prețul de 3800 lei; - frigider la prețul de 8200 lei; - mașină de spălat la prețul de 8000 lei; - aragaz la prețul de 4600 lei; - aragaz la prețul de 1000 lei; - set de bucătărie la prețul de 1600 lei; - trei mese a câte 160 lei fiecare, în total 480 lei; - o masă și mobilier de bucătărie la prețul de 1600 lei; - mobilier de bucătărie cu carniz la prețul de 6500 lei; - cazan la prețul de 11800 lei; - hotă la prețul de 1200 lei; - cuptor cu microunde la prețul de 1700 lei; - două incubatoare a câte 400 lei fiecare, în total 800 lei; - plapumă groasă la prețul de 900 lei; - plapumă groasă la prețul de 600 lei; - trei covoare moldovenești a câte 400 lei fiecare, în total 1200 lei; - două covoare din fire sintetice a câte 600 lei fiecare, în total de 1200 lei; - un covor din lână la prețul de 4250 lei; - trei butoaie din plastic a câte 450 lei fiecare, în total 1350 lei; - aspirator la prețul de 2200 lei; - aspirator la prețul de 300 lei; - mașină de cusut electrică la prețul de 2200 lei; - mașină de măcinat cafea la prețul de 200 lei; - cinci seturi de pahare a câte 100 lei fiecare, în total 500 lei; - set de cuțite la prețul de 220 lei; - un cuțit din titan la prețul de 100 lei; - o cisternă din metal la prețul de 1000 lei; - doi saci cu zahăr la prețul de 500 lei fiecare, în total 1000 lei; - mașină de curățat porumb la prețul de 1500 lei; - mașină de mărunțit porumbul la prețul de 2000 lei; - aparat de sudat la prețul de 3000 lei; - aparat de lipit țevi plastice la prețul de 1800 lei; - polizor unghiular la prețul de 1800 lei; - polizor unghiular la prețul de 1200 lei; - perforator la prețul de 2000 lei; - mașină de despiciat lemne la prețul de 3000 lei; - compresor la prețul de 1000 lei; - motor cu pompă la prețul de 800 lei; - un butoi din lemn la prețul de 600 lei; - motor de ascuțit uneltele agricole la prețul de 200 lei; - masă din plastic la prețul de 200 lei; - patru scaune din plastic a câte 100 lei fiecare, în total 400 lei; - două mese din inox a câte 200 lei fiecare, în total 400 lei; - motocicletă "Java" la prețul de 1500 lei; - ceaun mare din fontă la prețul de 1000 lei; - două ligheane a câte 200 lei fiecare, în total 400 lei; - un lighean la prețul de 150 lei; - un lighean din aluminiu la prețul de 180 lei; - 5 metri de perdea a câte 200 lei per metru, în total 1000 lei; draperie la ușă la prețul de 600 lei; carniz la prețul de 400 lei; - linoleum 14 m.p. 150 lei la prețul total de 2100 lei; - trei topoare mici a câte 80 lei

fiecare, în total 240 lei; - topor mare la prețul de 100 lei; - beschie la prețul de 150 lei; - trei ferestre a câte 50 lei fiecare, în total 150 lei; - cuvaldă la prețul de 120 lei; - două ciocane mari a câte 35 lei fiecare, în total 70 lei; - ciocan mijlociu la prețul de 30 lei; - două ciocane mici a câte 25 lei fiecare, în total 50 lei; o cutie de lac la prețul de 350 lei; - trei cutii cu grund a câte 40 lei fiecare, în total 120 lei; - patru lacăte cu mâner a câte 300 lei fiecare, în total 1200 lei; - cratiță din fontă la prețul de 200 lei; - ceaun din fontă la prețul de 200 lei; - tigaie grill la prețul de 200 lei; - răzătoare cu suport la prețul de 50 lei; - cuțit pentru tăiat varza la prețul de 30 lei; - set de pahare la prețul de 90 lei; - trei seturi de pahare pentru suc a câte 100 lei fiecare, în total 300 lei; - trei seturi de pahare mici cu picior a câte 100 lei fiecare, în total 100 lei; - 3 seturi de pahare pentru vin a câte 120 lei fiecare, în total 360 lei; - trei seturi de pahare pentru șampanie a câte 120 lei fiecare, în total 360 lei; - mixer la prețul de 500 lei; - set de veselă pentru ceai la prețul de 250 lei; - cratiță din sticlă calită la prețul de 250 lei; - cratiță din sticlă calită la prețul de 150 lei; 24 linguri din inox la prețul de 360 lei; - 12 farfurii asorti la prețul de 180 lei; - 20 de farfurii de servit la prețul de 360 lei; - 12 farfurii asorti la prețul de 180 lei; - 20 farfurii de servit la prețul de 240 lei; - două salatiere a câte 60 lei fiecare, în total 120 lei; - 20 farfurii la prețul de 200 lei; - combină de bucătărie la prețul de 2400 lei; - set de site la prețul de 100 lei; - cuvertură la prețul de 200 lei; set de cuvertură la prețul de 500 lei; - fier de călcat la prețul de 300 lei; - piatră de polizor la prețul de 80 lei; - șase fețe de pernă la prețul de 180 lei; - trei plase de fier pentru gard a câte 100 lei fiecare, în total 300 lei; - scară din aluminiu la prețul de 300 lei; - roabă la prețul de 360 lei; - fortan la prețul de 500 lei; - un butoi de lemn la prețul de 1000 lei; - bobină de ață la prețul de 45 lei; - 18 bobine de ață la prețul de 54 lei; - două butoaie din plastic la prețul de 80 lei; - cărucior pentru greutate la prețul de 250 lei; - 20 kg de ață de legat vița-de-vie la prețul de 300 lei; iar de la pârât să se încaseze în beneficiul reclamantei suma în mărime de 71 649 lei, ceea ce constituie ½ din suma totală a bunurilor proprietate comună în devălmășie;

- încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor judiciare legate de prezentul proces.

La data de 12 iunie 2020, reclamanta Natalia Gornean a depus cerere de concretizare a cerințelor privind partajul averii comune în devălmășie, prin care a solicitat:

- împărțirea în natură, în două părți egale, a bunurilor proprietate comună în devălmășie ale reclamantei Natalia Gornean și pârâtului Serghei Gornean, și anume atribuindu-i-se în natură terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1038 ha, număr cadastral XXXXX, casa de locuit individuală cu suprafața de 158,5 m.p., număr cadastral XXXXX, garaj cu suprafața de 17,6 m.p., număr cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafața de 23,1 m.p., număr cadastral XXXXX și construcție accesorie cu suprafața de 22,0 m.p., număr cadastral XXXXX, amplasate în s. XXXXX, r-nul XXXXX, în schimbul unei sulțe echivalente cu ½ din prețul bunurilor imobile stabilită prin raportul de expertiză judiciară nr. 2589-2594 din 18 noiembrie 2019;

- încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor judiciare legate de prezentul proces.

Totodată, reclamanta a indicat că refuză la capătul din cererea de chemare în

judecată de concretizare a cerințelor privind partajarea bunurilor mobile dobândite de părți în timpul căsătoriei.

Prin hotărârea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial și a fost partajată proprietatea în devălmășie a lui Serghei Gornean și Natalia Gornean, constituită din bunurile imobile: casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 158,50 m.p. cu construcțiile accesorii și terenul aferent casei cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 0,1038 ha, situat în s. XXXXX, r-nul XXXXX după cum urmează:

S-a recunoscut după Natalia Gornean dreptul de proprietate asupra a ½ cotă - parte ideală din bunurile imobile: casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 158,50 m.p; garajul cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 17,6 m.p; construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 23,1 m.p; construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 22,0 m.p. și terenul aferent casei cu suprafața de 0,1038 ha, nr. cadastral XXXXX, toate situate în s. XXXXX, r-nul XXXXX.

S-a recunoscut după Serghei Gornean dreptul de proprietate asupra a ½ cotă - parte ideală din bunurile imobile: casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 158,50 m.p; garajul cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 17,6 m.p; construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 23,1 m.p; construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 22,0 m.p. și terenul aferent casei cu suprafața de 0,1038 ha, nr. cadastral XXXXX, toate situate în s. XXXXX, r-nul XXXXX.

S-a încasat de la Serghei Gornean, în beneficiul statului suma în mărime de 972 lei și 80 bani - cu titlu de plată a taxei de stat, precum și în beneficiul Nataliei Gornean, suma în mărime de 3000 lei - cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și suma în mărime de 18 900 lei - cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, iar în total suma de – 21 900 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25 septembrie 2020, Natalia Gornean, reprezentată de avocatul Maria Gonciar, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral conform cerințelor din cererea de concretizare a pretențiilor.

La 20 octombrie 2020, Serghei Gornean, reprezentat de avocatul Grigorii Placinta, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, modificarea hotărârii din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, în această parte și încasarea din contul lui Serghei Gornean în beneficiul Nataliei Gornean, ½ din cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 9450 lei.

Prin decizia din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de apel depuse de reprezentantul apelantului Serghei Gornean, avocatul Grigorii Placinta și de reprezentantul apelantei Natalia Gornean, avocatul Maria Gonciar, a fost casată hotărârea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, fiind pronunțată o hotărâre nouă, cu dispunerea partajării bunurilor imobile:

- terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1038 ha, număr cadastral XXXXX; casa de locuit individuală cu suprafața de 158,5 m.p., număr cadastral

XXXXX; garajul cu suprafața de 17,6 m.p., număr cadastral XXXXX; construcția accesorie (șură/magazie) cu suprafața de 23,1 m.p., număr cadastral XXXXX; construcția accesorie (șură/magazie) cu suprafața de 22 m.p., număr cadastral XXXXX, situate în s. XXXXX, r-nul XXXXX, proprietate comună în devălmășie a Nataliei Gornean și Serghei Gornean;

- atribuirea în proprietatea Nataliei Gornean întregul bun: terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1038 ha, număr cadastral XXXXX; casa de locuit individuală cu suprafața de 158,5 m.p., cu număr cadastral XXXXX; garajul cu suprafața de 17,6 m.p., număr cadastral XXXXX; construcția accesorie (șură/magazie) cu suprafața de 23,1 m.p., număr cadastral XXXXX; construcția accesorie (șură/magazie) cu suprafața de 22 m.p., număr cadastral XXXXX, situate în s. XXXXX, r-nul XXXXX;

- încasarea cu titlu de sultă de la Natalia Gornean în beneficiul lui Serghei Gornean a sumei în mărime de 204 200 lei, ceea ce reprezintă ½ din valoarea de piață a bunurilor, stabilită conform raportului de expertiză judiciară nr. 2589-2594 din 18 noiembrie 2019;

- încasarea de la Serghei Gornean în beneficiul Nataliei Gornean suma în mărime de 9450 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare și suma în mărime de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică;

- încasarea de la Serghei Gornean în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 6126 lei.

La 06 mai 2022, reprezentantul recurentului Serghei Gornean, avocatul Grigorii Placinta, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Gornean împotriva lui Serghei Gornean cu privire la partajul averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată în ce privește casarea hotărârii din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central în partea în care s-a decis partajarea bunurilor imobile: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1038 ha, casa de locuit cu suprafața de 158,5 m.p., garajul cu suprafața de 17,6 m.p., construcția accesorie cu suprafața de 22 m.p., construcția accesorie cu suprafața de 23.1 m.p. situate în s. XXXXX, r-nul XXXXX; proprietatea comună în devălmășie a Nataliei Gornean și Serghei Gornean, cu atribuirea în proprietatea Nataliei Gornean a întregului bun: terenul pentru construcții, casa de locuit individuală, garajul și construcțiile accesorii situate în s. XXXXX, r-nul XXXXX. Încasarea cu titlu de sultă de la Natalia Gornean în beneficiul lui Serghei Gornean a sumei în mărime de 204 200 lei, ceea ce reprezintă ½ din valoarea de piață a bunurilor stabilită conform raportului de expertiză judiciară din 18 noiembrie 2019 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins apelul declarat de avocatul Maria Gonciar în interesele Nataliei Gornean împotriva hotărârii din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central. În rest, menținerea deciziei instanței de apel din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului depus, reprezentantul recurentului Serghei Gornean, avocatul Grigorii Placinta, a exprimat dezacordul cu decizia recurată în partea în care

a solicitat casarea, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, reprezentantul recurentului Serghei Gornean, avocatul Grigorii Placinta, a opinat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 24 februarie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 mai 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea prin intermediul oficiului poștal a copii deciziei integrale participanților la proces la 07 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, conform scrisorii de însoțire (f.d. 73, V. II). Din materialele dosarului, reiese că, reprezentantul recurentului Serghei Gornean, avocatul Grigorii Placinta, a recepționat decizia nominalizată, la 11 martie 2022 (f.d. 77, V. II) potrivit cererii de recurs. Astfel, cererea de recurs declarată este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 24 mai 2022, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul depus, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 90, V. II).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

Prin încheierea din 12 octombrie 2022 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de reprezentantul recurentului Serghei Gornean, avocatul Grigorii Placinta, a fost considerat admisibil și a fost fixat spre examinare într-un complet din 5 judecători, în vederea examinării fondului recursului.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Conform art. 444 Cod de procedură civilă, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a

deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform art. 118 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că în anul 1987 a fost înregistrată căsătoria între Natalia Gornean și Serghei Gornean.

Potrivit certificatului de divorț seria XXXXX nr. XXXXX, la 03 noiembrie 2015 a fost desfăcută căsătoria încheiată între Natalia Gornean și Serghei Gornean, în temeiul hotărârii Judecătoriei Criuleni (f.d. 11, volumul I).

În anul 1989, lui Serghei Gornean și Natalia Gornean, ca familie tânără nou-formată, li s-a repartizat un teren pentru construcția casei de locuit cu suprafața de 0,1038 ha în satul XXXXX, raionul XXXXX, pe care din surse comune a fost construită casă de locuit individuală, garaj și construcții accesorii.

Bunurile imobile au fost înregistrate la organul cadastral și anume: terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1038 ha, număr cadastral XXXXX, casa de locuit individuală cu suprafața de 158,5 m.p., număr cadastral XXXXX, garaj cu suprafața de 17,6 m.p., număr cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafața de 23,1 m.p., număr cadastral XXXXX și construcție accesorie cu suprafața de 22,0

m.p., număr cadastral XXXXX, amplasate în satul XXXXX, raionul XXXXX (f.d. 12, volumul I).

Înaintând prezenta acțiune, concretizată pe parcurs, Natalia Gornean a solicitat: partajarea în natură, în două părți egale, a bunurilor proprietate comună în devălmășie ale reclamantei Natalia Gornean și pârâtului Serghei Gornean, atribuindu-i-se în natură terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1038 ha, număr cadastral XXXXX, casa de locuit individuală cu suprafața de 158,5 m.p., număr cadastral XXXXX, garaj cu suprafața de 17,6 m.p., număr cadastral XXXXX, construcție accesorie cu suprafața de 23,1 m.p., număr cadastral XXXXX și construcție accesorie cu suprafața de 22,0 m.p., număr cadastral XXXXX, amplasate în satul XXXXX, raionul XXXXX, în schimbul unei sulțe echivalente cu $\frac{1}{2}$ din prețul bunurilor imobile stabilită prin raportul de expertiză judiciară nr. 2589-2594 din 18 noiembrie 2019; încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor judiciare legate de prezentul proces.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a admis parțial acțiunea și a partajat proprietatea în devălmășie a lui Serghei Gornean și Natalia Gornean, constituită din bunurile imobile: casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 158,50 m.p. cu construcțiile accesorii și terenul aferent casei cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 0,1038 ha, situat în s. XXXXX, r-nul XXXXX, după cum urmează:

S-a recunoscut după Natalia Gornean dreptul de proprietate asupra a $\frac{1}{2}$ cotă - parte ideală din bunurile imobile: casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 158,50 m.p; garajul cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 17,6 m.p; construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 23,1 m.p; construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 22,0 m.p. și terenul aferent casei cu suprafața de 0,1038 ha, nr. cadastral XXXXX, toate situate în s. XXXXX, r-nul XXXXX.

S-a recunoscut după Serghei Gornean dreptul de proprietate asupra a $\frac{1}{2}$ cotă - parte ideală din bunurile imobile: casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 158,50 m.p; garajul cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 17,6 m.p; construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 23,1 m.p; construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 22,0 m.p. și terenul aferent casei cu suprafața de 0,1038 ha, nr. cadastral XXXXX, toate situate în s. XXXXX, r-nul XXXXX.

S-a încasat de la Serghei Gornean, în beneficiul statului suma în mărime de 972 lei și 80 bani - cu titlu de plată a taxei de stat, precum și în beneficiul Nataliei Gornean, suma în mărime de 3000 lei - cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și suma în mărime de 18 900 lei - cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, iar în total suma de – 21 900 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea cererilor de apel declarate de reprezentantul apelantului Serghei Gornean, avocatul Grigorii Placinta și de reprezentantul apelantei Natalia Gornean, avocatul Maria Gonciar, a ajuns la concluzia admiterii cererilor de apel, casarea hotărârii din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central și pronunțarea unei noi hotărâri, cu dispunerea partajării bunurilor imobile:

- terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1038 ha, număr cadastral XXXXX; casa de locuit individuală cu suprafața de 158,5 m.p., număr cadastral

XXXXX; garajul cu suprafața de 17,6 m.p., număr cadastral XXXXX; construcția accesorie (șură/magazie) cu suprafața de 23,1 m.p., număr cadastral XXXXX; construcția accesorie (șură/magazie) cu suprafața de 22 m.p., număr cadastral XXXXX, situate în s. XXXXX, r-nul XXXXX, proprietate comună în devălmășie a Nataliei Gornean și Serghei Gornean;

- atribuirea în proprietatea Nataliei Gornean a întregului bun: terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1038 ha, număr cadastral XXXXX; casa de locuit individuală cu suprafața de 158,5 m.p., cu număr cadastral XXXXX; garajul cu suprafața de 17,6 m.p., număr cadastral XXXXX; construcția accesorie (șură/magazie) cu suprafața de 23,1 m.p., număr cadastral XXXXX; construcția accesorie (șură/magazie) cu suprafața de 22 m.p., număr cadastral XXXXX, situate în s. XXXXX, r-nul XXXXX;

- încasarea cu titlu de sultă de la Natalia Gornean în beneficiul lui Serghei Gornean a sumei în mărime de 204 200 lei, ceea ce reprezintă ½ din valoarea de piață a bunurilor, stabilită conform raportului de expertiză judiciară nr. 2589-2594 din 18 noiembrie 2019;

- încasarea de la Serghei Gornean în beneficiul Nataliei Gornean suma în mărime de 9450 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare și suma în mărime de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică;

- încasarea de la Serghei Gornean în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 6126 lei.

Cu referire la normele legale aplicabile cazului dat, Colegiul lărgit menționează că într-adevăr, potrivit art. 20 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Conform art. 25 alin. (1)-(3) din Codul familiei, împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât și după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soți. Proprietatea în devălmășie poate fi împărțită în baza acordului dintre soți. În caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

Potrivit art. 26 alin. (1) din Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sunt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Conform art. 344 din Codul civil, proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulți titulari. Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.

Conform art. 345 alin. (1) din Codul civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părți) sau prin nedelimitarea cotelor-părți (proprietate în devălmășie).

Conform art. 363 alin. (1) din Codul civil, fiecare coproprietar devine proprietarul exclusiv al bunului sau al sumei de bani atribuite numai de la data împărțirii, cu excepția bunurilor imobile asupra cărora dreptul de proprietate apare la data înscrierii în registrul bunurilor imobile.

În corespundere cu prevederile art. 366 alin. (1), (2) al Codului civil, în cazul

în care dreptul de proprietate aparține concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părți ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmășie. Proprietății comune în devălmășie se aplică în modul corespunzător dispozițiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părți dacă prezenta secțiune nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 371 alin. (1) din Codul civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

Instanța de recurs menționează că instanțele de judecată trebuie să emită hotărâri clare, având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, în temeiul principiului clarității hotărârii judecătorești. Legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești prezumă că decizia nu trebuie să cuprindă o altă concluzie decât aceea pe care o impuneau motivele.

În context, instanța de recurs conchide că instanța de apel, s-a limitat la examinarea cauzei prin aprecierea superficială a argumentelor indicate în cererea de chemare în judecată cât și cele invocate în apel, pentru a stabili și elucida toate aspectele importante pentru analizarea tuturor circumstanțelor cauzei, iar în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor formulate, era indispensabil, alături de cele constatate, de a verifica obiecțiile formulate de către Serghei Gornean.

Or, este necesară o analiză mai amplă a circumstanțelor cauzei și a normelor de drept aplicabile speței, iar motivarea este un element esențial al unei hotărâri judecătorești, o puternică garanție a calității actului de justiție, precum și o premisă a exercitării corespunzătoare depusă de către instanța superioară a atribuțiilor de control judiciar de legalitate și temeinicie.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, la examinarea cauzei în instanța de fond, cât și în cea de apel Serghei Gornean a optat pentru partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie cu Natalia Gornean în două părți egale.

Deși, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 842-8462594 din 16 mai 2019, efectuată de Centrul Național de Expertize Judiciare, partajarea în două părți egale a bunurilor imobile situate în satul XXXXX, raionul XXXXX, cu numerele cadastrale: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, nu este posibilă, Serghei Gornean i-a propus Nataliei Gornean o variantă de partajare a casei de locuit favorabilă ultimei – două camere, bucătăria și camera de baie, inclusiv ușa de intrare, lăsându-și lui o cameră mai mare, garajul și beciul, luându-și obligația să-și facă ușă de intrare în locul aflării geamului.

Necătând la aceasta, prin decizia din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus atribuirea în proprietatea Nataliei Gornean a întregului bun: terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1038 ha, număr cadastral XXXXX; casa de locuit individuală cu suprafața de 158,5 m.p., cu număr cadastral XXXXX; garajul cu suprafața de 17,6 m.p., număr cadastral XXXXX; construcția accesorie (șură/magazie) cu suprafața de 23,1 m.p., număr cadastral XXXXX; construcția accesorie (șură/magazie) cu suprafața de 22 m.p., număr cadastral XXXXX, situate în s. XXXXX, r-nul XXXXX; încasarea cu titlu de sultă de la Natalia Gornean în

beneficiul lui Serghei Gornean a sumei în mărime de 204 200 lei, ceea ce reprezintă ½ din valoarea de piață a bunurilor, stabilită conform raportului de expertiză judiciară nr. 2589-2594 din 18 noiembrie 2019.

La acest compartiment, instanța de apel nu a ținut cont și a ignorat prevederile art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, în care este stipulat că: la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Ori, Serghei Gornean nu a dat acordul la acceptarea sultei bănești în mărime de 204 200 lei, atribuită acestuia pentru valoarea de piață a bunurilor cotei sale părți.

Reieșind din norma de drept citată, instanța de recurs reține că la rejudecarea cauzei instanța de apel, urmează să propună părților efectuarea unei evaluări/expertize a bunurilor vizate în scopul stabilirii posibilității partajării acestora cu atribuirea altor cote-părți decât egale, precum și precizarea dacă varianta propusă de Serghei Gornean este posibilă de realizat.

Ori, același Raport de expertiză judiciară nr. 842-8462594 din 16 mai 2019, menționat mai sus nu a oferit răspuns la întrebarea nr: 2. Este posibilă partajarea bunurilor cu stabilirea altor cote-părți decât egal și care ar fi variantele posibile? (f.d. 83-86, Vol. I).

Subsecvent, în cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanța de judecată aplică dispozițiile art. 562 Cod civil.

Instanța de judecată nu poate dispune un mod de partaj la care obiectează toți coproprietarii.

Conform art. 562 alin. (1) Cod civil, în cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, la atribuirea bunului către un coproprietar se iau în considerare necesitățile și interesele speciale ale fiecărui coproprietar, dorința titularilor cotelor-părți care formează majoritatea din toate cotele-părți și acordurile anterioare.

Instanța de recurs remarcă că cerințele Nataliei Gornean despre atribuirea în proprietatea sa a întregului bun, sunt în contradicție cu voința lui Serghei Gornean, or, acesta nu a acceptat sulta bănească.

Sub acest aspect se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

Astfel, din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat, de a casa decizia din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar reținând că erorile admise nu pot fi corectate de instanța de recurs, cauza urmează

a fi remisă la rejudecare, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța urmează să examineze speța în vederea respectării dreptului părților la un proces echitabil, în special, în partea aprecierii juridice a observațiilor lăsate fără răspuns (a se vedea, spre exemplu impactul considerentelor instanței de recurs la o nouă reexaminare, cauzele Victor Harovschi vs. Moldova, hotărâre din 18 noiembrie xxx8; Dimitar Yordanov vs. Bulgaria, hotărâre din 6 septembrie 2018, § 52 - 53).

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul recurentului Serghei Gornean, avocatul Grigorii Placinta.

Se casează decizia din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Gornean împotriva lui Serghei Gornean cu privire la partajul averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Aliona Miron

Galina Stratulat