

Dosarul nr. 2r-477/22
(2-21185915-01-2r-10102022)

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud. V. Belous).
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi).

D E C I Z I E

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de recurentul Albert Zagaevschii,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Muntean
împotriva lui Albert Zagaevschii cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin
contravenție,

la cererea reconvențională depusă de Albert Zagaevschii împotriva lui Mihail
Muntean cu privire la recuperarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 09 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a
fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de
apelantul Albert Zagaevschii și reprezentantul acestuia, avocatul Daniel Ghidirim,
iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 17 decembrie 2021, Mihail Muntean a depus o cerere de chemare în
judecată împotriva lui Albert Zagaevschii cu privire la repararea prejudiciului
cauzat prin contravenție.

La 27 aprilie 2022, Albert Zagaevschii a depus cerere reconvențională
împotriva lui Mihail Muntean cu privire la recuperarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 18 mai 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,
acțiunea inițială a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Albert Zagaevschii în beneficiul lui Mihail Muntean suma
în mărime de 10 045 lei și 68 de bani, cu titlu de reparare a prejudiciului material,
suma în mărime de 5000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului biologic și suma în
mărime de 5000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral, iar în total suma în
mărime de 20 045 lei și 68 de bani.

În rest, acțiunea inițială a fost respinsă.

Acțiunea reconvențională a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Albert Zagaevschii în beneficiul statului taxa de stat, de a
cărei plată a fost scutit reclamantul la depunerea cererii, în sumă de 601 lei și 37 de

bani.

S-a încasat de la Albert Zagaevschii în beneficiul Judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată, în sumă de 94 lei și 24 de bani.

La 19 mai 2022, reprezentantul apelantului Albert Zagaevschii, avocatul Daniel Ghidirim a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 mai 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, exprimându-și dezacordul cu aceasta.

Prin încheierea din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel declarate, s-a acordat apelantului un termen-limită de până la 01 septembrie 2022, ora 17.00 pentru prezentarea apelului motivat cu semnătură olografă sau omologată într-un număr egal cu numărul participanților la proces și dovada împuternicirilor avocatului Daniel Ghidirim pentru reprezentarea lui Albert Zagaevschii.

La 26 august 2022, apelantul Albert Zagaevschii și reprezentantul acestuia, avocatul Daniel Ghidirim au declarat apel motivat, în copii pentru participanții la proces, fiind anexat mandatul avocațial, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii din 18 mai 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale, cu dispunerea acordării lui Mihail Muntean a recompensei reale pentru cheltuielile suportate.

Instanța de apel a reține că la apelul motivat depus la 26 august 2022 a fost anexat mandatul avocatului Daniel Ghidirim seria MA nr.1806151 din 25 iulie 2022. Curtea de Apel Bălți a conchis că apelul preliminar a fost declarat de avocatul Daniel Ghidirim la 19 mai 2022, pe când mandatul avocatului a fost eliberat la 25 iulie 2022, ceea ce denotă că la momentul declarării apelului, avocatul Daniel Ghidirim nu avea împuterniciri de reprezentare a apelantului Albert Zagaevschii, situație care se încadrează în dispozițiile art. 369 alin.1 lit. a), d) Cod de procedură civilă, fiind stabilit că nu au fost prezentate împuternicirile avocatului la momentul declarării apelului și că apelul este declarat de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În consecință, apelul declarat de avocatul Daniel Ghidirim în calitate de reprezentant al apelantului Albert Zagaevschii urmează a fi restituit.

Colegiul civil a menționat că apelul motivat din 26 august 2022 a fost semnat și de către apelantul Albert Zagaevschii.

Prin încheierea din 09 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Albert Zagaevschii, avocatul Daniel Ghidirim, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 22 septembrie 2022, recurentul Albert Zagaevschii, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii recurate, repunerea în termenul de declarare a apelului, precum și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul Albert Zagaevschii, a invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Așadar, Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 09 septembrie 2022, a fost expediată în adresa părților la data de 12 septembrie 2022 (f.d. 121, 122). Iar, potrivit avizului de recepție nr. DS8007087242AS, contrasemnat (f.d. 129) recurentul Albert Zagaevschii a recepționat încheierea menționată la data de 16 septembrie 2022.

Astfel, recursul declarat la data de 22 septembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 17 decembrie 2021, Mihail Muntean a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Albert Zagaevschii cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție.

La 27 aprilie 2022, Albert Zagaevschii a depus cerere reconvențională împotriva lui Mihail Muntean cu privire la recuperarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 18 mai 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, acțiunea inițială a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Albert Zagaevschii în beneficiul lui Mihail Muntean suma în mărime de 10 045 lei și 68 de bani, cu titlu de reparare a prejudiciului material, suma în mărime de 5000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului biologic și suma în mărime de 5000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral, iar în total suma în mărime de 20 045 lei și 68 de bani.

În rest, acțiunea inițială a fost respinsă.

Acțiunea reconvențională a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Albert Zagaevschii în beneficiul statului taxa de stat, de a cărei plată a fost scutit reclamantul la depunerea cererii, în sumă de 601 lei și 37 de bani.

S-a încasat de la Albert Zagaevschii în beneficiul Judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată, în sumă de 94 lei și 24 de bani.

La 26 august 2022, apelantul Albert Zagaevschii precum și reprezentantul acestuia, avocatul Daniel Ghidirim au declarat apel motivat, în copii pentru

participanții la proces, fiind anexat mandatul avocațial, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii din 18 mai 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale, cu dispunerea acordării lui Mihail Muntean a recompensei reale pentru cheltuielile suportate.

Prin încheierea din 09 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de apelantul Albert Zagaevschii și reprezentantul acestuia, avocatul Daniel Ghidirim, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că, Judecătoria Soroca, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 18 mai 2022 (f.d. 90), termenul-limită de depunere a apelului fiind 17 iunie 2022, însă apelantul Albert Zagaevschii a depus cererea de apel numai la data de 26 august 2022 (f.d. 111), respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În rezultat, apelantul Albert Zagaevschii a depus cererea de apel cu omiterea termenului de atac legal, fiind depășit cu aproximativ 2 luni, peste termenul legal de depunere a apelului, iar apelantul nu a solicitat repunerea termenului legal pentru depunerea cererii de apel.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, apelantul Albert Zagaevschii nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Subsecvent, potrivit materialelor din dosar, la data de 19 mai 2022, apelantului Albert Zagaevschii, i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii contestate (f.d. 93), la adresa indicată inclusiv în cererea de recurs (f.d. 123).

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii din 18 mai 2022 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar apelantul Albert Zagaevschii nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de către apelantul Albert Zagaevschii, din motivul depunerii în afara termenului legal.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 09 septembrie 2022, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, având în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de recurentul Albert Zagaevschii și de a menține încheierea din 09 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de recurentul Albert Zagaevschii.

Se menține încheierea din 09 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Muntean împotriva lui Albert Zagaevschii cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție, la cererea reconvențională depusă de Albert Zagaevschii împotriva lui Mihail Muntean cu privire la recuperarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat