

Dosar nr.3r-242/22
2-22058320-01-3r-26072022

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Aliona Miron

examinând recursul depus de Marcel Smochin,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
depusă de Marcel Smochin împotriva Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative,
împotriva încheierii din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel
Smochin,

c o n s t a t ă:

La 26 aprilie 2022, Marcel Smochin a depus la Curtea de Apel Chișinău o
cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva
Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
solicitând anularea deciziei nr.13/1 din 21 ianuarie 2022, trimiterea contestației
spre examinare în fond către Plenul Colegiului Disciplinar al CSM; constatarea
încălțării dreptului la un proces echitabil și un recurs efectiv garantat de art. 6, 13
CEDO în cadrul procedurii disciplinare pornite la sesizarea sa în fața Consiliului
Superior al Magistraturii.

În susținerea acțiunii a indicat că, sunt lipsite de relevanță trimiterile făcute de
Plenul Colegiului Disciplinar la reglementările cuprinse în Regulamentul cu privire
la activitatea Colegiului Disciplinar aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al
Magistraturii nr.505 din 13 noiembrie 2018, pentru că reglementările din
Regulament sunt menite să pună în executare legea ordinară adoptată de
Parlament, în speță Legea nr.178 din 25 iulie 2014, nefiind admisibil ca prin
prevederile Regulamentului să se deroge sau să fie lipsite de efecte juridice
anumite dispoziții imperative prevăzute de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 privind
răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Cu referire la dispozițiile art.7 și 8 din Legea nr.100 din 22 decembrie 2017,
consideră inadmisibilă derogarea sau lipsirea de efecte juridice a unor dispoziții

imperative ale legii organice, prin intermediul unor acte administrative cu caracter normativ.

Indică că nu este de acord cu Hotărârea completului de examinare a contestațiilor nr.2 de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, care într-o manieră vagă și generală a omis să se expună nemijlocit asupra încălcărilor normelor de procedură invocate în cuprinsul contestației și este emisă neobiectiv. Sub acest aspect, consideră că i-a fost încălcat dreptul de a fi auzit ca parte componentă a dreptului la un proces echitabil consacrat de art.6 din CEDO și dreptul la un tribunal.

În această ordine de idei, menționează că prin restituirea fără examinare a contestației, se încalcă dispozițiile procedurale prevăzute la art.39 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, art.4 a Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, adică se încalcă dreptul autorului sesizării de a contesta Hotărârile Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii, implicit dreptul părții la un recurs efectiv și art.6 CEDO.

Prin încheierea din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ depusă de Marcel Smochin în temeiul art.207 alin.(1) din Codul administrativ (f.d.10-14).

Invocând netemeinicia și ilegalitatea încheierii enunțate, la 20 iulie 2022, Marcel Smochin a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea Plenului Colegiului Disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii spre examinare în fond. Totodată, mai solicită admiterea prezentei contestații, soluționarea acesteia în fond potrivit art.40 din Legea nr.178/25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie atras la răspundere disciplinară judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Serafim Vasilache pentru încălcarea culpabilă a termenului de redactare și de comunicare a hotărârii (cu cel puțin 18 zile); să fie atras la răspundere disciplinară judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Serafim Vasilache pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu la soluționarea cererii (f.d.18-22).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău ca instanță de fond.

Consideră că Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.505 din 13 noiembrie 2018, în special pct.85 și 86.1 din acest Regulament nu pot să deroge sau restricționeze într-un mod sau altul drepturile procesuale recunoscute de legiuitor în cuprinsul Legii nr.178 din 25 iulie 2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, normele juridice cuprinse în Regulament nu pot avea forță juridică superioară legii și nu pot deroga de la lege, astfel încât, dacă legiuitorul a recunoscut persoanei dreptul de a contesta Hotărârile Colegiului Disciplinar, Consiliul Superior al Magistraturii nu poate adăuga la lege prin pct.85 și 86.1 din Regulament și susține că pot fi contestate doar anumite categorii de Hotărâri ale Colegiului Disciplinar.

În acest context indică că, în temeiul Regulamentului nu pot fi exceptate de la controlul judecătoresc hotărârile Colegiului Disciplinar de restituire fără examinare

a contestației, pentru simplu motiv că legea nu permite o asemenea interpretare și diferențiere.

Mai indică că gradele de jurisdicție sunt stabilite de către legiuitor în temeiul legii și nu de către Consiliul Superior al Magistraturii în temeiul Regulamentului - care este un act administrativ cu caracter normativ care vizează activitatea internă a Consiliului Superior al Magistraturii și este subordonat în mod obligatoriu legii, în speță Legii nr.178 din 25 iulie 2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor. Astfel, hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar de a restitui fără examinare contestația depusă de Marcel Smochin în temeiul art.85 și 86 din regulament, nu limitează gradul de jurisdicție al contestatorului la 2, atâta timp cât legea îi permite să conteste aceste hotărâri în ordinea art.39 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Cu titlu de concluzii, menționează că în această materie - izvorul de drept în cea ce privește recunoașterea și exercitarea drepturilor procedurale de a contesta hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii îl reprezintă legea și nicidecum deciziile administrativ-judiciare ale Consiliului Superior al Magistraturii sau actele administrative cu caracter normativ ale Consiliului Superior al Magistraturii.

Ținând cont de reglementările expuse, având în vedere că împotriva hotărârii Completului de examinare a Contestațiilor nr. 2 de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.203/10 din 22 octombrie 2021 a fost depusă contestație în temeiul art.39 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, consideră absolut eronată decizia Plenului Colegiului Disciplinar nr.13/1 din 21 ianuarie 2022 cu privire la restituirea fără examinare a contestației subsemnatului Marcel Smochin, în temeiul art.29 alin.3) teza 2) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Încheierea din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Marcel Smochin la 06 iulie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8006590488AS (f.d.17), iar la 20 iulie 2022, Marcel Smochin a depus recurs împotriva încheierii din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.18-22).

Astfel, instanța de recurs constată că, recursul depus de Marcel Smochin a fost depus cu respectarea prevederilor articolului 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

La 26 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii copia recursului depus de Marcel Smochin (f.d.25), care a recepționat corespondența la 02 august 2022, însă, până la data examinării recursului nu a făcut uz de dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recursul dedus judecății.

Potrivit articolului 243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece argumentele indicate în cererea de recurs au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele cauzei și argumentele menționate în referință, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Marcel Smochin și a menține încheierea din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În corespundere cu articolul 241 alin.(1) din Codul administrativ încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Pentru a se expune asupra legalității încheierii 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău din, Colegiul va proceda la analiza, pe rând, a circumstanțelor cauzei, argumentelor recurentului și normelor de drept aplicabile acesteia.

Articolul 21 alin.(1) din Codul administrativ stipulează că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Potrivit art.22 alin.(1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În corespundere cu prevederile art.194 alin.(1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei rezultă că, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative, a fost declarată inadmisibilă.

Instanța de recurs reține că, la 15 iulie 2021, Marcel Smochin a depus o sesizare Consiliului Superior al Magistraturii prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Serafim Vasilache.

La 11 august 2021, prin decizia nr.710s-1052p/m a Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă sesizarea depusă de Marcel Smochin.

Nefiind de acord cu decizia nr.710s-1052p/m din 11 august 2021 a Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Marcel Smochin a depus contestație împotriva deciziei pre citate, la Completul de examinare a contestațiilor.

Prin hotărârea nr.203/10 din 22 octombrie 2021 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a fost respinsă contestația depusă de Marcel Smochin împotriva deciziei nr.710s-1052p/m din 11 august 2021 a Inspecției judiciare.

Nefiind de acord cu hotărârea emisă la 22 octombrie 2021 pe marginea contestației sale, Marcel Smochin a contestat-o la Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin decizia nr.13/1 din 21 ianuarie 2022 a Colegiului disciplinar, contestația depusă de Marcel Smochin împotriva hotărârii nr.203/10 din 22 octombrie 2021 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului Disciplinar, a fost restituită fără examinare, pe motiv că această hotărâre este definitivă și nu se supune nici unei căi de atac.

La 26 aprilie 2022, Marcel Smochin a depus la Curtea de Apel Chișinău acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a solicitat: admiterea prezentei Contestații cu trimiterea cauzei (contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr.2 de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii) spre examinare în fond către Plenul Colegiului Disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii potrivit art.39 din Legea nr.178/25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. În subsidiar, reclamantul a solicitat admiterea prezentei contestații, soluționarea acesteia în fond potrivit art.40 din Legea nr.178/25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și adoptarea unei noi hotărâri prin care: să fie atras la răspundere disciplinară judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru încălcarea culpabilă asupra acțiunile judecătorului; să fie atras la răspundere disciplinară judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor. La fel, reclamantul a mai solicitat constatarea încălcării dreptului său la un proces echitabil și un recurs efectiv garantat de art.6, 13 CEDO în cadrul procedurii disciplinare pornite la sesizarea sa în fața Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin încheierea din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea deciziei nr.13/1 din 21 ianuarie 2022 a fost declarată inadmisibilă (f.d.10-14).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind justă concluzia Curții de Apel Chișinău că Marcel Smochin poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ.

La caz, sunt relevante prevederile art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, potrivit căruia completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În accepțiunea art.28 alin.(1) și (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a

sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată. În temeiul art.29 alin.(3) al legii menționate, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Totodată, conform pct.pct.85, 86.1 ale Regulamentului cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin hotărârea nr.505/24 din 13 noiembrie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac. Contestația împotriva hotărârii completului de contestație prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării se va restitui fără examinare printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

În consecință, prin lege organică și anume articolele 27-29 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției Judiciare. Astfel, o persoană interesată căreia Inspecția Judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza o „cale de atac prevăzută de lege”, depunând o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar.

În acest sens, instanța de fond, justificat a indicat că Inspecția judiciară și Colegiul disciplinar ca organe specializate ale Consiliului Superior al Magistraturii, activează independent și exercită atribuții quasi-judiciare. Întrucât examinarea sesizărilor se poate finaliza cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința unui magistrat independent și inamovibil, în activitatea de îndeplinire a justiției a căreia sunt interzise orice fel de imixțiuni. Atât Inspecția Judiciară cât și Colegiul disciplinar activează ca un „tribunal”.

Astfel, prin faptul că o persoană interesată căreia Inspecția Judiciară i-a respins o sesizare, poate depune o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, se instituie o cale de atac și respectiv două trepte procedurale, prevăzute de legea organică, întrucât conțin atât șanse cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

În acest context, instanța de recurs denotă că Marcel Smochin a avut acces la un „tribunal”, iar legea organică i-a oferit 2 niveluri de jurisdicție, atâta cât a considerat legiuitorul Republicii Moldova suficient, astfel încât dreptul acestuia nu este afectat în substanța sa.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ține să explice că, la depunerea contestației împotriva hotărârii nr.203/10 din 22 octombrie 2021 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, recurentul Marcel Smochin greșit s-a bazat pe prevederile art.39 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, deoarece, din dispozițiile acestei norme reiese că, pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii hotărârile Colegiului disciplinar emise în modul stabilit de art.36 alin.(1) al legii indicate, potrivit căruia Colegiul Disciplinar poate hotărî: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art.6; b) constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară; d) încetarea procedurii disciplinare în cazul revocării sesizării depuse, când părțile nu insistă la examinarea sesizării pe fond, cu excepția cazurilor prevăzute la art.19 alin.(4).

În speță, completul reiterează că prin decizia nr.13/1 din 21 ianuarie 2022 a Colegiului disciplinar, contestația depusă de Marcel Smochin a fost restituită, astfel încât aceasta nu se încadrează în categoria deciziilor stabilite de art.36 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, pasibile de contestare în fața Consiliului Superior al Magistraturii conform art.39 alin.(1) din aceeași lege.

Din considerentele menționate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că instanța de fond corect a decis asupra inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative.

La acest segment, important este de remarcat că prin decizia Curții Constituționale nr.137 din 29 septembrie 2022, a fost declarată inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a tezei a doua din art.29 alin.(3) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, normă juridică ce are incidență directă în speța dedusă judecării.

Curtea a punctat că articolul 20 din Constituție își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (DCC nr.37 din 30 martie 2021, §32; DCC nr.85 din 8 iunie 2021, §28). Pentru ca articolul 6§1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție (Regner v. Republica Cehă (MC), 19 septembrie 2017, §99; Denisov v. Ucraina (MC), 25 septembrie 2018, §44).

Curtea a constatat că potrivit art.19 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi depusă de o persoană ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător sau de o altă persoană care poate invoca un interes legitim. Conform art.23 alin.(1¹) și 26 alin.(1) din aceeași lege, în cazul în care nu se constată existența elementelor

constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător elaborează o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în fața completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar.

Curtea a menționat că pretinsa existență a unui drept de acces la un tribunal împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării nu este demonstrată prin existența unui drept „civil” care poate fi apărut în justiție. Răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește să asigure responsabilitatea judecătorilor și, prin urmare, încrederea publicului în justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, Curtea a relevat că în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul recurentului Marcel Smochin cu referire la faptul că, i-a fost îngădit accesul la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o dublă jurisdicție la examinarea sesizării, iar legiuitorul a optat doar pentru posibilitatea contestării hotărârilor colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare adoptate în condițiile art.36 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, dar nu și a hotărârilor colegiului disciplinar privind restituirea contestației.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Marcel Smochin.

Conform articolelor 193, 241 și 243 alin.(1) lit.b), (2) și (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Marcel Smochin și se menține încheierea din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii:

Nina Vascan

Aliona Miron