

Dosar nr.3r-176/22  
2-22019567-01-3r-01062022

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iurie Bejenaru  
Nina Vascan  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Marcel Smochin,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată  
depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative,  
împotriva încheierii din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de  
Marcel Smochin,

c o n s t a t ă:

La 10 februarie 2022, Marcel Smochin a înaintat la Curtea de Apel Chișinău  
acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Colegiului disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii solicitând anularea deciziei  
Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.35/12 din  
24 decembrie 2021, remiterea la reexaminare a contestației depuse de Marcel  
Smochin pe motivele invocate cu obligarea Consiliului Superior al Magistraturii  
să preia cauza disciplinară spre examinare în fond cu emiterea unei decizii de  
sanționare a magistratului vizat în sesizarea inițială. Totodată, a mai solicitat  
constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil și un recurs efectiv garantat  
de art.6, 13 CEDO în cadrul procedurii disciplinare.

În susținerea acțiunii a indicat că, nu este de acord cu decizia Colegiului  
disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.35/12 din 24  
decembrie 2021, indicând că nu este motivată, și nu cuprinde argumentarea  
respingerii acelor pretenții privind încălcarea normelor disciplinare de către  
judecătorul menționat.

Or, Colegiul disciplinar eronat și neîntemeiat a constatat că, hotărârea  
nr.80/5 din 07 mai 2021, nu se supune nici unei căi de atac. Astfel, i s-a încălcat  
dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6§1 din Convenția Europeană a  
Drepturilor Omului, care stipulează că, orice persoană are dreptul la judecare în  
mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa și dreptul la un tribunal.

Astfel, consideră că, prin neexaminarea efectivă a sesizării/contestației cu privire la abaterea disciplinară comisă de judecătorul Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, Veaceslav Matînenko, i se încalcă dreptul la un proces echitabil precum și la un recurs efectiv, prin împiedicarea contestației efective a actelor emise pe marginea sesizării depuse.

Prin încheierea din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative a fost declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, pe motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ (f.d.38-41).

Invocând netemeinicia și ilegalitatea încheierii enunțate, la 13 mai 2022, Marcel Smochin a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău; rejudecarea cauzei cu casarea hotărârii Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.35/12 din 24 decembrie 2021, remiterea la reexaminare a contestației depuse de petent împotriva deciziei inspectorului-judecător Ioana Chironet din cadrul Inspecției Judiciare din 05 aprilie 2021; în caz că, erorile nu pot fi reparate în instanța de recurs să se caseze încheierea instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel (f.d.45-51).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău ca instanță de fond.

Recurentul indică că, prin sesizarea menționată s-a plâns pe inacțiunile/acțiunile judecătorului Veaceslav Martînenko, care și-a exercitat atribuțiile cu rea-credință. Prin astfel de acțiuni ale judecătorilor, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil îndreptată împotriva sa.

Mai notează că, prin încălcările de procedură admise de judecătorul Veaceslav Martînenko la examinarea cauzei civile, a dat dovadă de incompetență profesională gravă și evidentă, fapt care constituie temei pentru răspunderea disciplinară prevăzută de art.4 al Legii nr.178/25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume, acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Consideră că, concluzia precum că, hotărârea nr.80/5 din 07 mai 2021, prin care s-a examinat contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare nu încalcă careva drepturi sau libertăți personale este una eronată, odată ce expres a indicat în cererea inițială că, s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6

§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest context, consideră că, urmează a ridica problema că n-au fost respectate garanțiile unui proces echitabil și de acces la un tribunal, în sensul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La fel, consideră că i s-a încălcat dreptul de a solicita atragerea la răspunderea disciplinară a magistratului, care în opinia sa, a admis încălcări grave cu rea-credință ale legislației.

Mai menționează că, în încheierea contestată instanța face trimitere la faptul că există deja o hotărâre, însă atenționează că, cauza a fost declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, dar nu în temeiul art.207 alin.(2) lit.a) din Codul administrativ.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Încheierea din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Marcel Smochin la 28 aprilie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8006618451AS (f.d.44), iar la 13 mai 2022, Marcel Smochin a depus recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.45-51).

Astfel, instanța de recurs constată că, recursul depus de Marcel Smochin a fost depus cu respectarea prevederilor articolului 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

La 01 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii copia recursului depus de Marcel Smochin (f.d.54), fiind recepționat la 09 iunie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.55).

La 03 august 2022, prin intermediul poștei electronice, Consiliul Superior al Magistraturii a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de Marcel Smochin, cu menținerea încheierii contestate, pe care o consideră legală și întemeiată.

Potrivit articolului 243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece argumentele indicate în cererea de recurs au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de Marcel Smochin urmează a fi admis, anulată încheierea din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și adoptă o nouă încheiere, din următoarele considerente.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin.(1) lit.c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative, a fost declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ, și anume că, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, în conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art.20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

La rândul său, art.189 alin.(1) din același cod, statuează expres că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Din materialele dosarului rezultă că, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Marcel Smochin, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Veaceslav Martînenco, la examinarea cauzei contravenționale.

Prin decizia nr.226s-378p/m din 05 aprilie 2021 a Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, a fost respinsă sesizarea înaintată de Marcel Smochin privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana - Veaceslav Martînenco, ca neîntemeiată (f.d.9-12).

Nefiind de acord cu decizia nr.226s-378p/m din 05 aprilie 2021 a Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Marcel Smochin a depus contestație împotriva deciziei pre citate, solicitând anularea acesteia și examinarea legalității acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana - Veaceslav Martînenco la examinarea contestației la procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 04789501 din 10 aprilie 2020 întocmit în baza art.354 din Codul contravențional (f.d.13-14).

Prin hotărârea nr.80/5 din 07 mai 2021 a Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al

Magistraturii, a fost respinsă contestația depusă de Marcel Smochin împotriva deciziei nr.226s-378p/m din 05 aprilie 2021 a Inspecției judiciare (f.d.15-18).

Nefiind de acord cu hotărârea emisă la 07 mai 2021 pe marginea contestației sale, la 08 decembrie 2021 Marcel Smochin a contestat-o la Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii (f.d.19-21).

Prin decizia nr.35/12 din 24 decembrie 2021 a Colegiului disciplinar, contestația depusă de Marcel Smochin împotriva hotărârii nr.80/5 din 07 mai 2021 a Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar, a fost restituită fără examinare, pe motiv că această hotărâre este definitivă și nu se supune nici unei căi de atac (f.d.20-22).

Ulterior, la 10 februarie 2022, Marcel Smochin a înaintat la Curtea de Apel Chișinău acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii solicitând anularea deciziei Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.35/12 din 24 decembrie 2021, remiterea la reexaminare a contestației depuse de Marcel Smochin pe motivele invocate cu obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să preia cauza disciplinară spre examinare în fond cu emiterea unei decizii de sancționare a magistratului vizat în sesizarea inițială. Totodată, a mai solicitat constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil și un recurs efectiv garantat de art.6, 13 CEDO în cadrul procedurii disciplinare.

Prin încheierea din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative a fost declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, pe motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ (f.d.38-41).

Iar în conformitate cu prevederile art.207 alin.(2) lit.e) din același Cod, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Dispozițiile legale enunțate inter alia reglementează condițiile testului de admisibilitate pe care trebuie să le parcurgă acțiunea în contencios administrativ, inclusiv pentru acțiunea în contestare.

În acest context, Colegiul instanței de recurs reține că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune trebuie să urmărească și să justifice procesual, pentru testul de admisibilitate, revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată.

Colegiul instanței de recurs menționează că, prima instanță nu a reținut faptul că, Marcel Smochin a contestat hotărârea colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.80/5 din 07 mai 2021, în calitate de parte a raportului administrativ existent, or, hotărârea dată a fost adoptată ca urmare a examinării contestației depuse de ultimul împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr.226s-378p/m din 05 aprilie 2021, emise pe marginea sesizării depuse de

Marcel Smochin, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Veaceslav Martînenco.

În asemenea circumstanțe, în condițiile în care însuși Marcel Smochin este subiectul care a depus contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr.226s-378p/m din 05 aprilie 2021, emisă de asemenea la plângerea lui Marcel Smochin, este îndubitabil faptul că, acesta poate invoca un interes legitim pe marginea activității administrative realizate și a actului administrativ emis, fapt ce presupune în mod automat că, reclamantul/recurentul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține la caz prevederile art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, potrivit căruia completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În accepțiunea art.28 alin.(1) și (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

În temeiul art.29 alin.(3) al Legii menționate, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

În speța dedusă judecății prezintă relevanță și prevederile 85, 86.1 ale Regulamentului cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin hotărârea nr.505/24 din 13 noiembrie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, care reglementează că, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac. Contestația împotriva hotărârii completului de contestație prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării se va restitui fără examinare printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

În acest sens, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art.7<sup>1</sup> din Legea nr.947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art.8 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția Judiciară și Colegiul disciplinar ca organe specializate ale Consiliului Superior al Magistraturii, activează independent și exercită atribuții quasi-judiciare. Întrucât examinarea sesizărilor se poate finaliza cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința unui magistrat independent și inamovibil, în activitatea de îndeplinire a justiției a căruia sunt interzise orice fel de imixțiuni, atât Inspecția Judiciară cât și Colegiul disciplinar activează ca un „tribunal”. Astfel, conform art.27 alin.(2) și 29 alin.(1) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de

contestație sunt formate din trei membri ai colegiului disciplinar numiți prin hotărârea colegiului disciplinar. În completul de contestație sunt incluși, în mod obligatoriu, doi judecători și un reprezentant al societății civile. Iar hotărârea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație.

În consecință, prin lege organică și anume articolele 27-29 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției Judiciare. Astfel, o persoană interesată căreia Inspecția Judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza o „cale de atac prevăzută de lege”, depunând o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar. Aceste două etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezintă activități quasi-judiciare, întrucât conțin atât șanse cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

Prin urmare, analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin ca inadmisibilă, având în vedere că acțiunea acestuia a fost formulată cu referire la activitatea jurisdicțională reglementată printr-o Lege organică specială - Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin hotărârea nr.80/5 din 07 mai 2021 a Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii i s-a explicat lui Marcel Smochin că, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor nu reprezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare în acțiunile judecătorului vizat, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar decizia nr.226s-378p/m din 05 aprilie 2021 a Inspecției judiciare este întemeiată.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că, la depunerea contestației împotriva hotărârii nr.80/5 din 07 mai 2021 a Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, recurentul Marcel Smochin greșit s-a bazat pe prevederile art.39 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, deoarece, din dispozițiile acestei norme reiese că, pot fi contestate la

Consiliul Superior al Magistraturii hotărârile Colegiului disciplinar emise în modul stabilit de art.36 alin.(1) al legii indicate, potrivit căruia Colegiul disciplinar poate hotărî: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art.6; b) constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară; d) încetarea procedurii disciplinare în cazul revocării sesizării depuse, când părțile nu insistă la examinarea sesizării pe fond, cu excepția cazurilor prevăzute la art.19 alin.(4).

În speță, completul reiterează că, prin decizia nr.35/12 din 24 decembrie 2021 a Colegiului disciplinar, contestația depusă de Marcel Smochin a fost restituită, astfel încât aceasta nu se încadrează în categoria deciziilor stabilite de art.36 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, pasibile de contestare în fața Consiliului Superior al Magistraturii conform art.39 alin.(1) din aceeași lege.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul recurentului Marcel Smochin cu referire la faptul că, i-a fost îngădit accesul la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o dublă jurisdicție la examinarea sesizării, iar legiuitorul a optat doar pentru posibilitatea contestării hotărârilor colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare adoptate în condițiile art.36 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, dar nu și a hotărârilor colegiului disciplinar privind restituirea contestației.

La acest segment, important este de remarcat că prin decizia Curții Constituționale nr.137 din 29 septembrie 2022, a fost declarată inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a tezei a doua din art.29 alin.(3) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, normă juridică ce are incidență directă în speța dedusă judecătii.

Curtea a punctat că articolul 20 din Constituție își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (DCC nr.37 din 30 martie 2021, §32; DCC nr.85 din 8 iunie 2021, §28). Pentru ca articolul 6§1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție (Regner v. Republica Cehă (MC), 19 septembrie 2017, §99; Denisov v. Ucraina (MC), 25 septembrie 2018, §44).

Curtea a constatat că potrivit art.19 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi depusă de o persoană ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător sau de o altă persoană care poate invoca un interes legitim. Conform art.23 alin.(1<sup>1</sup>) și 26 alin.(1) din aceeași lege, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător elaborează o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi

contestată în fața completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar.

Curtea a menționat că pretinsa existență a unui drept de acces la un tribunal împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării nu este demonstrată prin existența unui drept „civil” care poate fi apărut în justiție. Răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește să asigure responsabilitatea judecătorilor și, prin urmare, încrederea publicului în justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, Curtea a relevat că în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

Distinct de aceste constatări completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative, din alte temeiuri decât cele constatate de către Curtea de Apel Chișinău.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție punctează că, admisibilitatea/inadmisibilitatea unei acțiuni, nu se limitează doar la temeiurile menționate în special la art.207 alin.(2) din Codul administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri certe și concludente.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Marcel Smochin, de a anula încheierea din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a adopta o nouă încheiere, prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative, se declară inadmisibilă.

În conformitate cu art.230, 207 alin.(2), 243 alin.(1) lit.c), alin.(2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Marcel Smochin.

Se anulează încheierea din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative și se adoptă o nouă încheiere prin care:

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii:

Nina Vascan

Aliona Miron