

Dosarul nr.3ra-810/2022
2-21003025-01-3ra-05082022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, (jud.: E. Balan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, D. Corolevschi și D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar”, prin intermediul avocatului Larisa Ocerednaia,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar” împotriva Primarului mun. Bălți și Primăria mun. Bălți cu privire la anularea răspunsurilor și obligarea emiterii actelor administrative individuale,

împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a casat parțial hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și s-a emis o altă decizie în partea casată prin care s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar”,

c o n s t a t ă :

La 05 ianuarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar” a înaintat acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Primarului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți solicitând anularea răspunsurilor și anularea refuzului de eliberare a autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivele publicitare existente, ca fiind ilegal, și obligarea Primarului/Primăriei mun. Bălți de a elibera SRL „Vendostar” documentele permise - autorizații de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivele publicitare existente, amplasate pe următoarele adrese: mun. Bălți, str. I. Franco (regiunea Depo de troleibuze); mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare vis-a-vis autogara; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare (reg. c/1 nr.8/2); mun. Bălți str. N. Iorga (regiunea c/1 nr.32); mun. Bălți, str. N. Iorga (regiunea SAC Lukoil); mun. Bălți, str. Gagarin (ieșirea din oraș); mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare (regiunea Poșta nr.21), mun. Bălți, str. N. Iorga, 6; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 2 (piața de flori); mun. Bălți, str. Gagarina - str. Orheului; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare - str. N. Iorga, regiunea AZS Petrom; mun. Bălți, str. N. Iorga, regiunea AZS Petrom; mun. Bălți, str. Nicolae Iorga,

regiunea c/1 nr.8, mun. Bălți, str. Decebal 35; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 13, regiunea stadionului orașenesc; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, casa ofițerilor; mun. Bălți, str. Independenții 28 (Dostoevski).

În motivarea acțiunii a indicat că SRL „Vendostar” desfășoară o activitate de antreprenariat, una dintre activitățile desfășurate fiind publicitatea. Cu scopul formării unui sistem vizual-informativ a populației, Primăria mun. Bălți a permis SRL „Vendostar” amplasarea panourilor publicitare pe teritoriul mun. Bălți, a eliberat Plan de situație, Pașaportul amplasării dispozitivului de publicitate. Locul amplasării dispozitivului publicitar a fost stabilit nu de SRL „Vendostar”, ci de primărie, cu respectarea normativelor existente la perioada corespunzătoare, în vigoare la rezolvarea cazului dat, fiind coordonat cu toate serviciile necesare.

A susținut că pentru o perioadă lungă și în prezent SRL „Vendostar” deține cu drept de proprietate panouri publicitare amplasate la următoarele adrese: mun. Bălți, str. I. Franco (regiunea Depo de troleibuze); mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare vis-a-vis autogara; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare (reg. c/1 nr.8/2); mun. Bălți str. N. Iorga (regiunea c/1 nr.32); mun. Bălți, str. N. Iorga (regiunea SAC Lukoil); mun. Bălți, str. Gagarin (ieșirea din oraș); mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare (regiunea Poșta nr.21), mun. Bălți, str. N. Iorga 6; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 2 (piața de flori); mun. Bălți, str. Gagarina - str. Orheului; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare - str. N. Iorga, regiunea AZS Petrom; mun. Bălți, str. N. Iorga, regiunea AZS Petrom; mun. Bălți, str. Nicolae Iorga, regiunea c/1 nr.8, mun. Bălți, str. Decebal 35; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 13, regiunea stadionului orașenesc; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, casa ofițerilor; mun. Bălți, str. Independenții 28 (Dostoevski).

A mai menționat că, construcția și instalarea structurilor publicitare a fost efectuată în corespundere cu legislația în vigoare, în baza documentelor eliberate de către Primăria mun. Bălți, fără a fi admise careva încălcări.

A mai invocat faptul că la 01 septembrie 2020, a depus cererile pentru obținerea autorizațiilor pentru amplasarea publicității exterioare pe construcțiile publicitare amplasate pe următoarele adrese: mun. Bălți, str. I. Franco (regiunea Depo de troleibuze); mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare vis-a-vis autogara; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare (reg. c/1 nr.8/2); mun. Bălți str. N. Iorga (regiunea c/1 nr.32); mun. Bălți, str. N. Iorga (regiunea SAC Lukoil); mun. Bălți, str. Gagarin (ieșirea din oraș); mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare (regiunea Poșta nr.21), mun. Bălți, str. N. Iorga 6; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 2 (piața de flori); mun. Bălți, str. Gagarina - str. Orheului; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare - str. N. Iorga, regiunea AZS Petrom; mun. Bălți, str. N. Iorga, regiunea AZS Petrom; mun. Bălți, str. Nicolae Iorga, regiunea c/1 nr.8, mun. Bălți, str. Decebal 35; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 13, regiunea stadionului orașenesc; mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, casa ofițerilor; mun. Bălți, str. Independenții 28 (Dostoevski). Cererile au fost înregistrate la Primăria mun. Bălți sub următoarele numere de intrare: de la C-802 până la C-819 din 01 septembrie 2020.

Potrivit răspunsurilor Primăriei mun. Bălți din 14 septembrie 2020 și 15 septembrie 2020 nu au fost admise cererile SRL „Vendostar” înregistrate cu nr.C-802, nr.C-803, nr.C-804, nr.C-805, nr.C-806, nr.C-807, nr.C-808, nr.C-809, nr.C-810, nr.C-811, nr.C-812, nr.C-813, nr.C-814, nr.C-815, nr.C-816, nr.C-817, nr.C-818, nr.C-819 din 01

septembrie 2020.

A relevat reclamanta netemeinicia și ilegalitatea răspunsurilor enunțate, motivând că acestea sunt contrare regulilor de concurență liberă, îi afectează dreptul de proprietate, atentează asupra activității de întreprinzător desfășurată, precum și materializează acte de discriminare.

Prin neobținerea/neprelungirea autorizațiilor fără un motiv întemeiat și legal, Primarul/Primăria mun. Bălți a restrâns, împiedicat și denaturat concurența pe piața relevantă. Din cauza acțiunilor ilegale ale pârâtului se cauzează un prejudiciu al reputației comerciale SRL „Vendostar”. Acțiunile ilegale ale autorității publice limitează drepturile SRL „Vendostar” de a-și comercializa serviciile profesionale din domeniul publicității. Prin acțiunile sale Primarul/Primăria mun. Bălți de fapt, suspendă activitatea economică a companiei SRL „Vendostar”.

Prin hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost admisă acțiunea în contencios administrativ formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar” împotriva Primarului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți cu privire la anularea răspunsurilor și obligarea emiterii actelor administrative individuale.

S-au anulat răspunsurile Primăriei mun. Bălți din 14 septembrie 2020 și 15 septembrie 2020 cu privire la examinarea cererilor SRL „Vendostar” înregistrate cu nr.C-802, nr.C-803, nr.C-804, nr.C-805, nr.C-806, nr.C-807, nr.C-808, nr.C-809, nr.C-810, nr.C-811, nr.C-812, nr.C-813, nr.C-814, nr.C-815, nr.C-816, nr.C-817, nr.C-818, nr.C-819 din 01 septembrie 2020.

În rest acțiunea a fost respinsă.

În consolidarea concluziei instanța de fond a constatat că actul administrativ contestat denotă încălcarea condițiilor de formă referitoare la indicarea integrală a motivelor emiterii actului administrativ, precum și lipsa unei soluții exprese și certe asupra cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar”.

Referitor la capătul de acțiune cu privire la obligarea Primarului/Primăriei mun. Bălți de a elibera documentele permissive – autorizațiile de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivele publicitare existente, instanța de fond le-a respins, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11 iunie 2021, cu respectarea termenilor prevăzuți de art.232 din Cdul administrativ, Primarul și Primăria mun. Bălți a declarat apel împotriva hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, ulterior, la 17 septembrie 2021, a depus apelul motivat împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea apelului, casarea soluției instanței de fond în partea prin care s-a anulat răspunsurile Primăriei mun. Bălți din 14 septembrie 2020 și 15 septembrie 2020 cu privire la examinarea cererilor SRL „Vendostar” înregistrate cu nr.C-802, nr.C-803, nr.C-804, nr.C-805, nr.C-806, nr.C-807, nr.C-808, nr.C-809, nr.C-810, nr.C-811, nr.C-812, nr.C-813, nr.C-814, nr.C-815, nr.C-816, nr.C-817, nr.C-818, nr.C-819 din 01 septembrie 2020.

Totodată, la 17 iunie 2021, în interiorul termenului prevăzut de art.232 din Codul administrativ, avocatul Larisa Ocerednaia, în interesele SRL „Vendostar”, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, iar la 22 septembrie 2021, SRL „Vendostar” a depus apelul motivat împotriva hotărârii

instanței de fond solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond în partea respingerii acțiunii cu privire la obligarea Primarului/Primăriei mun. Bălți de a elibera SRL „Vendostar” documentele permise – autorizații de amplasare a publicității exterioare.

Prin decizia din 05 mai 2022 a Curții de Apel Bălți a fost casată parțial hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Vendostar” împotriva Primarului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți cu privire la anularea răspunsurilor și obligarea emiterii actelor administrative individuale, în partea anulării răspunsurilor, și s-a emis o decizie nouă în partea casată prin care s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Vendostar” împotriva Primarului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți cu privire la anularea răspunsurilor de refuz la eliberarea Autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivele publicitare existente.

Referitor la fondul cauzei, instanța de apel a apreciat că condiția de formă a valabilității actului administrativ – motivarea actului administrativ, a fost respectată de către autoritatea pârâtă prin expunerea motivelor refuzului la eliberarea autorizațiilor de amplasare a publicității în referința depusă în cadrul ședinței de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare din 16 februarie 2021. Prin urmare, a concluzionat că nu sunt temeiuri pentru anularea răspunsurilor autorității cu privire la eliberarea autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare.

În raport cu capătul de acțiune privind obligarea Primarului/Primăriei mun. Bălți de a elibera SRL „Vendostar” documentele permise - autorizațiile de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivele publicitare, instanța de apel a apreciat drept întemeiată soluția instanței de fond de respingere a acțiunii.

La 02 iunie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar”, prin intermediul avocatului Larisa Ocerednaia, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, iar la 25 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, a depus recursul motivat împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea recursului; casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțial hotărârea instanței de fond în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii integral (f.d.231, vol.II).

În motivarea recursului a invocat că consideră neîntemeiate decizia Curții de Apel Bălți și hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central în partea respingerii acțiunii și urmează a fi casate integral, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În consolidarea poziției, recurenta a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, precum și în cererea de apel.

Referitor la respectarea termenului de depunere a recursului a indicat că decizia motivată a fost publicată pe portalul Curții de Apel Bălți la 25 iulie 2022. Tot, la 25 iulie 2022, Curtea de Apel Bălți a notificat copia deciziei recurate, prin intermediul poștei electronice. Astfel, consideră că recursul motivat este depus în termen.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune

la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei contestate la 05 mai 2022 (f.d.213, vol.II), care a fost notificat recurentei Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar”, la 10 mai 2022, prin intermediul poștei electronice a avocatului Larisa Ocerednaia (f.d.223, vol.II).

Totodată, la 13 mai 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar” a recepționat dispozitivul deciziei instanței de apel, prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.225, vol.II).

La 02 iunie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar”, prin intermediul avocatului Larisa Ocerednaia, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Bălți solicitând admiterea recursului; casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțial hotărârea instanței de fond în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii integral (f.d.226-227, vol.II).

Materialele cauzei atestă că, la 25 iulie 2022, Curtea de Apel Bălți a notificat administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Vendostar” – Andrei Jicol și avocatului Larisa Ocerednaia copia deciziei motivată, prin intermediul poștei electronice jicolandrei@gmail.com și respectiv, ocerednia@gmail.com (f.d.228, vol.II), prin intermediul cărora a fost expediată și recepționată corespondența pe parcursul examinării cauzei de către instanța ierarhic inferioară (f.d.193, 206, vol.II).

La 24 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar”, prin intermediul avocatului Larisa Ocerednaia, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Bălți solicitând admiterea recursului; casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțial hotărârea instanței de fond în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii integral (f.d.231-240, vol.II).

Astfel, instanța de recurs constată că, cererea de recurs a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art.245 din Codul administrativ.

La 29 august 2022, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, într-un termen rezonabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar”, prin intermediul avocatului Larisa Ocerednaia, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței (f.d.242, vol.II).

Materialele dosarului atestă că până la data examinării admisibilității recursului intimații nu au făcut uz de dreptul procedural respectiv și nu au depus referință la recursul dedus judecății.

Examinând temeiurile invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar”, prin intermediul avocatului Larisa Ocerednaia, inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă

de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar”, prin intermediul avocatului Larisa Ocerednaia.

În conformitate cu art.230 și art.246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vendostar”, prin intermediul avocatului Larisa Ocerednaia, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca – Doneva

judecători

Iurie Bejenaru

Aliona Miron