

Dosarul nr.3ra-788/22
2-21048977-01-3ra-03082022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: E. Balan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi)

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „S.V.Pancratov”, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „S.V.Pancratov” împotriva primarului mun. Bălți și Consiliului mun.Bălți, terț Primăria mun.Bălți cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul depus de Primarul mun.Bălți și Consiliul mun.Bălți, casată integral hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și emisă o decizie nouă de respingere a acțiunii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „S.V.Pancratov” ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 02 aprilie 2021, SRL „S.V.Pancratov” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului mun.Bălți și primarului mun.Bălți cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În susținerea acțiunii reclamanta a indicat că, la 05 februarie 2021 a recepționat prescripția nr.97 din 02 februarie 2021 emisă de Primăria mun. Bălți, prin care a fost obligată să demonteze, în termen de 10 zile lucrătoare din data recepționării prescripției, dispozitivul publicitar de tip BILLBOARD amplasată pe str. XXXXX (regiunea XXXXX).

Nefiind de acord, cu prescripția autorității publice locale, la 24 februarie 2021 s-a adresat cu cerere prealabilă Primăriei mun.Bălți, solicitând anularea acesteia, însă prin răspunsul nr.P03-12/1065 din 16 martie 2021, a primit refuz.

Consideră reclamantul că, prescripția nr.97 din 02 februarie 2021 emisă de Primăria mun. Bălți este ilegală, deoarece a montat dispozitivul publicitar în temeiul contractelor din 12 decembrie 2007 și la acel moment nu exista Regulamentul publicității exterioare în mun. Bălți, aprobat prin decizia nr.7/13 din 30 iulie 2020 a Consiliului mun.Bălți, pe care a contestat-o în instanța de judecată, în prezent cauza aflându-se spre examinare pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

A reținut că actul normativ nu poate avea efect retroactiv, prevedere expres menționată în art.76 din Constituție și art.56 din Legea cu privire la actele normative.

În viziunea reclamantei, dispozițiile Regulamentului publicității exterioare în mun. Bălți, aprobat prin decizia nr.7/13 din 30 iulie 2020 a Consiliului mun.Bălți, sunt aplicabile panourilor publicitare montate după 30 iulie 2020, iar după această dată dânsa nu a montat nici un panou publicitar.

Prin urmare, nu are nicio obligație de a se conforma prevederilor deciziei nr.7/13 din 30 iulie 2020 a Consiliului mun.Bălți.

În contextul enunțat, SRL „S.V.Pancratov” a solicitat admiterea acțiunii și anularea prescripției nr.97 din 02 februarie 2021 emisă de Primăria mun.Bălți, prin care a fost obligată să demonteze dispozitivul publicitar de tip BILLBOARD de pe str. XXXXX (regiunea XXXXX).

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost atrasă în proces în calitate de terț, Primăria mun. Bălți.

Prin hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de SRL „S.V.Pancratov” și anulată prescripției nr.97 din 02 februarie 2021 emisă de Primăria mun.Bălți în privința SRL „S.V.Pancratov”.

Prima instanță a motivat soluția de admitere a acțiunii prin faptul că, autoritatea publică, la capitolul motivarea prescripției contestate a indicat că, în urma verificării de către angajații Serviciului Publicitate al Primăriei mun.Bălți a situației la caz, a fost stabilit că, panoul publicitar de tip BILLBOARD situat pe str. XXXXX, este instalat cu încălcarea cerințelor indicate la art.9 lit.(g), lit.(k), lit.(v) din Regulamentul publicității exterioare municipiul Bălți în redacție nouă, fiind relevate prevederile Regulamentului enunțat și a Legii cu privire la publicitate.

Prima instanță a reținut că, deși prescripția a fost emisă având în vedere pretinsa amplasare incorectă a panoului publicitar și anume, cu încălcarea următoarelor norme - amplasarea pe sectoarele de drum public cu risc sporit de producere a accidente rutiere, amplasarea dispozitivelor publicitare, inclusiv publicitatea exterioară amplasată mai aproape de 50 m de trece pietoni, intersecții, opriri de transport public, totuși, la decizia contestată nu a fost anexat vreun act sau indicată vreo concluzia care să reflecte locul incorect al panoului publicitar. Anume după reflectarea corectă și certă a situație de fapt în actul administrativ, la circumstanțele constatate se raportează normele legale aplicabile, și se creează concluzia corespunderii sau necorespunderii situației de fapt cu normele legale aplicabile, care și duce la susceptibilitatea survenirii unor limitări de drepturi, prescripții, sancțiuni.

Prima instanță a conchis că, în lipsa motivării în fapt a actului administrativ, se constată astfel un viciu de formă al actului administrativ contestat, ceea ce duce prin efect la anularea acestuia.

Cu toate că, prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) Cod administrativ, absența motivării poate fi recuperată până la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanță, reprezentantul părților Consiliul mun.Bălți și Primarul mun.Bălți și a intervenientului accesoriu Primăria mun.Bălți, nu a prezentat careva probe care să reflecte situația/motivarea în fapt a actului administrativ contestat.

La 09 iunie 2021, Primarul mun.Bălți și Consiliul mun. Bălți, prin reprezentantul lor Tișchevici Roman, au depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 03 august 2021 au prezentat motivarea apelului (având în vedere că hotărârea integrală a primei instanțe le-a fost notificată la 27 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție (f.d.73)), solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii depuse de SRL „S.V.Pancratov”.

Prin decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul depus de Primarul mun.Bălți și Consiliul mun.Bălți, casată integral hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și emisă o decizie nouă de respingere a acțiunii depuse de SRL „S.V.Pancratov” ca neîntemeiată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în ordine de apel, Curtea de Apel Bălți a motivat soluția de respingere a acțiunii prin faptul că, din materialele cauzei rezultă că dispozitivul publicitar de tip „Billboard” amplasat pe str. XXXXX (regiunea XXXXX) a fost montat pe terenul proprietate publică a municipiului Bălți.

Instanța de apel a remarcat că, reieșind din prevederile art.16 alin.(2) din Legea nr. 1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate, pentru amplasarea publicității exterioare era nevoie de autorizația administrației publice locale, la caz a Serviciului Publicitate al Primăriei mun. Bălți, care reprezintă o subdiviziune a Primăriei mun.Bălți cu atribuții în vederea implementării politicilor în domeniul publicității exterioare, cum ar fi: eliberarea autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare, examinarea petițiilor în domeniul publicității exterioare, combaterea fenomenului de amplasare neautorizată a publicității exterioare pe teritoriul municipiului, etc.

Totodată, instanța de apel a subliniat că, prin dispoziția Primarului mun.Bălți nr.168/p din 13 august 2020, XXXXX a fost angajată în calitate de șef al Serviciului Publicitate al Primăriei mun.Bălți, iar prin dispoziția Primarului mun. Bălți nr.175 din 20 septembrie 2021, XXXXX a fost angajat în calitate de specialist principal al Serviciului Publicitate al Primăriei mun. Bălți.

La fel, instanța de apel a constatat că, prin dispoziția Primarului mun.Bălți nr.122 din 02 iulie 2020, XXXXX și prin dispoziția Primarului mun. Bălți nr.137 din 06 august 2020, XXXXX au fost împuterniciți cu funcții de constatare a contravențiilor administrative în domeniul publicității exterioare și emiterea prescripțiilor.

La acest capitol, instanța de apel a stabilit că, angajații Serviciului Publicitate al Primăriei mun.Bălți, având competențe în domeniul combaterii fenomenului de

amplasare neautorizată a publicității exterioare pe teritoriul municipiului, în procesul monitorizării obiectivelor publicitare amplasate pe teritoriul mun. Bălți, au depistat încălcarea de către SRL „SV Pancratov” a prevederilor art.16 alin.(2) din Legea nr.1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate – amplasarea publicității exterioare fără permisiunea APL; încălcarea prevederilor Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr.7/13 din 30 iulie 2020, și anume: pct.9 lit.g) potrivit căruia este interzisă amplasarea dispozitivelor publicitare, inclusiv publicitate exterioară amplasată pe sectoarele de drumuri publice cu risc sporit de producere a accidentelor; pct. 9 lit.k) care stipulează că este interzisă amplasarea dispozitivelor publicitare, inclusiv publicitate exterioară amplasată mai aproape de 50 m de treceri de pietoni, intersecții, oprii de transport public; și pct.9 lit.v) potrivit căruia este interzisă amplasarea dispozitivelor publicitare, inclusiv a publicității exterioare pe următoarele tipuri de dispozitive publicitare pe teritoriul mun. Bălți și anume: Billboard – panou publicitar solitar pe stâlp.

Instanța de apel a constatat că, angajații Serviciului Publicitate al Primăriei mun. Bălți, având competențe exclusive în vederea combaterii fenomenului de amplasare neautorizată a publicității exterioare pe teritoriul municipiului și emiterii prescripțiilor în acest domeniu, la data de 02 februarie 2021, au emis prescripția nr.97, prin care a adus la cunoștința SRL „S.V.Pancratov” despre încălcările depistate și i-a acordat un termen de 10 zile lucrătoare din momentul recepționării prescripției în vederea demontării dispozitivului de publicitate și aducerea terenului în starea inițială.

Ca urmare a celor constatate supra, instanța de apel a rezumat că, prescripția nr.97 din 02 februarie 2021 contestată de SRL „S.V.Pancratov”, a fost emisă de către autoritatea publică locală competentă, în limitele atribuite de lege și cu respectarea dreptului discreționar. Or, după cum s-a constatat supra, dispozitivul publicitar de tip „Billboard” din str. XXXXX (regiunea XXXXX) este amplasat fără autorizația administrației publice locale, fapt ce contravine prevederilor art.16 alin.(2) din Legea nr.1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate, iar pe parcursul examinării cauzei reclamanta nu a prezentat instanței probe incontestabile în corespundere cu prevederile art.93 din Codul administrativ ce ar demonstra contrariul.

Nu au fost reținute argumentele SRL „S.V.Pancratov” precum că, dispozitivul publicitar de tip „Billboard” amplasat pe str. XXXXX (regiunea XXXXX) a fost montat până la aprobarea Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă, aprobat prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.7/13 din 30 iulie 2020, iar potrivit prevederilor art.76 din Constituția RM și art.56 din Legea cu privire la actele normative, actul normativ nu poate avea efect retroactiv, or, cert s-a stabilit că dispozitivul publicitar în litigiu nu dispune de o autorizație valabilă în acest sens, la data constatării abaterii era obligat să obțină o autorizație în baza Legii nr.1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate și a Regulamentului publicității exterioare în municipiul Bălți în redacție nouă, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020, în vigoare.

Instanța de apel a considerat eronată concluzia primei instanțe precum că, prescripția nr.97 din 02 februarie 2021 nu conține o motivare în sensul art.118 alin.(1) - (3) din Codul administrativ, deoarece vine în contradicție cu suportul probator prezent la actele cauzei. Or, angajații Serviciului Publicitate al Primăriei mun.Bălți suficient de motivat și detaliat au întocmit prescripția nr.97 din 2 februarie 2021, în care au fost indicate toate temeiurile ce au justificat emiterea acestuia. Mai mult, în acesta nu pot fi preluate și incluse toate detaliile și concluziile din ancheta efectuată.

De altfel, condiția motivării a actului administrativ, la caz, a prescripției contestate, a fost realizată prin răspunsul la cererea prealabilă și a referinței la cererea de chemare în judecată, prin care, autoritatea publică pârâtă a reflectat motivele emiterii prescripției, făcând trimitere la recomandările Inspectoratului de Poliție Bălți nr.34/23-12957 din 18 iunie 2020, la Regulamentul publicității exterioare în mun.Bălți în redacție nouă aprobat prin decizia Consiliului mun.Bălți nr.7/13 din 30.07.2020, fiind menționat ca finalitate și temeiul demolării panoului publicitar ce aparține SRL „S.V.Pancratov” a faptului amplasării acestuia în baza următoarelor motive – amplasarea fără autorizația APL, amplasarea panoului pe sector de drum public cu risc sporit de producere a accidentelor rutiere, mai aproape de 50 metri de treceri de pietoni, intersecții, opriri de transport public. Suplimentar, autoritatea a indicat și faptul că, conform autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare la caz, tipul publicității exterioare pentru care s-a solicitat autorizațiile de amplasare a publicității este de tip Billboard, care este interzis conform pct.9 lit.v) din Regulamentul publicității exterioare în mun. Bălți, în redacția nouă.

Instanța de apel a considerat că, condiția de formă a valabilității actului administrativ – motivarea actului administrativ, a fost respectată de către autoritatea pârâtă prin expunerea motivelor refuzului la eliberarea autorizațiilor de amplasare a publicității, în referința depusă în cadrul ședinței de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare din 16.02.2021. Respectiv, temeiuri pentru anularea prescripției nu sunt.

Din cele constatate, instanța de apel a concluzionat că, angajații Serviciului Publicitate al Primăriei mun. Bălți la emiterea actului administrativ individual – prescripția nr.97 din 02 februarie 2021, a respectat întocmai prevederile art.31 și ale art.118 din Codul administrativ, fiind indicate amănunțit toate circumstanțele de fapt și de drept.

Pe lângă acestea, Primăria mun.Bălți, în conformitate cu art.123 din Codul administrativ, în cadrul examinării cererii prelabile și înscrisurile prezentate, până la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanță, prin răspunsul oferit la cererea prealabilă și-a completat actul administrativ individual, oferind o explicație detaliată a încălcărilor constatate, ceea ce constituie înlăturarea greșelilor de formă și procedură.

Afară de acesta, instanța de apel a subliniat că, prin decizia Consiliului mun.Bălți nr.7/13 din 30.07.2020 a fost aprobat Regulamentul publicității exterioare în mun.Bălți în redacție nouă.

Potrivit pct.9 din Regulamentul menționat, lit.(g) prevede că este interzisă amplasarea dispozitivelor publicitare, inclusiv publicitatea externă amplasată pe sectoarele de drum publice cu risc sporit de producere a accidente rutiere; lit. (k) prevede că este interzisă amplasarea dispozitivelor publicitare, inclusiv publicitatea exterioară amplasată mai aproape de 50 m de trece pietoni, intersecții, opriri de transport public, lit.(v) prevede că, este interzisă amplasarea dispozitivelor publicitare pe teritoriul municipiului Bălți, și anume Billboard - panou publicitar solitar pe stâlp.

Totodată, potrivit recomandărilor Inspectoratului de Poliție Bălți nr.34/23-12957 din 18.06.2020, dispozitivele de publicitate exterioară amplasate la o distanță mai mică de 6 m de la marginea carosabilului, în intersecții, pe parapetele de siguranță și pietonale, mai aproape de 50 m de treceri pietonale, mai aproape de 100 m de la poduri, în zona de protecție a comunicațiilor ingineresti, mai aproape de 300 m de la pasajele feroviare, pe trotuare și piste de pietoni contravin prevederilor Regulamentului privind condițiile de amplasare a obiectivelor de publicitate exterioară în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia și urmează a fi demontate.

În scrisoarea Inspectoratului de Poliție Bălți nr.34/23-12957 din 18.06.2020 s-a indicat că, dispozitivele de publicitate exterioară amplasate pe sectoarele de risc sporit de producere a accidentelor rutiere precum: str.Ștefan cel Mare, tronsonul de la str.31 August până la str. Aerodromului, inclusiv str. Decebal, tronsonul de la str.Ștefan cel Mare până la str. Alexandru cel Bun, str. Calea Ieșilor, tronsonul de la str. Decebal până la str. Victoriei, str. Nicolae Iorga, tronsonul de la str.Ștefan cel Mare până la str. Orheiului, str. Kiev, tronsonul de la str. Mihai Viteazu până la str. Feroviarilor, str. Sorocii, tronsonul de la str. A. Parhomenco până la str. Mureșanu, traseul R-6 tronsonul de la km 131 - până la km 138, str.31 August, tronsonul de la str.Ștefan cel Mare până la str. Mircea cel Bătrân, str. Feroviarilor, tronsonul de la str. Locomotivelor până la str. Kiev, str. Alexandru cel Bun și str. Bulgară, tronsonul de la str. I. Franco până la str. Lesecico, acționează negativ la securitatea circulației și pun în pericol siguranța traficului rutier .

Potrivit actelor de constatare pe teren, s-a stabilit că, panoul publicitar care aparține cu drept de proprietate SRL „S.V.Pancratov”, este amplasat în contradicție cu Regulamentul publicității exterioare în mun.Bălți în redacție nouă aprobat prin decizia Consiliului mun.Bălți nr.7/13 din 30.07.2020, și anume a pct.9 din Regulament, deoarece este amplasat pe un traseu cu risc sporit de accidente.

Mai mult, dispozitivul publicitar este amplasat la o distanță mai mică de 50 metri de stații auto de transport public, intersecții și treceri de pietoni, fapt confirmat de schema de încadrare în teren.

Suplimentar, circumstanțele cauzei denotă că tipul publicității exterioare amplasate în str. XXXXX este de tip Billboard, care este interzis conform pct.9 lit.v) a Regulamentului publicității exterioare în mun. Bălți în redacție nouă. Or, dispozitivul publicitar de tip Billboard constituie – panou publicitar solitar pe stâlp.

Instanța de apel a constatat că, din materialele cauzei cert rezultă că panoul publicitar amplasat pe str. XXXXX este de tip Billboard, amplasat la o distanță mai

mică de 50 metri de stația auto, trecerea de pietoni și intersecție, pe o porțiune de drum cu risc sporit de accidente și fără autorizație, contravine pct.9 lit.g,) k) și v) din Regulamentul publicității exterioare în mun. Bălți în redacție nouă.

Schemele de amplasare a dispozitivelor publicitare eliberate de Direcția arhitectură și urbanism a Primăriei mun. Bălți, cu imaginea foto și descrierea acestora confirmă cele descrise de primărie în referință cu referire la locul de amplasare a panourilor publicitare care aparțin SRL „S.V.Pancratov”, la fel și cu referire la încălcările legate de această amplasare.

Nu a fost reținut argumentul SRL „S.V.Pancratov” precum că, în situația din speță, autoritatea publică i-a impus interdicții sau restricții neprevăzute de lege în domeniul publicității exterioare, or, panoul publicitar ce aparține reclamantei este amplasat nu doar contrar Regulamentului publicității exterioare în mun.Bălți, în redacție nouă, aprobat prin decizia Consiliului mun.Bălți nr.7/13 din 30.07.2020, în mod exclusiv, dar și în temeiul prevederilor Legii cu privire la publicitate, a Legii privind siguranța traficului rutier, Legii drumurilor, Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Nu a fost reținut nici argumentul reclamantei referitor la faptul existenței la caz a unui tratament diferențiat nejustificat (discriminare), or, solicitarea demontării panoului de amplasare a publicității exterioare, la caz, este justificat atât factologic cât și de drept. Or, un tratament diferențiat este inadmisibil doar în cazul în care acesta nu este fundamentat pe o justificare legală, corespunzătoare și admisibilă într-o societate democratică.

La caz, demontarea panoului de amplasare a publicității exterioare nu presupune ca finalitate careva ingerințe asupra capacității concurențiale a reclamantului, ci apără un interes public, interes reflectat în fiecare interdicție de amplasare a publicității exterioare indicate în pct.9 din Regulamentul publicității exterioare în mun.Bălți în redacție nouă, aprobat prin decizia Consiliului mun.Bălți nr.7/13 din 30.07.2020, și anume: protecția participanților la circulația rutieră, protecția vieții și sănătății pietonilor, a publicului în zonele de agrement și a instituțiilor cu caracter educațional, a rețelelor publice cu caracter ingineresc.

În circumstanțele enunțate, instanța de apel a conchis că, concluzia primei instanțe cu privire la anularea prescripției nr.97 din 02 februarie 2021, emisă de Primăria mun.Bălți, ca fiind neîntemeiată și rezultată din aplicarea greșită a normelor legale.

La 31 mai 2022, SRL „S.V.Pancratov”, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 03 august 2022 a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului SRL „S.V.Pancratov”, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Bălți a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanța de apel ca fiind stabilite, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Recurenta a indicat că instanța de apel a ignorat faptul că actul administrativ contestat nu reflectă situația/motivarea în fapt ce a dus la emiterea acestuia.

La fel, este greșită concluzia instanței de apel că motivarea actului administrativ a fost suplinită prin răspunsul la cererea prealabilă.

Instanța de apel urma să suspende procesul până la examinarea cauzei de contencios administrativ în care a contestat decizia Consiliului mun.Bălți nr.7/13 din 30.07.2020, prin care a fost aprobat Regulamentul publicității exterioare în mun.Bălți în redacție nouă.

La fel, completul de judecată care a examinat prezenta cauză în ordine de apel, trebuia să-și declare abținere de la judecarea cauzei, având în vedere că același complet de judecată urmează să se expună și în privința legalității deciziei Consiliului mun.Bălți nr.7/13 din 30.07.2020.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 26 mai 2022, în ședință publică.

Actele cauzei atestă faptul că copia dispozitivului deciziei instanței de apel a fost notificată avocatului SRL „S.V.Pancratov”, Dodon Nicolae la 30 mai 2022 prin intermediul poștei electronice, fapt ce rezultă prin scrisoarea anexată la actele cauzei (f.d. 158).

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la 26 iulie 2022 avocatului SRL „S.V.Pancratov”, Dodon Nicolae i-a fost notificată copia deciziei integrale a instanței de apel, fapt ce se confirmă prin scrisoarea anexată la actele cauzei (f.d.161).

În condițiile enunțate, recursul (preventiv și motivat) din 31 mai 2022 și 03 august 2022 au fost depuse în conformitate cu art.245 din Codul administrativ.

La 05 august 2022, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului mun.Bălți și Primăriei mun.Bălți copia recursului (preventiv și motivat) depus de SRL „S.V.Pancratov”, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, notificată ultimilor la 11 august 2022, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere și avizele poștale de recepție anexate la actele cauzei, însă intimații nu au depus referințe (f.d.169-171).

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „*în special*” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa

necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „S.V.Pancratov”, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de SRL „S.V.Pancratov”, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron