

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată "Guzun V.E.",

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere
Limitată "Tat Recons" (în procedura de lichidare) privind intentarea procesului de
insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată "Guzun V.E.",

c o n s t a t ă:

La 01 martie 2022, SRL „Tat Recons” a depus cerere introductivă privind
intentarea procesului de insolvabilitate față de "Guzun V.E.”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09 martie 2022, s-a
restituit fără examinare cererea înaintată de creditorul SRL „Tat Recons”
(în procedura de lichidare) privind intentarea procesului de insolvabilitate față de
SRL „Guzun V.E.”.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din
09 martie 2022, SRL „Tat Recons” (în procedura de lichidare) a contestat-o cu
recurs.

La 27 iunie 2022, Balan Adrian, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. d), f) Cod de
procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel
Chișinău, la o altă instanță de același nivel pentru examinarea cererii de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2022, s-a respins cererea
depusă de Balan Adrian cu privire la strămutarea cauzei la o instanță egală în grad
(f. d. 147-150 Vol. II).

La 24 octombrie 2022, SRL "Guzun V.E." a depus cerere de strămutare a
cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, a invocat că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel
Chișinău poate fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la
proces și anume faptul că Balan Adrian poate influența factorii de decizie din cadrul
Curții de Apel Chișinău.

SRL "Guzun V.E." a invocat drept temei de strămutare prevederile art. 43
alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza
la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită
de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL "Guzun V.E." cu privire la strămutarea cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SRL "Guzun V.E." privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu este motivată.

Colegiul menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, invocarea de către SRL "Guzun V.E." a lipsei încrederii față de judecătorii Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cererii de recurs, este declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, pornind de la premisa că temeiul prevăzut la art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, Colegiul menționează că, SRL "Guzun V.E." nu a invocat anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recurs.

Mai mult ca atât, temeiul invocat privind strămutarea cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei.

În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de recurs depusă de SRL "Tat Recons", în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În acest sens, Colegiul indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad depusă de SRL "Guzun V.E.", cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depusă de SRL "Tat Recons".

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Guzun V.E." privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Tat Recons" (în procedura de lichidare) privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată "Guzun V.E.", se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Tat Recons", în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh

