

Dosarul nr. 2rc-125/22
2-21104093-01-2rc-01112022

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) Vl. Holban
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca

DECIZIE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Star Invest Grup",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Central Group" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Star Invest Grup" cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022,

c o n s t a t ă:

La 08 iulie 2021, SRL "Central Group" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Star Invest Grup" cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Central Group".

S-a încasat de la SRL "Star Invest Grup" în beneficiul SRL "Central Group" suma de 68 142,68 de lei cu titlu de datorie, suma de 34 011,95 de lei cu titlu de dobândă și suma de 3 175 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 26 mai 2022, SRL "Star Invest Grup" a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2021, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f. d. 29-30).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022, s-a respins cererea SRL "Star Invest Grup" privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 10 octombrie 2022, SRL "Star Invest Grup" a depus cerere de apel împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii contestate.

Recurentul SRL "Star Invest Grup", în motivarea recursului a invocat că nu a cunoscut despre existența litigiului, iar despre hotărârea contestată a aflat la data de 22 mai 2022, când a recepționat prin intermediul oficiului poștal hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a fost admisă cererea introductivă

depusă de SRL "Central Group", din conținutul căreia a aflat despre emiterea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2021.

De asemenea, a menționat că intimata nu a comunicat instanței de judecată datele sale de contact, iar avizul publicitar din ziarul local nu poate fi considerat ca o realizare a procedurii de citare și comunicare.

De asemenea, a invocat că la materialele cauzei lipsește dovada expedierii hotărârii instanței de fond.

Totodată, a specificat că este neîntemeiat argumentul instanței de apel cu referire la faptul că cererea de chemare în judecată și hotărârea au fost expediate pe adresa juridică indicată în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice și în Actul de predare-primire a spațiului comercial - m. Chișinău, str. XXX ap. XXX, dar care însă nu au fost reclamate.

La speță, recurentul a relatat că adresa indicată în Actul de predare-primire spațiului comercial este str. XXX, m. Chișinău.

În opinia recurentului, prin restituirea cererii de apel i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil,

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 22 septembrie 2022, fiind expediată în adresa părților prin intermediul poștei electronice la data de 26 septembrie 2022 (f. d. 69).

Astfel recursul declarat la data de 10 octombrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei rezultă că la 08 iulie 2021, SRL "Central Group" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Star Invest Grup" cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 16 iulie 2021, s-a acceptat cererea de chemare în judecată conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă (f. d. 20).

Încheierea instanței de fond a fost expediată SRL "Star Invest Grup" la adresa indicată în Registrul de stat al persoanelor juridice - m. Chișinău, str. XXX ap. XXX (f. d. 8, 22), însă plicul a fost restituit cu mențiunea

”nereclamat” (f. d. 23).

La 11 octombrie 2021, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Central, iar la 15 octombrie 2021, dispozitivul hotărârii a fost expediat SRL ”Star Invest Grup” la aceeași adresă, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f. d. 26).

La 26 mai 2022, SRL ”Star Invest Grup” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2021, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f. d. 29-30).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022, s-a respins cererea SRL ”Star Invest Grup” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea contestată ca fiind legală și întemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normelor procedurale invocate, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de SRL ”Star Invest Grup” numai la 26 mai 2022, cu depășirea vădită a termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, SRL ”Star Invest Grup” nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în

termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe la data de 22 mai 2022, precum și faptul că instanța de apel eronat a reținut că cererea de chemare în judecată și hotărârea au fost expediate pe adresa juridică indicată în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice și în Actul de predare-primire a spațiului comercial– m. Chișinău, str. XXX ap. XX, dat fiind faptul că, adresa indicată în Actul de predare-primire a spațiului comercial este m. Chișinău, str. MXX, XXX.

La caz, instanța de recurs conchide că, reieșind din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, cât și din Actul de predare-primire a spațiului comercial anexate la materialele cauzei, sediul SRL ”Star Invest Grup” este indicat – m. Chișinău, str. XXX, ap. XXX (f. d. 8, 10, 11 verso).

Totodată, cu referire la argumentul recurentului precum că în Actul de predare-primire a spațiului comercial anexat la materialele cauzei este indicată o altă adresă și anume – m. Chișinău, str. M. Varlaam 58, Colegiul relatează că adresa respectivă este indicată ca fiind adresă de amplasare a încăperii comerciale transmisă în temeiul contractului de sub locațiune și nu poate fi considerată ca fiind sediul persoanei juridice, la caz a SRL ”Star Invest Grup”.

Or, în conformitate cu art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Cu referire la prevederile citate supra, Colegiul consideră a menționa că nereclamarea actului judecătoresc (dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2021), este imputabilă părții care nu a dispus de diligența corespunzătoare de a ridica de la oficiul poștal corespondența expedită de instanța de judecată, fapt ce nu poate fi condiționată că actul judecătoresc nu a fost înmănat corespunzător.

Astfel, nereclamarea dispozitivului hotărârii instanței de fond de către SRL ”Star Invest Grup”, nu justifică omiterea termenului de declarare a apelului și nu constituie temei de repunere în termen.

La caz, urmează a fi invocate prevederile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL "Star Invest Grup" și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Star Invest Grup".

Se menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Central Group" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Star Invest Grup" cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh