

Dosarul nr. 2r-526/22  
2-21067462-01-2r-03112022

Prima instanță : Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. : A. Ucrainațeva)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. :A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

## DECIZIE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Olaru Ghenadie, reprezentat de avocatul Țapeș Artur,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" împotriva lui Olaru Ghenadie privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2022, prin care s-a restituit apelul depus de Olaru Ghenadie, ca depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă :

La 06 mai 2021, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Olaru Ghenadie privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriai Strășeni, sediul Călărași din 28 iunie 2021, cererea de chemare în judecată OCN „Easy Credit” SRL, s-a admis.

S-a încasat de la Olaru Ghenadie în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma datoriei formată în baza contractului de credit nr. 094969874 din 06 iunie 2020, încheiat între OCN „Easy Credit” SRL și Olaru Ghenadie în mărime de 10 330 lei și cheltuieli de plata taxei de stat în mărime de 309, 90 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 11 iulie 2022 avocatul Țapeș Artur, în interesele lui Olaru Ghenadie a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriai Strășeni, sediul Călărași din 28 iunie 2021, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2022 s-a restituit apelul declarat de Olaru Ghenadie, reprezentat de avocatul Țapeș Artur, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 28 octombrie 2022, Olaru Ghenadie, reprezentat de avocatul Țapeș Artur a declarat recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2022 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2022, considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării, deoarece despre hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2021 a aflat prin intermediul executorului judecătoresc la 05 iulie 2022.

Respectiv, concluzia instanței de apel precum că cererea de apel a fost depusă peste termenul legal, este eronată.

Totodată, recurentul a susținut că instanța de apel în mod neîntemeiat a examinat chestiunea privind restituirea apelului, în lipsa părților, fapt ce a dus la încălcarea principiului disponibilității și dreptului la un proces echitabil.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

În condițiile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit dovezii de la fila dosarului 51, instanța de apel a comunicat părților încheierea la 07 octombrie 2022, respectiv, recursul declarat la 28 octombrie 2022, este depus în termen.

La 11 noiembrie 2022, OCN „Easy Credit” SRL a depus referință asupra recursului, menționând că argumentele recursului nu corespund realității. Olaru Ghenadie a depus apelul peste termen, iar temeuri de repune în termen lipsesc. Astfel, intimatul a solicitat respingerea recursului.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 06 mai 2021, OCN „Easy Credit” SRL a depus în instanța de judecată o acțiune în procedura cererilor cu valoare redusă împotriva lui Olaru Ghenadie privind încasarea datorie contractuale.

La 08 iunie 2021, Judecătoria Strășeni, sediul Călărași a pronunțat dispozitivul hotărârii.

Potrivit scrisorii de comunicare de la fila dosarului 28, la 30 iunie 2021, instanța de fond a expediat părților, copia dispozitivului hotărârii prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționat de către Olaru Ghenadie, potrivit avizului de recepție (f.d.30).

La 11 iulie 2022, Olaru Ghenadie, reprezentat de avocatul Țepeș Artur a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 iunie 2021, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată, să fie respinsă.

Instanța de apel a respins ca tardiv apelul, considerând că motivul invocat de pârât nu îndeplinește cerințele art. 362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În cerere de recurs, recurentul a susținut că despre hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2021 a aflat prin intermediul executorului judecătoresc la 05 iulie 2022, iar termenul de atac începe să curgă de la data recepționării hotărârii.

Conform art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speța de față, termenul de apel nu a fost respectat în condițiile în care dispozitivul hotărârii a fost comunicat, fiind recepționat contra semnătură "Olaru", la 02 iulie 2021.

Argumentul recurentului precum termenul de atac urmează a fi calculat din data recepționării dispozitivului hotărârii, și ca urmare nu este necesar să solicite repunere în termen, or, dispoziția art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică expres termenul de declarare a apelului.

În cazul depășirii termenului de exercitare al căii de atac, partea poate să formuleze cerere de repunere, dovedind că a fost împiedicată dintr-o împrejurare mai presus de voința sa, iar repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, considerând că sunt motive întemeiate de omitere a termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recurentul urma să solicite instanței repunerea în termenul de declarare a apelului.

Colegiul menționează că instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Respectiv, instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată.

Normele consacrate la art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă reglementează că sancțiunile procedurale vizează inclusiv și decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură.

Din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

În speță, termenul limită pentru depunerea cererii de apel fiind 27 iulie 2021, însă Olaru Ghenadie a declarat apel tocmai la 11 iulie 2022, fără a solicita repunerea în termen.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, or Olaru Ghenadie declarând apel la 11 iulie 2022 urma să solicite și repunere în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că apelul a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile, termen prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În cauza Balan împotriva Republicii Moldova din 01 martie 2022, Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a

articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție deoarece, Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia contestată, prin care fusese admis un apel depus tardiv.

La caz, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, nu a formulat.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimității la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Olaru Ghenadie, reprezentat de avocatul Țepeș Artur, și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Olaru Ghenadie, reprezentat de avocatul Țepeș Artur.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" împotriva lui Olaru Ghenadie privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Marina Pitic

Victor Burduh