

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

soluționând conflictul de competență jurisdicțională ridicat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Vis Construct" împotriva SRL "Cabo", Butescu Viorel, intervenienți accesorii Avdolean Arsen, Ghevorchean Ștefan cu privire la rezilierea contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcția locativă,

c o n s t a ț ă:

La 08 noiembrie 2019, administratorul insolvenței SRL "Vis Construct", Selevestru Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Cabo", Butescu Viorel, intervenienți accesorii Avdolean Arsen, Ghevorchean Ștefan cu privire la rezilierea contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcția locativă.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 noiembrie 2021, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Vis Construct".

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2022, s-a admis apelul declarat de SRL "Cabo" (în proces de insolvență), s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 noiembrie 2021 și s-a restituit cauza pentru examinare după competență Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 30 august 2022, administratorul insolvenței SRL "Vis Construct", Selevestru Irina a depus cerere de concretizare a pretențiilor (f. d. 16-20 Vol. II).

La 30 septembrie 2022, Butescu Viorel a depus cerere, prin care a invocat că cererea administratorului insolvenței SRL "Vis Construct", Selevestru Irina cu privire la rezoluțiunea contractului de investiții în capitalul privat în construcția locativă, încheiat între SRL "Cabo" (în proces de insolvență) și cesionarul Ghevorchean Ștefan, ulterior între Ghevorchean Ștefan și cesionarul Avdolean Arsen și în final între Avdolean Arsen și Butescu Viorel, al cărui obiect este același bun imobil, urmează a fi examinată de către instanța de insolvență într-un proces separat, la caz de către Judecătoria Bălți, sediul Central, care dispune de competență

exclusivă la judecarea în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2022, cauza s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de a judeca prezenta cauză civilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din materialele dosarului rezultă că prin cererea de chemare în judecată, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor, administratorul insolabilității SRL "Vis Construct", Selevestru Irina a solicitat constatarea rezilierii unilaterale a contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcția locativă încheiat între SRL "Cabo" și SRL "Vis Construct Grup", având drept obiect bunul viitor – apartamentul nr. XXX amplasat în mun. Chișinău, str. XXX, cu radierea notărilor instituite în favoarea titularului grevării - SRL "Cabo" și ulterior Butescu Viorel.

Totodată, Colegiul reține că la 30 septembrie 2022, Butescu Viorel a depus cerere, prin care a invocat că bunul imobil - apartamentul nr. XXX amplasat în mun. Chișinău, str. XXX, se află în masa debitoare a debitorului insolabil SRL "Vis Construct Grup", iar cauza de insolabilitate se află pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul Central, motiv pentru care a solicitat transmiterea cauzei Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență cu strămutarea cauzei la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Ca urmare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2022, cauza s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Conform art. 5 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare.

Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

După cum rezultă din materialele dosarului, și anume din cererea de concretizare a pretențiilor, SRL "Vis Construct", Selevestru Irina a solicitat constatarea rezilierii unilaterale a contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcția locativă încheiat între SRL "Cabo" și SRL "Vis Construct Grup", având drept obiect bunul viitor – apartamentul nr. XXX amplasat în mun. Chișinău, str. XXX, cu radierea notărilor instituite în favoarea titularului grevării - SRL "Cabo" și ulterior Butescu Viorel.

Reieșind din obiectul acțiunii, precum cât și din prevederile legale citate, Colegiul constată că cauza a fost reținută spre judecare cu respectarea normelor de competență jurisdicțională, astfel competentă de examinarea cauzei este Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Vis Construct" împotriva SRL "Cabo", Butescu Viorel, intervenienți accesorii Avdolean Arsen, Ghevorchean Ștefan cu privire la rezilierea contractului, urmează a fi remisă conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru examinare în fond.

În conformitate cu art. 269-270, art. 44 alin. (3), din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de SRL "Vis Construct" împotriva SRL "Cabo", Butescu Viorel, intervenienți accesorii Avdolean Arsen, Ghevorchean Ștefan cu privire la rezilierea contractului.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Vis Construct" împotriva SRL "Cabo", Butescu Viorel, intervenienți accesorii Avdolean Arsen, Ghevorchean Ștefan cu privire la rezilierea contractului, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic