

Dosarul nr. 2ra-1435/22
2-21019879-01-2ra-07102022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Brăgaru
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Baraboi Diana, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Baraboi Diana împotriva Băncii Comerciale ”Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Surdu Nelea cu privire la restituirea posesiunii asupra bunului imobil, încuviințarea rectificării în Registrul bunurilor imobile și anularea rezultatelor licitației,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022,

c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2021, Baraboi Diana a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC ”Moldinconbank” SA, intervenient accesoriu Surdu Nelea cu privire la restituirea posesiunii asupra bunului imobil, încuviințarea rectificării în Registrul bunurilor imobile și anularea rezultatelor licitației.

În motivarea acțiunii, Baraboi Diana a menționat că prin contractul de ipotecă din 09 septembrie 2013 și Acordurile adiționale din 03 iulie 2014 și 14 iulie 2015, în calitate de debitor ipotecar a ipotecat apartamentul nr. 74 din str. Igor Vieru 19 mun. Chișinău pentru garantarea executării obligațiilor de restituire a creditelor de către SRL ”Vildvast Prest” și anume:

- conform contractului de credit nr. 151 din 06 septembrie 2013 pentru creditarea sumei de 120 000 euro, acordat pe un termen de până la 06 septembrie 2020;
- conform contractului de credit nr.260 din 03 iulie 2014 pentru creditarea sumei de 170 000 euro, acordat pe un termen de până la 03 iunie 2021;
- conform contractului de credit nr. 261 din 03 iulie 2014 pentru creditarea sumei de 170 000 euro, acordat pe un termen de până la 03 iunie 2021;
- conform contractului de credit nr. 47 din 14 iulie 2015 pentru creditarea sumei de 100 000 euro, acordat pe un termen de până la 14 iunie 2016;

- conform contractului de credit nr. 48 din 14 iulie 2015 pentru creditarea sumei de 100 000 euro, acordat pe un termen de până la 14 iunie 2022.

De asemenea, reclamanta a invocat că prin încheierea executorului judecătoresc Prutean Viorica din 29 iulie 2020, s-a purces la procedura de transmitere silită în posesie a apartamentului nr. XXX din str. XXX mun. Chișinău în temeiul exercitării dreptului de gaj al BC "Moldinconbank" SA și a cererii din 29 iulie 2020.

La fel, reclamanta relevat că obligațiile SRL "Vildvast Prest" față de BC "Moldinconbank" SA, garantate prin ipotecarea bunului (apartamentul) care-i aparține cu drept de proprietate, au fost restructurate conform planului procedurii de restructurare, acesta fiind obligatoriu atât pentru părți, cât și pentru terți.

Astfel, conform programului de plăți aprobat, s-au restructurat datoriile SRL "Vildvast Prest" față de BC "Moldinconbank" SA, plățile fiind eşalonate conform condițiilor și termenelor noi care au început a curge începând cu 30 august 2019, iar conform informațiilor prezentate de administratorul procedurii, nu a fost admisă nici o neexecutare a obligațiilor SRL "Vildvast Prest" față de BC "Moldinconbank" SA, fapt ce indică asupra netemeinicii acțiunilor de urmărire a bunului.

Prin urmare, Baraboi Diana a specificat că exercitarea dreptului de gaj de către creditorul ipotecar prin vânzarea bunului este ilegală, or, aceasta s-a desfășurat cu încălcarea drepturilor debitorului ipotecar, precum și în lipsa întrunirii condițiilor necesare pentru exercitarea dreptului respectiv, și astfel, rezultatele licitației organizate de BC "Moldinconbank" SA urmează a fi anulate.

Baraboi Diana a solicitat restituirea posesiunii asupra bunului imobil – apartamentul nr. XXX din str. XXX mun. Chișinău, încuviințarea rectificării în Registrul bunurilor imobile prin radierea notării posesiei efectuate în temeiul procesului-verbal de transmitere din 19 august 2020 și anularea rezultatelor licitației organizate de creditorul BC "Moldinconbank" SA privind vânzarea apartamentului nr. XX din str. XXX mun. Chișinău, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău din 04 octombrie 2021, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Baraboi Diana.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că între BC "Moldinconbank" SA și SRL "Vildvast Prest" au fost încheiate contractele de credit nr. 151(2013)-J din 06 septembrie 2013, modificat prin Acordul adițional nr. 1 din 03 iunie 2016 în sumă de 120 000 euro, cu termenul final de rambursare – 06 septembrie 2020; nr. 261/2014-J din 03 iulie 2014, în sumă de 170 000 euro, cu termenul final de rambursare – 03 iunie 2021; nr. 47/2015-J din 14 iulie 2015, în sumă de 100 000 euro, cu termenul final de rambursare – 14 iunie 2022.

La fel, instanța de fond a stabilit că, în scopul asigurării posibilității de a asigura rambursarea creditului, Banca a încheiat cu reclamanta contractul de ipotecă nr. 4929 din 09 septembrie 2013 privind gajarea bunul imobil - apartamentul nr. XX din str. XX mun. Chișinău.

Din motivul neexecutării obligațiilor de către SRL "Vildvast Prest", la 16 august 2017, Banca a înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă, identificat în Registrul bunurilor imobile la 27 septembrie 2017.

Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc din 02 octombrie 2017, s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza actului notarial investit cu formula executorie referitor la transmiterea în posesia Băncii a bunului potrivit contractului de ipotecă cu privire la transmiterea în posesie a bunului imobil, cu obligarea debitorului de a elibera până la data indicată bunul imobil menționat.

Respectiv, prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 03 iunie 2019, față de SRL "Vildvast Prest" a fost instituită procedura accelerată de restructurare, iar prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 09 august 2019, a fost confirmat planul procedurii accelerate de restructurare.

Totodată, s-a stabilit că conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Vildvast Prest", creanța BC "Moldinconbank" SA a fost validată integral în sumă de 265 298,31 de euro, echivalentul a 5 382 425, 31 de lei.

Instanța a reținut că, la 18 august 2020, de către executorul judecătoresc a fost întocmit procesul verbal de transmitere, potrivit căruia, s-a dispus transmiterea în posesie a apartamentului ce aparține debitorului Baraboi Diana către creditorul gajist BC "Moldinconbank" SA în lipsa debitorului citat legal.

Astfel, instanța de fond a concluzionat că, debitorul ipotecar nu a înaintat opoziție referitor la vânzarea bunului gajat preconizat pentru 29 decembrie 2020 de către creditorul ipotecar BC "Moldinconbank" SA care a desfășurat licitația „cu strigare” al apartamentului ipotecat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, s-a respins apelul declarat de Baraboi Diana, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău din 04 octombrie 2021.

La 20 septembrie 2022, Baraboi Diana, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurenta Baraboi Diana, în motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei, au fost aplicate eronat normele de drept material.

Astfel, a specificat că instanțele în mod eronat au aplicat normele de drept material, or, instanțele de judecată au făcut referire la prevederile art. 225 alin. (3) din Legea insolvenței, care la data confirmării planului procedurii accelerate de restructurare (09 august 2019), avea o redacție diferită.

Deci, instanțele au motivat concluziile în temeiul unor prevederi legale care nu erau în vigoare la data confirmării planului, motiv pentru care acestea nu pot fi aplicate raportului juridic litigios.

Prin urmare, recurenta a susținut că la examinarea cauzei, instanțele judecătorești au aplicat eronat legea și au apreciat arbitrar probele prezentate, care denotă faptul executării obligațiilor de către SRL "Vildvast Prest" față de BC "Moldinconbank" SA, iar în rezultat a fost lezat dreptul său la un proces echitabil.

La 07 octombrie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat de către BC "Moldinconbank" SA la data de 12 octombrie 2022, conform avizului de recepție (f. d. 126 Vol. II).

La 11 noiembrie 2022, BC "Moldinconbank" SA a depus referință prin care a susținut că recursul conține argumente declarative și nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 28 iunie 2022, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 20 septembrie 2022, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încalcând în mod

flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Baraboi Diana, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Baraboi Diana, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh