

Dosarul nr. 2ra-1351/22

2-21089417-01-2ra-22092022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central, Judecător – L. Turculeț

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul, Judecători – G. Vavrin, R. Petrov, I. Dănăilă

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primarul comunei Doina, r-ul Cahul - Carmalac Serghei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șagan Valeri către Consiliul comunal Doina și Primăria comunei Doina, r-ul Cahul, cu privire la încasarea salariului, a penalității pentru neachitarea salariului, repararea prejudiciului moral și recuperarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 24 mai 2022, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central, din 16 iulie 2021 și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2021, Șagan Valeri, prin intermediul avocatului Vanțevici Ion, a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul comunal Doina și Primăria comunei Doina, r-ul Cahul, solicitând achitarea salariului în sumă de 20 000 lei, a penalității pentru întârziere, repararea prejudiciului moral în mărime de 4 000 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, prin decizia Consiliului comunal Doina nr. 01/02 din 06 ianuarie 2021, Șagan Valeri a fost numit temporar administrator al ÎM "Doina-Service" pentru perioada petrecerii concursului.

Potrivit pct.2) al deciziei, Primarul comunei Doina - Caramalac Serghei, a fost obligat să încheie contract individual de muncă cu Șagan Valeriu, iar conform pct.3) din actul respectiv, a fost stabilit salariul de funcție în sumă de 4 000 lei lunar.

Tot la 06 ianuarie 2021, a fost încheiat contractul individual de muncă prin care Șagan Valeri a fost angajat în funcția de administrator la ÎM "Doina-Service".

În vederea înregistrării noului administrator în Registrul de stat al persoanelor juridice, Șagan Valeri s-a adresat la ÎP "Agenția Servicii Publice" - Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, însă entitatea respectivă a refuzat să-l înregistreze, motivând lipsa deciziei Consiliului comunal Doina privind concedierea sau încetarea raporturilor de muncă cu precedentul administrator - Polismac Evgheni.

Prin cererea prealabilă nr. 30 din 28 aprilie 2021, Șagan Valeri a solicitat Consiliului comunal Doina și Primarului comunei Doina achitarea salariului, însă la 07 mai 2021, a recepționat răspunsul primarului cu nr. 55, prin care i s-a comunicat că cererea prealabilă va fi examinată la următoarea ședință a consiliului local.

Cu toate acestea, reclamantul a menționat că din momentul angajării sale în funcția de administrator la ÎM "Doina-Service" nu a fost remunerat. De altfel, pentru perioada de 5 luni (ianuarie - mai), urma să beneficieze de salariul în cuantum de 20 000 lei.

Reclamantul a punctat că nu există un temei legal de a nu-i fi plătit salariul, iar neachitarea salariului constituie o ingerință nejustificată în dreptul lui de proprietate.

În context, reclamantul a menționat că în temeiul art. 330 alin. (2) din Codul muncii, angajatorul urmează să-i achite o penalitate în sumă de 5 520 lei.

Suplimentar, reclamantul a menționat că din cauza neachitării salariului, angajatorul i-a provocat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 4 000 lei, iar dat fiind faptul că pentru apărarea drepturilor sale a fost nevoit să apeleze la serviciile de asistență juridică, consideră că cheltuielile la acest compartiment de asemenea urmează să-i fie recuperate din contul pârâtului.

La 06 iulie 2021, reclamantul a depus o cerere privind renunțarea la pretenția din acțiune în partea ce ține de încasarea salariului pentru 5 luni în sumă de 20 000 lei, iar în rest, pretențiile privind încasarea penalității în mărime de 5 520 lei și a prejudiciului moral în mărime de 4 000 lei, le-a menținut.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central, din 16 iulie 2021, s-a admis renunțul reclamantului la o parte din acțiune și anume la ceea ce se referă la încasarea salariului restant în mărime de 20 000 lei din contul Consiliului comunal Doina și a Primăriei comunei Doina, r-ul Cahul, cu încetarea procesului civil în această parte.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central, din 16 iulie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Șagan Valeri către Consiliul comunal Doina și Primăria comunei Doina, r-ul Cahul, cu privire la încasarea salariului, a penalității pentru neachitarea salariului, repararea prejudiciului moral și recuperarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 05 august 2021 Șagan Valeri, prin intermediul avocatului Vanțevici Ion, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central, din 16 iulie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care, cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, cu încasarea penalității pentru neachitarea salariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 mai 2022, s-a admis apelul declarat de Șagan Valeriu, prin intermediul avocatului Vanțevici Ion și s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central, din 16 iulie 2021 cu emiterea unei noi hotărâri prin care:

- S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Șagan Valeri către Consiliul comunal Doina și Primăria comunei Doina, r-ul Cahul, cu privire la încasarea penalității pentru neachitarea salariului, repararea prejudiciului moral și recuperarea cheltuielilor de judecată.

- S-au încasat de la Consiliul comunal Doina și Primăria comunei Doina, r-ul Cahul în beneficiul lui Șagan Valeri, penalitatea pentru neachitarea salariului în mărime de 5 520 lei, prejudiciul moral în mărime de 4 000 lei și cheltuielile judiciare pentru asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

- S-a încasat de la Consiliul comunal Doina și Primăria comunei Doina, r-ul Cahul, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 165, 60 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că s-a demonstrat cu certitudine că Șagan Valeri a exercitat temporar funcția de administrator al ÎM "Doina-Service", cu salariul de 4000 lei, însă nu a primit remunerația în decurs de 5 luni.

Astfel, Curtea de Apel Cahul a mai menționat că în conformitate cu prevederile art. 330 alin. (2) din Codul muncii, Șagan Valeri are dreptul să solicite încasarea din contul

Consiliului comunal Doina și a Primăriei comunei Doina, r-ul Cahul, a penalității în mărime de 0,3 % pentru fiecare zi de întârziere din suma neachitată, care reieșind din calculul penalității pentru perioada 02 februarie 2021 – 14 iunie 2021, constituie 5 520 lei.

De asemenea, instanța de apel a considerat că potrivit art. 329 din Codul muncii, Șagan Valeri este îndreptățit să solicite repararea prejudiciului moral, estimat la suma de 4 000 lei, cauzat prin neachitarea salariului.

În concluzie, luând în considerație volumul de lucru efectuat și faptul că litigiul în sine prezintă o complexitate sporită, instanța de apel a menționat că suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, este una reală, necesară și rezonabilă.

La 01 septembrie 2022, a fost înregistrat recursul declarat de Primarul comunei Doina, r-ul Cahul - Carmalac Serghei, prin care s-a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 24 mai 2022 și menținerea hotărârii Judecătoria Cahul, sediul central, din 16 iulie 2021.

În motivarea recursului, s-a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele legale relevante speței în cauză și nu a ținut cont de aspectele importante pentru soluționarea pricinii.

Astfel, recurentul a menționat că instanța de apel a ignorat normele procedurale care prevăd faptul comunicării citației, fiecărui participant în proces, despre data și ora petrecerii ședinței de judecată, fapt prin care i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

În fond, recurentul a menționat că prima instanță corect a stabilit că la înaintarea acțiunii, Șagan Valeri nu a demonstrat că într-adevăr nu a primit salariul convenit din vina Consiliului comunal Doina și a Primăriei comunei Doina, r-ul Cahul, și că tot din vina lor nu ar fi fost înregistrat ca director al întreprinderii pe care o conduce.

La 03 noiembrie 2022 a fost înregistrată o referință depusă de Consiliul comunal Doina, prin care a fost susținut recursul declarat de Primarul comunei Doina, r-ul Cahul - Carmalac Serghei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform materialelor cauzei, data expedierii copiei deciziei Curții de Apel Cahul din 24 mai 2022, nu a putut fi constatată.

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului consideră că cererea de recurs depusă de Primarul comunei Doina, r-ul Cahul - Carmalac Serghei, la 01 septembrie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul comunei Doina, r-ul Cahul - Carmalac Serghei, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile invocate de recurent, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de Primarul comunei Doina, r-ul Cahul - Carmalac Serghei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor în urma cărora, recursul ar putea fi declarat admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primarul comunei Doina, r-ul Cahul - Carmalac Serghei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh