

Dosarul nr. 2ra-1445/22 (2-19102635-01-2ra-07102022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – L. Ciubotaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de SA “Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 84 din mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 84 din mun. Chișinău către Papuc Evghenia și Papuc Mihail cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de SA “Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 84 din mun. Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Papuc Evghenia și cererea de alăturare la apel depusă de Papuc Mihail, fiind casată hotărârea din 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și adoptată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă :

La 30 mai 2019, SA „Termoelectrica” a depus în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 84 din mun. Chișinău (în continuare CCL nr. 84) acțiunea oblică împotriva Evgheniei Papuc și Papuc Mihail cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a menționat că CCL nr. 84, în baza contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 84 din 18 iulie 2002, s-a obligat să achite lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 15 mai 2019 datoria la consumul de energie termică constituia suma de 209 928,06 lei.

CCL nr. 84 a prestat servicii de gospodărire comunală, inclusiv alimentarea cu energie termică, tuturor locatarilor blocurilor locative gestionate, care au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea, conform facturilor de plată primite.

Astfel, în caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile a blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentare cu energie termică, CCL nr. 84 este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face pentru a stinge creanța față de SA „Termoelectrica” din contul achitărilor efectuate de către consumatorii restanți.

Însă, CCL nr. 84 nu a acționat în instanța de judecată consumatorii restanți, inclusiv pârâții Papuc Evghenia și Papuc Mihail, pentru încasarea datoriei la energia termică în sumă totală de 7 554, 11 lei, acumulată până în luna aprilie 2019, din cauza lipsei mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și a altor cheltuieli de judecată.

Respectiv, CCL nr. 84 a omis exercitarea drepturilor și obligațiilor sale, fapt ce îl pune în imposibilitatea de a achita creanțele față de SA „Termoelectrica”, devenind de fapt debitor cu riscul de a nu putea satisface creanța. Pentru a evita consecințele prejudiciabile, este în drept de a își exercita dreptul de a se adresa în judecată cu acțiune în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane prin acțiune oblică.

Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, în calitate de proprietar al apartamentului nr.125 din XXXXX, mun. Chișinău, sunt înregistrați pârâții Papuc Evghenia și Papuc Mihail.

Astfel, în baza contului personal deschis de către CCL nr. 84 pe numele pârâților, aceștia au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Potrivit informației privind situația despre achitarea plăților pentru energia termică, pârâții domiciliați în ap. 125 din XXXXX, mun. Chișinău, până în luna aprilie 2019 au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 7554,11 lei.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar de la Papuc Evghenia și Papuc Mihail în beneficiul CCL nr. 84 a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 7554,11 lei, acumulată până la 30 aprilie 2019, pentru ap. 125 din XXXXX, mun. Chișinău, iar în contul său a taxei de stat în mărime de 270 lei și altor cheltuieli de judecată suportate în legătură cu înaintarea acțiunii.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea oblică depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 84 din mun. Chișinău împotriva Evgheniei Papuc și Papuc Mihail cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de la Papuc Evghenia și Papuc Mihail în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 84 din mun. Chișinău datoria la energia termică formată în perioada 30 mai 2016 – 30 aprilie 2019 pentru ap. 125 din XXXXX, mun. Chișinău în sumă de 2 107 (două mii una sută șapte) lei 33 bani. S-a respins acțiunea oblică privind încasarea datoriei la energia termică formată pentru perioada de până la 30 mai 2016, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. S-au încasat în mod solidar de la Papuc Evghenia și Papuc Mihail în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii oblice în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei.

Prin decizia din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de

apel depusă de SA “Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 84 din mun. Chișinău; a fost admisă cererea de apel depusă de Papuc Evghenia și cererea de alăturare la apel depusă de Papuc Mihail, fiind casată hotărârea din 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și adoptată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut prevederile pct. 8 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 191 din 19 februarie 2002, care prevede că în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

Astfel, instanța de apel a conchis că, în speță, SA “Termoelectrica” urma să demonstreze cu probe pertinente și concludente faptul întrunirii celor trei condiții stipulate în norme și anume: existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și posibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii, însă careva probe în acest sens, în conformitate cu prevederile art.118 din Codul de procedură civilă, nu au fost prezentate.

La 06 septembrie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de SA “Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 84 din mun. Chișinău, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a invocat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

La 24 octombrie 2022, Papuc Evghenia a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la 13 iulie 2022 (f.d. 45, vol. II).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul

Colegiului constată că recursul declarat de SA “Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 84 din mun. Chișinău, înregistrat la 06 septembrie 2022 (f.d. 47-50, vol. II), este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de SA “Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 84 din mun. Chișinău, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie

capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de SA “Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 84 din mun. Chișinău.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SA “Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 84 din mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Victor Burduh