

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. N. Lupașcu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Roșca Eleonora, reprezentată de avocatul Ursu Olga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Eleonora împotriva lui Strișca Valerii cu privire la modificarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori,

împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Roșca Eleonora și cererea de apel depusă de Strișca Valerii și menținută hotărârea din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 07 iulie 2021, Roșca Eleonora a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Strișca Valerii cu privire la modificarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 02 august 2007, a înregistrat căsătoria cu pârâtul Strișca Valerii. Din căsătorie s-au născut doi feciori, iar la 06 ianuarie 2012 căsătoria a fost desfăcută.

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 septembrie 2011, a fost încasat de la Strișca Valerii în beneficiul Eleonorei Strișca, pensia de întreținere pentru copii minori, în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri, începând cu 23 august 2011 până la atingerea majoratului de către copii.

Reclamanta a menționat că este nevoită să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată, or pensia de întreținere a copiilor minori achitată lunar de către Valerii Strișca este una prea mică în coraport cu necesitățile zilnice de întreținere a

copiilor, făcând referire la extrasul de pe card, potrivit căruia suma achitată de către pârât pentru întreținerea copiilor minori nu ajunge nici chiar 1000 lei pentru ambii copii. Astfel, tatăl nu manifestă responsabilitate și interes față de obligațiunile părintești, iar reclamanta de una singură este în imposibilitate de a acoperi toate cheltuielile legate de întreținerea copiilor minori, de dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a acestora, or, sumele achitate de pârât nu acoperă nici cuantumul minimului necesar de existență stabilit de Biroul Național de Statistică.

Reclamanta a solicitat să fie luată în considerație necesitatea asigurării interesului superior ai copiilor, ținând cont de informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil și în pofida faptului că acest minim de existență urmează a fi asigurat de ambii părinți, în părți egale, și să se dispună modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori de la 1/3 cotă - parte din salariu și alte venituri într-o sumă bănească fixă, achitată lunar în mărime de 2000 lei pentru fiecare copil, sumă ce va fi una echitabilă și de natură să contribuie la asigurarea unei întrețineri materiale corespunzătoare a minorilor, luând în considerare că minimumul de existență este în continuă creștere.

Potrivit informației statistice a Biroului Național de Statistică, minimumul de existență în semestrul II al anului 2020, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani este de 2628,30 de lei. Atrage atenția că minimumul de existență, stabilit de Biroul Național de Statistică, reprezintă minimumul de existență, însă nu asigură o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală și socială în mod deplin a unui copil minor de vârsta respectivă.

De altfel, minimumul de existență reprezintă volumul minimal de bunuri materiale și servicii necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerii viabilității omului, iar informația Biroului Național de Statistică în acest sens, este doar cu titlu de informare și nu una obligatorie. Un copil are nevoie și are și dreptul să beneficieze de o creștere în condiții, care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială în mod deplin, iar condițiile se asigură de către părinți.

În viziunea reclamantei stabilirea pensiei pentru întreținerea copilului minor, reieșind din minimumul de existență, vine în contradicție cu Convenția cu privire la drepturile copilului, potrivit căreia, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În instanță reclamanta a solicitat modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori stabilită prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 septembrie 2011, și anume să se încaseze de la Valerii Strișca în beneficiul Eleonorei Roșca (Strișca) pensia de întreținere pentru copiii minori, în suma fixă de 2000 lei lunar pentru fiecare copil, de la data depunerii cererii și până la atingerea majoratului de către copii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 28 ianuarie 2022 cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Eleonora a fost admisă parțial.

A fost modificat cuantumul pensiei pentru întreținerea copiilor minori stabilit anterior prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău nr.2-4114/11 din 21 septembrie 2011, și s-a încasat de la Strișca Valerii în beneficiul reclamantei Roșca Eleonora pensia pentru întreținerea copiilor minori, în suma fixă de 1500 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 07 iulie 2021 și până la atingerea majoratului copiilor.

În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

A fost încasată de la Strișca Valerii în beneficiul statului taxa de stat în suma de 100 de lei.

Prin decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Roșca Eleonora și cererea de apel depusă de Strișca Valerii și menținută hotărârea din 28 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a admite parțial acțiunea reclamantei, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, coșul minim de întreținere lunară a unui copil în vârstă de 7-17 ani a constituit în semestrul I al anului 2021 în orașe mari, suma de 2512,60 de lei, la caz însă a fost dispusă încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 1500 lei pentru fiecare copil, iar raportat la ambii părinți aceasta ar constitui suma de 3000 lei pentru fiecare copil, or ambii părinți sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului în egală măsură.

La 12 septembrie 2022 (prin oficiul poștal), Roșca Eleonora, reprezentată de avocatul Ursu Olga, a contestat cu recurs decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și modificarea hotărârii primei instanțe cu prin încasarea integrală a sumei solicitate.

În motivarea recursului a invocat faptul că la emiterea deciziei instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a apreciat în mod arbitrar probele.

La 07 noiembrie 2022 (prin poștă electronică), Strișca Valerii, reprezentat de avocatul Dumitriu Valeriu, a depus o referință la recursul declarat de către Roșca Eleonora, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 18 mai 2022, expediată în adresa părților la 21 iulie 2022. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Roșca Eleonora, reprezentată de avocatul Ursu Olga, inadmisibil, din

considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Roșca Eleonora, reprezentată de avocatul Ursu Olga, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs

implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Roșca Eleonora, reprezentată de avocatul Ursu Olga.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Roșca Eleonora, reprezentată de avocatul Ursu Olga.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh