

Dosarul nr. 2ra-1464/22
2-22007359-01-2ra-10102022

Prima instanță: Judecătoria Hâncești (sediul central), (jud. I. Dadu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, D. Băbălau, I. Dutca)

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Leancă Oleg,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guțuleac
Veaceaslav împotriva lui Leancă Oleg cu privire la încasarea datoriei și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admis recursul declarat de Guțuleac Veaceaslav, casată încheierea din 07 februarie
2022 a Judecătoriei Hâncești (sediul central), fiind pronunțată o nouă încheiere prin
care cererea înaintată de Guțuleac Veaceaslav privind aplicarea măsurilor de
asigurare a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2022, Guțuleac Veaceaslav s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Leancă Oleg, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă
de 200 000 de lei, a penalității în sumă de 100 000 de lei, compensarea cheltuielilor
de judecată, cu titlu de taxă de stat în sumă de 9 000 de lei și cu titlu de cheltuieli de
asistență juridică în sumă de 30 125 de lei.

Concomitent reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii
prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și a mijloacelor
financiare de pe conturile pârâtului Leancă Oleg, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea din 07 februarie 2022 a Judecătoriei Hâncești (sediul central)
cererea privind asigurarea acțiunii înaintată de Guțuleac Veaceaslav a fost respinsă
ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul
declarat de Guțuleac Veaceaslav, casată încheierea din 07 februarie 2022 a

Judecătoria Hâncești (sediul central), fiind emisă o nouă încheiere prin care a fost admisă parțial cererea înaintată de Guțuleac Veaceaslav privind aplicarea măsurilor de asigurare.

A fost aplicat sechestru asupra bunurilor mobile/imobile și mijloacelor bănești din conturile bancare ce aparțin lui Oleg Leancă în limita sumei de 200 000 de lei.

În rest cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare au fost respinsă ca neîntemeiată.

La 29 iulie 2022, Leancă Oleg a depus recurs împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând casarea deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și menținerea încheierii 07 februarie 2022 a Judecătoria Hâncești (sediul central).

În motivarea recursului a invocat că decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău este ilegală și neîntemeiată.

A mai indicat că nu a fost citat legal de către Curtea de Apel Chișinău, astfel nu a cunoscut despre existența cererii de recurs în procesul în care este parte ca să prezinte referință, careva probe, astfel nu a avut posibilitatea de a se prezenta să își apere drepturile.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Leancă Oleg, urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Conform art. 389 alin.(7) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel poate fi atacată cu recurs în modul stabilit de prezentul cod.

În temeiul art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, Leancă Oleg a declarat recurs împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis recursul declarat de Guțuleac Veaceaslav, casată încheierea din 07 februarie 2022 a Judecătoria Hâncești (sediul central), fiind emisă o nouă încheiere prin care a fost admisă parțial cererea înaintată de Guțuleac Veaceaslav privind aplicarea măsurilor de asigurare.

În virtutea art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Prin prisma normei de drept citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia din 17 mai

2022 a fost emisă de către Curtea de Apel Chișinău în calitate de instanță de recurs și nu se supune niciunei căi de atac, fapt menționat expres în dispozitivul actului judecătoresc.

Or, Leancă Oleg contrar prevederilor art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, a depus recurs împotriva unui act judecătoresc care nu se supune niciunei căi de atac, fapt ce este inadmisibil din moment ce legea nu prevede această posibilitate.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme conchide că având în vedere că Leancă Oleg a contestat decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care nu se supune recursului, în temeiul art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a¹), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Leancă Oleg.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh