

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), (jud. N. Iordachi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat,
în cauza civilă la cererea lichidatorului SRL „Nippon-Teh” cu privire la
aprobarea raportului final, bilanțului de lichidare și încetarea procesului de lichidare,
împotriva deciziei din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea de apel declarată de către Serviciul Fiscal de Stat și menținută
hotărârea din 29 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 06 noiembrie 2011, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, a transmis spre
executare sentința nr. 1-953/2011 din 22 decembrie 2011 privind lichidarea SRL
„Nippon-Teh” cu sediul în mun. Chișinău, str. I. Creangă, 6V, c/f 1002600048364.

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 februarie
2013, s-a hotărât a dizolva SRL „Nippon-Teh”, cu sediul în mun. Chișinău, str. I.
Creangă 6V, c/f 1002600048364 în vederea lichidării ei cu păstrarea personalității
juridice în măsura necesară pentru terminarea tuturor operațiunilor lichidării și s-a
desemnat în calitate de lichidator, ÎI „GRITCU MARCU”, fiind obligat lichidatorul
să întocmească un proiect al bilanțului de lichidare în termen de 15 zile de la data
expirării termenului de înaintare a creanțelor și de a-l prezenta instanței. În situația
în care pasivele SRL „Nippon-Teh” excedează activele acestuia și nu va exista
acordul creditorilor pentru continuarea procedurii lichidării, lichidatorul va declara
starea de insolvabilitate a SRL „Nippon-Teh” și va intenta acțiunea de
insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 29 martie 2017,
a fost transmisă cauza în temeiul sentinței penale a Judecătoriei Buiucani, mun.
Chișinău, nr. 1-953/2011 din 22 decembrie 2011 ce vizează lichidarea SRL
„Nippon-Teh” după competență la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Dorin

Dulghieru, s-a dispus transmiterea pentru înregistrare și repartizare aleatorie prin intermediul PIGD-ului, judecătorilor din sediile Judecătoriei Chișinău, fiind repartizată judecătorului Iraida Secrieru.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 mai 2017, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Iraida Secrieru de la examinarea pricinii civile cu privire la lichidarea SRL „Nippon-Teh”, fiind repartizată în mod aleatoriu la data de 02 mai 2017, judecătorul Natalia Iordachi.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 martie 2018, a fost destituit administratorul autorizat Grițcu Marcu din funcția de lichidator al SRL „Nippon-Teh” și a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Nippon-Teh”- Balan Vladimir, deținătorul autorizației nr. 74 din 14 ianuarie 2015.

La 05 septembrie 2018, creditorul Serviciul Fiscal de Stat, a depus cerere de validare a creanței, în sumă de 2 575 861,58 de lei, iar ulterior, la 17 decembrie 2019, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de validare în sumă de 140 000 de lei, ce constituie amenda stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2011.

La 01 ianuarie 2020, lichidatorul SRL „Nippon-Teh”, Balan Vladimir a înaintat în instanța de insolvabilitate raportul de activitate în perioada de lichidare a persoanei juridice și bilanțul definitiv de lichidare a societății debitoare.

Prin încheierea din 02 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), s-a admis cererea lichidatorului SRL „Nippon-Teh”, Balan Vladimir cu privire la aprobarea bilanțului provizoriu de lichidare și tabelului creanțelor în procesul privind lichidarea SRL „Nippon-Teh”, a fost aprobat bilanțul provizoriu de lichidare a SRL „Nippon-Teh” cu tabelul creanțelor, în care este inclusă creanța Serviciului Fiscal de Stat, în sumă de 140 000 de lei, s-a acordat termen lichidatorului SRL „Nippon-Teh”, să depună cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

În cadrul ședinței de judecată din 24 iunie 2020, lichidatorul SRL „Nippon-Teh”, Balan Vladimir, a prezentat dispozitivul hotărârii din 11 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), prin care s-a respins cererea introductivă înaintată de lichidatorul debitorului SRL „Nippon-Teh”, Balan Vladimir de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Nippon-Teh”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 5/B, of. 47, c/f 1002600048364.

Totodată, lichidatorul SRL „Nippon-Teh”, Balan Vladimir a solicitat aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare și respectiv cu lichidarea debitorului SRL „Nippon-Teh”.

Prin hotărârea din 29 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Nippon-Teh” și s-a încetat procesul de dizolvare și lichidare al SRL „Nippon-Teh”.

A fost dispusă radierea debitorului SRL „Nippon-Teh”, cu sediul mun. Chișinău, str. Ginta Latină 5/B ap.(of.) 47 IDNO 1002600048364 din registrul comercial al persoanelor juridice ținut de Camera Înregistrări de Stat, cu descărcarea debitorului de obligații.

Prin decizia din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de către Serviciul Fiscal de Stat și menținută hotărârea din 29 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul central).

Pentru a decide astfel instanțele ierarhic inferioare au reținut în hotărârile sale că, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de validare a creanței față de SRL „Nippon-Teh” în mărime de 2 575 861,58 de lei, care nu a fost admisă de lichidator în tabel. Serviciul Fiscal de Stat a depus obiecții la tabelul creanțelor, obiecții care prin încheierea din 17 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) au fost respinse, iar prin decizia din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul Serviciul Fiscal de Stat și menținută încheierea instanței de insolvabilitate.

La 17 decembrie 2019, Ministerul Finanțelor a depus cerere de validare a creanței bugetului de stat administrat prin intermediul Ministerului Finanțelor față de SRL „Nippon-Teh” în mărime de 140 000 de lei, care a fost admisă în tabel de către lichidator, ulterior aceiași cerere a fost depusă și de Serviciul Fiscal de Stat.

Lichidatorul SRL „Nippon-Teh”, Balan Vladimir a întocmit bilanțul de lichidare în care a indicat că întreprinderea nu are active, iar pasivele sunt formate din creanța statutului în mărime de 140 000 de lei. Potrivit bilanțului de lichidare s-a constatat faptul că, pasivele întreprinderii sunt mai mari decât activele.

Astfel, instanțele au stabilit că SRL „Nippon-Teh” nu dispune de careva active care ar putea fi valorificate în scopul stingerii creanței statutului în mărime de 140 000 de lei. În această ordine de idei, ținând cont de faptul că lichidatorul a solicitat aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare cu lichidarea debitorului și radierea întreprinderii întrucât conform cadrului legal, în cazul în care întreprinderea nu dispune de careva bunuri care ar putea fi valorificate în scopul stingerii creanțelor, iar instanța a respins intentarea procesului de insolvabilitate, lichidatorul nu mai poate întreprinde careva acțiuni, instanțele au decis radierea întreprinderii.

Mai mult ca atât instanțele au constatat că, deși Serviciul Fiscal de Stat nu a contestat hotărârea din 11 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), prin a fost respinsă cererea introductivă înaintată de lichidatorul debitorului, totuși insistă asupra faptului obligării lichidatorului de a depune repetat cererea introductivă, fără a indica norma materială care ar permite admiterea acestei cerințe.

La 26 iulie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a contestat cu recurs decizia din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care raportul final să fie respins, iar lichidatorul să fie obligat să depună cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate.

În motivarea recursului a indicat că la emiterea deciziei instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 20 aprilie 2022, a fost expediată părților abia la 05 iulie 2022. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către

Serviciul Fiscal de Stat, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Serviciul Fiscal de Stat, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind

admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Serviciul Fiscal de Stat.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh