

Dosarul nr. 2rac-229/22 (2-18018008-01-2rac-23092022)

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central, Judecător – M. Bușuleac

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul, Judecători – R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Paladi Vasile,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy”
SRL către GȚ „Vasile Paladi” și Paladi Vasile cu privire la încasarea sumei,
împotriva deciziei din 30 mai 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respins
apelul declarat de Paladi Vasile, fiind menținută hotărârea din 07 decembrie 2021 a
Judecătoriei Cahul, sediul Central,

c o n s t a ț ă :

La 21 iunie 2018, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a înaintat
cerere de chemare în judecată către GȚ „Paladi Vasile” și Paladi Vasile cu privire la
încasarea sumei de 212 574,70 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 19 decembrie 2012, între „RED Union
Fenosa” și GȚ „Vasile Paladi”, în persoana administratorului Vasile Paladi, a fost
încheiat contractul nr. 30403000068 privind furnizarea energiei electrice
consumatorului non-casnic.

Potrivit clauzelor contractuale, reclamanta s-a obligat să furnizeze energie
electrică pârâtului, iar GȚ „Vasile Paladi” s-a obligat să utilizeze energia electrică
conform prevederilor contractuale și să o achite în termenii indicați în factură.

Potrivit reclamantei, GȚ „Vasile Paladi” a încălcat clauzele contractuale și a
consumat fraudulos energia electrică.

La 15 iunie 2015, la locul de consum 3165375, s-a demontat contorul pentru a fi
supus verificării. În urma verificării, la 30 iunie 2015, s-a constatat că sigiliile au
fost manipulate și au avut loc intervenții în funcționarea echipamentului de
măsurare, prin montarea unui dispozitiv de tip CIP, cu scopul de a diminua cantitatea
energiei electrice real consumată.

Respectiv, furnizorul a adoptat decizia de a recalcula energia electrică consumată, pentru perioada 12 iunie 2013 – 16 iunie 2015 și a înaintat spre plată factura pentru energia electrică consumată nr. 3155375218, în sumă de 129104,33 lei, însă GȚ „Vasile Paladi” nu și-a îndeplinit obligațiile asumate și nu a achitat această factură.

Astfel, deoarece GȚ „Vasile Paladi” nu a achitat factura în termenul indicat, reclamanta, în baza prevederilor p. 3.11 ale contractului, a calculat penalități de întârziere, în mărime de 23 238,78 lei.

Potrivit prevederilor contractului, pentru neexecutarea sau executarea neadecvată a prevederilor contractului, precum și pentru daunele cauzate, părțile răspund în conformitate cu legislația.

Totodată, conform prevederilor Codului civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii, în mărime de 5% (pentru consumatori) peste rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

În acest fel au fost calculate dobânzile de întârziere, în mărime de 60231,59 lei.

Conform art. 4 alin. (2) al Legii privind gospodăriile țărănești din 03 noiembrie 2000, membrii gospodăriei țărănești poartă răspundere solidară nelimitată pentru obligațiile acestora cu întreg patrimoniul lor. Pentru acest motiv pârâtul Vasile Paladi este responsabil solidar cu pârâtul GȚ „Vasile Paladi”, conform condițiilor contractuale.

Potrivit acțiunii, în adresa pârâților au fost expediate reclamații privind neachitarea datoriei, în care s-a propus să achite datoria sau să întreprindă măsuri pentru soluționarea pe cale prejudiciară a litigiului, însă pârâții nu au răspuns la reclamații și până la moment nu și-au îndeplinit obligațiile de achitare a datoriei.

Conform informației din Registrul de evidență a gospodăriilor țărănești a Primăriei Iujnoe, GȚ „Vasile Paladi” a fost fondată de către Paladi Vasile și este înregistrată cu nr. 500038511.

Prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale pârâților GȚ „Vasile Paladi”, Paladi Vasile în limitele valorii pretențiilor înaintate, și anume în sumă de 129 104 lei 33 bani.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost suspendată cauza civilă înaintată de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL către GȚ „Paladi Vasile” și Paladi Vasile cu privire la încasarea sumei de 212574,70 lei, până la examinarea cauzei conexe înaintată de GȚ „Paladi Vasile” împotriva SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”, intervenient accesoriu de partea pârâtului SA „Red Union Fenosa” cu privire la anularea actelor de control și anularea facturii la suma de 129 104,33 lei.

În baza deciziei din 06 decembrie 2019 a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova au fost înregistrate modificările privind denumirea persoanei juridice a reclamantului ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în ÎCS „Premier Energy” SRL.

La 27 aprilie 2021, reclamanta ÎCS „Premier Energy” SRL a depus cerere de reluare a procesului și majorarea pretențiilor accesorii cu 68 038,16 lei, dobânzi de întârziere, solicitând la zi dobânzi de întârziere în mărime de 128 269,75 lei pentru perioada 06 august 2015 – 27 aprilie 2021.

La 11 iunie 2021, reclamanta ÎCS „Premier Energy” SRL a depus cerere de concretizare și majorare a pretențiilor accesorii. În motivare a indicat că GȚ „Vasile Paladi”, la 14 mai 2021, a achitat suma de 100 000,00 lei. Datoria restantă din factura

de 129 104,33 lei, la ziua de 11 iunie 2021, este de 29 104,33 lei. Astfel, pentru achitarea cu întârziere a facturii au fost calculate penalități de întârziere pentru perioada întârzierii de 985 zile (179 zile în baza Codului civil în vigoare până la data de 01 martie 2019 și 806 zile pentru perioada 01 martie 2019 - 14 mai 2021). Potrivit reclamantei, au fost emise facturi de penalizare, fiind înaintată spre plată penalitatea de 98 500,00 lei. Ca urmare, la 15 aprilie 2021, pârâta a transferat suma de 60 000,00 lei, din care au fost stinse facturile de penalitate nr. 31653753117 și nr. 31653753122, și parțial 900,00 lei din factura nr. 31653753123. Suma penalității de 60 000,00 lei nu a fost și nu este obiectul cererii de chemare în judecată.

Respectiv, penalitatea calculată și restantă la 11 iunie 2021, alcătuiește suma de 67 973,16 lei, motiv pentru care reclamanta a majorat pretențiile accesorii cu suma de 44 734,38 lei - penalități de întârziere, calculate în baza Codului civil în vigoare din 01 martie 2019, în limita termenului de prescripție de 3 ani.

De asemenea, reclamanta a indicat că prin cererea respectivă a majorat pretențiile accesorii cu suma de 28 807,95 lei - dobânzi de întârziere, solicitând la zi dobânzi de întârziere în mărime de 89 039,54 lei, pentru perioada 06 august 2015 – 28 februarie 2019, calculate în baza Codului civil, în vigoare până la data de 01 martie 2019. Astfel, reclamata nu-și mai susține pretențiile în mărime de 100 000,00 lei din factura de plată în sumă de 129 104,33 lei, pentru motivul satisfacerii creanțelor de către pârâtă, după depunerea cererii de chemare în judecată. Respectiv, prin prezenta cerere reclamanta a micșorat pretențiile la suma datorată de 29 104,33 lei.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților GȚ „Vasile Paladi” și Paladi Vasile în beneficiul ÎCS „Premier Energy” SRL a sumei în cuantum de 186 117,03 lei și 8 583,51 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat în mod solidar de la GȚ „Vasile Paladi” și Paladi Vasile în beneficiul ÎCS „Premier Energy” SRL suma în cuantum de 186 117,03 lei și 8 583,51 lei cu titlu de taxă de stat, în total fiind încasată suma de 194 700,54 lei (una sută nouăzeci și patru mii șapte sute lei 54 bani).

Prin decizia din 30 mai 2022 a Curții de Apel Cahul, a fost respins apelul declarat de Paladi Vasile, fiind menținută hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Cahul a menționat că GȚ „Vasile Paladi” și Paladi Vasile nu au achitat în termen datoria calculată pentru energia electrică consumată, respectiv ÎCS „Premier Energy” SRL întemeiat a pretins încasarea penalității și a dobânzii de întârziere calculată pentru perioada întârzierii plăților.

La 06 septembrie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de Paladi Vasile, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 30 mai 2022 a Curții de Apel Cahul și a hotărârii din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu emiterea unei decizii de admitere parțială a pretențiilor în cuantum de 129 104,33 lei și a cheltuielilor de judecată rezonabile, cu respingerea celorlalte pretenții.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a invocat argumente similare celor din cererea de apel,

accentuând faptul că recurentul nu se face vinovat de examinarea în termen exagerat de lung a cauzei conexe, în care el a contestat decizia furnizorului de recalculare a energiei consumate. Or, până la pronunțarea unei decizii irevocabile pe acest caz, recurentul nu a putut achita factura din motivul nerecunoașterii acesteia.

La 13 octombrie 2022, ÎCS „Premier Energy” SRL, prin intermediul avocatului Costăș Ruslan, a depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 30 mai 2022 a Curții de Apel Cahul, a fost expediată participanților la proces la 09 august 2022 (f.d. 54, vol. II).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Paladi Vasile, înregistrat la 06 septembrie 2022 (f.d. 57-59, vol. II), este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Paladi Vasile urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Paladi Vasile.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Paladi Vasile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Victor Burduh