

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

soluționând cererea de strămutare depusă de Bulhac Alexandru,
în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Bulhac Alexandru împotriva lui Lozovan Ion și SA „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Lozovan Ion și Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 28 noiembrie 2018, Bulhac Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva lui Lozovan Ion și SA „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 10 februarie 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus la Judecătoria Orhei o cerere de chemare în judecată împotriva lui Lozovan Ion, Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei (sediul central), cauza civilă nr.2-277/2020, la cererea de chemare în judecată formulată de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Lozovan Ion și Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA „Elcom” cu privire la declararea nulității contractului de societate civilă, a fost conexată cu cauza civilă nr. 2-4183/2018, la cererea de chemare în

judecată a lui Bulhac Alexandru împotriva lui Lozovan Ion, SA "Elcom" cu privire la declararea valabilă a contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată înaintată de către Bulhac Alexandru împotriva lui Lozovan Ion și SA „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Lozovan Ion și Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost restituită taxa de stat în mărime de 49900 de lei, aferentă acțiunii BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Lozovan Ion și Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, achitată de BC „Moldindconbank” SA, în baza ordinelor de plată nr. 1 din 10 februarie 2020, nr. 1 din 12 februarie 2020 și nr. 24 din 31 iulie 2020, în sumă de totală de 50000 de lei.

La 18 februarie 2022, Bulhac Alexandru a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 05 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea sa să fie admisă, iar acțiunea înaintată de BC „Moldindconbank” SA să fie respinsă.

La 01 martie 2022, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii din 05 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în partea respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank” SA și adoptarea unei noi hotărâri în această parte, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 06 ianuarie 2022, cauza civilă enunțată a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), spre examinare în ordine de apel judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun, care face parte din completul de judecători în următoarea componență: Maria Guzun (președinte), Virgiliu Buhnaci, Victoria Sîrbu (judecători).

Prin încheierea din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost acceptate spre examinare cererile de apel declarate de Bulhac Alexandru și BC „Moldindconbank” SA, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 04 mai 2022, ora 12⁰⁰.

La 11 octombrie 2022, Bulhac Alexandru a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii a invocat că există împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor ce examinează litigiul dat, or, examinarea mai multor litigii legate de B.C., „Moldindconbank” SA, precum și expunerea asupra mai multor cauze care vizează această parte, dau dovadă clară a faptului că această cauză urmează a fi strămutată la o altă instanță judecătorească egală în grad.

Astfel, consideră că dacă cauza se va afla pe rolul instanței de apel, Curtea de Apel Chișinău, ar putea știrbi imaginea și nepărtinirea judecătorilor vizați, în genere a justiției, de vreme ce magistrații vizați și-au expus opinia pe marginea mai multor subiecte litigioase, între aceleași părți, și au emis acte judecătorești la caz, circumstanță care dovedește inevitabil că, atât în privința acestor judecători, cât și a altor judecători ai Curții de Apel Chișinău, care de asemenea s-au expus pe marginea litigiilor între părțile la dosar, există bănuieli că nepărtinirea lor poate fi știrbită atât de circumstanțele cauzei, cât și de calitatea participanților la procesul judiciar civil.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul consideră că motivele, invocate de Bulhac Alexandru, în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

Or, prin cele invocate în cererea de strămutare, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără niciun suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Sub acest aspect, se evidențiază că suspiciunile uneia din părți, fără a fi fortificate prin probe, nu poate servi temei pentru bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor.

În acest sens, cererea de strămutare pe motive de bănuială legitimă, este întemeiată și contrară art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Bulhac Alexandru cu privire la strămutarea cauzei la cererea înaintată de Bulhac Alexandru împotriva lui Lozovan Ion și SA „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Lozovan Ion și Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, cauza urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Bulhac Alexandru privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Bulhac Alexandru împotriva lui Lozovan Ion și SA „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Lozovanu Ion și Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh