

## ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

soluționând cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand”,

în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea bunurilor de sub sechestru,

### c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție prin care a solicitat ridicarea sechestrului aplicat în cauza penală nr. 2014978151, la demersul procurorului Octavian Iachimovschi asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate Societății cu Răspundere Limitată „Diloni Grand”.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand” împotriva Procuraturii Anticorupție privind ridicarea bunurilor de sub sechestru, aplicat în cauza penală nr. 2014978151, înregistrate cu drept de proprietate a Societății cu Răspundere Limitată „Diloni Grand”.

La 14 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii din 15 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind scoaterea bunurilor de sub sechestru să fie admisă integral.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 12 iulie 2022, cauza civilă enunțată a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D.), spre examinare în ordine de apel judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, care face parte din completul de judecători, în următoarea componență : Ana Panov (președinte), Marina Anton și Olga Cojocaru

( judecători).

Prin încheierea din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 29 septembrie 2022, ora 10<sup>00</sup>.

La 19 octombrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii a invocat că, dat fiind faptul că intimat în cadrul acestui proces este Procuratura Anticorupție cu sediul în mun. Chișinău, consideră că aceasta ar putea influența într-un anumit mod mersul corect și echitabil a procesului de judecată. A mai accentuat că există riscul real și iminent că reieșind din atribuțiile procuraturii, judecătorii să nu fie imparțiali la examinarea cauzei și să fie cumva influențați de acest fapt. Respectiv strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad este una actuală și necesară.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul consideră că motivele, invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand”, în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

Or, prin cele invocate în cererea de strămutare, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără niciun suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Sub acest aspect, se evidențiază că suspiciunile uneia din părți, fără a fi fortificate prin probe, nu poate servi temei pentru bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand” cu privire la strămutarea cauzei, iar cauza civilă la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea bunurilor de sub sechestru, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea bunurilor de sub sechestru, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh