

## ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

soluționând cererea de strămutare depusă de executorul judecătoresc Pașa Nicolae, reprezentat de avocatul Litvinenco Igor,

în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva executorului judecătoresc Pașa Nicolae, intervenient accesoriu Serviciul Vamal cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă:

La 17 martie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus contestație împotriva executorului judecătoresc Pașa Nicolae, intervenient accesoriu Serviciu Vamal prin care a solicitat anularea încheierilor executorului judecătoresc Pașa Nicolae.

Prin încheierea din 27 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost admisă contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat.

Au fost anulate încheierile executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr.019s169/2013, nr.019s-170/2013, nr.019s-171/2013, nr.019s-172/2013, nr.019s173/2013, nr.019s-174/2013, nr.019s-175/2013, nr.019s-177/2013, nr.019s178/2013, nr.019s-179/2013, nr.019s-180/2013, nr.019s-181/2013, nr.019s182/2013, nr.019s-183/2013, nr.019s-184/2013, nr.019s-185/2013, nr.019s186/2013, nr.019s-188/2013, nr.019s-189/2013, nr.019s-190/2013, nr.019s191/2013, nr.019s-192/2013, nr.019s-193/2013, nr.019s-194/2019, nr.019s195/2013, nr.019s-196/2013, nr.019s-197/2013, nr.019s-198/2013, nr.019s199/2013, nr.019s-200/2013, nr.019s-201/2013, nr.019s-202/2013, nr.019s203/2013, nr.019s-204/2013, nr.019s-205/2014, nr.019s-206/2013, nr.019s207/2013, nr.019s-208/2013, nr.019s-209/2013, nr.019s-210/2013, nr.019s211/2013, nr.019s-212/2013, nr.019s-213/2013, nr.019s-214/2013 și nr.019s215/2013 din 25 februarie 2022; nr.019s-216/2013, nr.019s-217/2013, nr.019s218/2013, nr.019s-219/2013, nr.019s-220/2013, nr.019s-221/2013,

nr.019s222/2013, nr.019s-223/2013, nr.019s-224/2013, nr.019s-225/2013, nr.019s226/2013, nr.019s-227/2013, nr.019s-228/2013, nr.019s-229/2013, nr.019s230/2013, nr.019s-231/2013, nr.019s-232/2013 și nr.019s-233/2013 din 28 februarie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare.

La 15 iulie 2022, executorul judecătoresc Pașa Nicolae a contestat încheierea primei instanțe, solicitând casarea încheierii din 27 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 04 august 2022, cauza civilă enunțată a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D.), spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun, care face parte din completul de judecatori, în următoarea componență : Maria Guzun (președinte), Virgiliu Buhnaci și Victoria Sîrbu ( judecători).

La 24 octombrie 2022, executorul judecătoresc Pașa Nicolae, reprezentat de avocatul Litvinenco Igor a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii a invocat că, litigiul care se examinează are o importanță majoră atât în partea ce ține de modul de colaborare al Executorilor Judecătorești și în deosebi a executorului judecătoresc Pașa Nicolae cu Serviciul Fiscal de Stat în partea ce ține de recuperarea de la stat a taxelor, spezelor și a onorariilor, astfel consideră că examinarea prezentei cauze urmează să se petreacă cu maximă obiectivitate și imparțialitate.

A mai menționat că examinând baza de date ale ședințelor de judecată la Curtea de Apel Chișinău, a constatat că în Curtea de Apel Chișinău se află pe rol mai mult de 100 de acțiuni cu participarea participanților ceea ce creează permise să presupună că prezenta cauză nu va fi examinată în particular obiectiv, dar la rând cu altele de ordin general. Dat fiind faptul că prezenta cauză are drept scop de a stabili o practică judecătorească corectă la examinarea unor cauze analogice, unde executorii pretind recuperarea unor cheltuieli legal suportate, precum și încasarea spezelor și a onorariilor din conturile statului, nu poate fi asociată ca o cauză obișnuită. Din aceste considerente urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul consideră că motivele, invocate de executorul judecătoresc Pașa

Nicolae, reprezentat de avocatul Litvinenco Igor, în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

Or, prin cele invocate în cererea de strămutare, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără niciun suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Sub acest aspect, se evidențiază că suspiciunile uneia din părți, fără a fi fortificate prin probe, nu poate servi temei pentru bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de executorul judecătoresc Pașa Nicolae, reprezentat de avocatul Litvinenco Igor cu privire la strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanța de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de executorul judecătoresc Pașa Nicolae, reprezentat de avocatul Litvinenco Igor privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva executorului judecătoresc Pașa Nicolae, intervenient accesoriu Serviciul Vamal cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh