

DECIZIE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Stratan Mihai, prin intermediul avocatului Ctitor Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Donțu Valeriu către Stratan Mihai cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție,

împotriva încheierii din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Stratan Mihai, prin intermediul avocatului Ctitor Natalia, împotriva hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2020, Donțu Valeriu s-a adresat cu acțiune împotriva lui Stratan Mihai despre repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin contravenție.

Prin hotărârea din 31 mai 2022 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea din contul lui Stratan Mihai în folosul lui Donțu Valeriu a sumei de 2104,49 lei cu titlu de prejudiciu material pentru serviciile medicale, a sumei de 15000 lei cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 1838 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile stomatologice și a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile avocatului, iar în total a sumei de 23943 lei. S-a încasat din contul lui Stratan Mihai în folosul statului taxa de stat în sumă de 718,29 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 07 iunie 2022, avocatul Ctitor Natalia, acționând în numele și interesele pârâtului Stratan Mihai în baza mandatului avocațional seria MA nr. 1401225 din 11 august 2021, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, cu casarea hotărârii pronunțate de prima instanță și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat părții apelante un termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel. Concomitent, s-a explicat părții apelante că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Stratan Mihai, prin intermediul avocatului Ctitor Natalia, împotriva hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 19 octombrie 2022, Stratan Mihai, prin intermediul avocatului Ctitor Natalia, a contestat cu recurs încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că instanța nu i-a comunicat actul său de dispoziție în modul corespunzător, încălcându-i drepturile stabilite de legea procesuală.

Astfel, recurentul a solicitat casarea încheierii din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Stratan Mihai, prin intermediul avocatului Ctitor Natalia, este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată avocatului Ctitor Natalia prin poșta electronică la 18 octombrie 2022 (f.d. 51). Dat fiind faptul că recursul a fost înregistrat la 19 octombrie 2022, Colegiul consideră că acesta a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat părții apelante un termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel. Concomitent, s-a explicat părții apelante că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Stratan Mihai, prin intermediul avocatului Ctitor Natalia,

împotriva hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În motivarea acestei soluții, Curtea de Apel Chișinău a indicat că a expediat prin intermediul poștei electronice avocatului Ctitor Natalia încheierea din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică indicată expres de către aceasta în mandat, însă neajunsurile din cererea de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit de instanță.

Colegiul apreciază critic acest argument, dat fiind faptul că, potrivit materialelor cauzei, adresa electronică de corespondență, indicată în toate înscrisurile formulate de avocatul Ctitor Natalia, cât și în mandatul anexat la materialele cauzei (f.d. 1, 2, 37, 38), este: ctitor999@gmail.com, însă potrivit scrisorii din 20 septembrie 2022 (f.d. 47), instanța de apel a indicat drept adresă de expediere a încheierii din 08 septembrie 2022, adresa electronică ctitor999@gmai.com, omițând litera "l" din cuvântul "gmail". Acest fapt a dus la expedierea actului de dispoziție al instanței de apel către un alt destinatar, nefiind recepționat de către avocatul Ctitor Natalia. Respectiv, argumentul ultimei cu privire la nerecepționarea încheierii din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, este considerat de către Colegiu drept unul întemeiat, fiind dovedit prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care s-a restituit cererea de apel, este unul neîntemeiat și urmează a fi casat, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel. În această ordine de idei, este de menționat faptul că instanța de apel nu a verificat dacă reprezentantul apelantului a recepționat încheierea din 08 septembrie 2022, și s-a expus printr-un act judecătoresc asupra restituirii apelului.

În circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia, că apelantului i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, instanța de judecată la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice

aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel. La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Stratan Mihai, prin intermediul avocatului Ctitor Natalia.

Se casează încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Donțu Valeriu către Stratan Mihai cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Victor Burduh