

Dosarul nr.3ra-1071/22  
2-20111297-01-3ra-13102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. O. Melniciuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, Ec. Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Întreprinderea Individuală „POPOZOGLO R.A.”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „POPOZOGLO R.A.” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terți Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, Societatea cu Răspundere Limitată „Buga Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Jorj-TEX”, Societatea cu Răspundere Limitată „Nalad-Ca-Comerț”, Direcția Educație, Tineret și Sport, sectorul Ciocana și Societatea pe Acțiuni „Șarm” cu privire la anularea actului administrativ, obligarea examinării plângerii și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Întreprinderea Individuală „POPOZOGLO R.A.” împotriva hotărârii din 06 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La data de 07 septembrie 2020 Întreprinderea Individuală „POPOZOGLO R.A.” (în continuare Î.I. „POPOZOGLO R.A.”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terț Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la anularea actului administrativ, obligarea examinării plângerii și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că la 07 iulie 2020 a depus la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor contestație

împotriva rezultatelor achiziției publice nr. MD-1591252825592 din 23 iunie 2020, desfășurate de Direcția Educație, Tineret și Sport, sectorul Ciocana. Respectiv, examinând contestațiile depuse de Î.I. „POPOZOGLO R.A.” și Societatea pe Acțiuni „Șarm” (în continuare SA „Șarm”), Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a adoptat decizia nr. 03D-524-20 din 29 iulie 2020, prin care a fost anulată decizia Direcției Educație, Tineret și Sport, sectorul Ciocana privind atribuirea contractelor de achiziții publice în procedura achizițiilor publice nr. MD1591252825592 din 23 iunie 2020, cu referire la loturile nr. 2 și nr. 5, fiind stabilită obligația autorității contractante de a reevalua oferta pentru lotul nr. 2, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Buga Grup”, (în continuare SRL „Buga Grup” și oferta pentru lotul nr. 5, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Jorj-TEX” (în continuare SRL „Jorj-TEX”).

Reclamanta a notat că la data de 31 iulie 2020 a primit de la Direcția Educație, Tineret și Sport, sectorul Ciocana răspunsul prin care a fost informată că, din propria inițiativă, a fost anulată procedura de atribuire a contractului de achiziții publice pentru lotul nr. 2, iar cu referire la obligarea de a efectua reevaluarea ofertei pentru lotul nr. 5, în locul reexaminării ofertelor, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea Î.I. „POPOZOGLO R.A.”, deși anterior contestația reclamantei a fost admisă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

Reclamanta Î.I. „POPOZOGLO R.A.” a menționat că la 05 august 2020 a depus la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor contestație privind anularea deciziei Direcției Educație, Tineret și Sport, sectorul Ciocana cu privire la anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice pentru lotul nr. 2, precum și anularea deciziei privind atribuirea contractului de achiziții publice pentru lotul nr. 5.

Reclamanta a specificat că în legătură cu necesitatea respectării termenului stabilit prin art. 83 alin. (1) lit. b) al Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 și ținând cont de faptul că este vorbitoare de limba rusă, contestația din 05 august 2020 a fost depusă în limba rusă. Iar, prin scrisoarea din 06 august 2020 Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a înștiințat reclamanta că contestația din 05 august 2020 nu va fi examinată din motivul depunerii acesteia în altă limbă, decât limba de stat.

Reclamanta Î.I. „POPOZOGLO R.A.” a relevat că la 12 august 2020 Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a adoptat decizia nr. 03D-563-20, prin care contestația reclamantei împotriva rezultatelor achiziției publice nr. MD-1591252825592 a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului.

Reclamanta a invocat că înștiințarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 05/1968/20 din 06 august 2020 și decizia nr. 03D-563-20 din 12 august 2020 sunt neîntemeiate și pasibile anulării. Or, legislația, care reglementează modul de soluționare a litigiilor în domeniul achizițiilor publice, inclusiv și Regulamentul cu privire la instituirea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 271 din 15 decembrie 2016, nu prevede o astfel de decizie de examinare a plângerilor sau refuzul de a examina plângerea pe motivul necorespunderii acesteia după formă, conținut și limbă.

Reclamanta Î.I. „POPOZOGLO R.A.” a subliniat că în cazul necorespunderii contestației cu cerințele referitor la formă, conținut sau modul de întocmire, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este obligată să solicite înlăturarea neajunsurilor în termen 5 zile, după care urmează a fi examinată contestația în fond, cu adoptarea deciziei privind admiterea sau respingerea acesteia.

În acest context, reclamanta a solicitat anularea înștiințării Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor din 06 august 2020 privind refuzul în examinarea contestației depuse de Î.I. „POPOZOGLO R.A.” la 05 august 2020, anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-563-20 din 12 august 2020 privind respingerea contestației depuse de Î.I. „POPOZOGLO R.A.” împotriva rezultatelor achiziției publice nr. MD1591252825592, obligarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor de a examina în fond contestația depusă de Î.I. „POPOZOGLO R.A.” la data de 05 august 2020 împotriva rezultatelor achiziției publice nr. MD1591252825592, cu adoptarea deciziei în modul stabilit de lege și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani au fost atrași în proces, în calitate de terți Societatea cu Răspundere Limitată „Buga Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Jorj-Tex”, Societatea cu Răspundere Limitată „Nalad-Ca-Comerț” (în continuare SRL „Nalad-Ca-Comerț”) și Direcția Educație, Tineret și Sport, sectorul Ciocana (f.d.47).

Prin încheierea din 29 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost atrasă în proces, în calitate de terț SA „Șarm” (f.d.128).

Prin hotărârea din 06 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Î.I. „POPOZOGLO R.A.” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terți Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, SRL „Buga Grup”, SRL „Jorj-Tex”, SRL „Nalad-Ca-Comerț”, Direcția Educație, Tineret și Sport, sectorul Ciocana și SA „Șarm” privind anularea înștiințării din 06 august 2020 privind refuzul în examinare a plângerii Î.I. „POPOZOGLO R.A.” din 05 august 2020; anularea deciziei nr. 03D-563-20 din 12 august 2020 privind respingerea plângerii Î.I. „POPOZOGLO R.A.” împotriva rezultatelor achiziției publice nr. MD-1591252825592; obligarea la examinarea în fond a plângerii Î.I. „POPOZOGLO R.A.” din 05 august 2020 împotriva rezultatelor achiziției publice nr. MD-1591252825592, cu adoptarea deciziei în modul stabilit de lege și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 148).

La data de 01 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Î.I. „POPOZOGLO R.A.” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 156-157).

Hotărârea motivată din 06 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată Î.I. „POPOZOGLO R.A.” la data de 02 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.177) și la data de 16 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS8005789614AS (f.d. 175).

La data de 14 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Î.I. „POPOZOGLO R.A.” a prezentat instanței de apel motivarea cererii de apel

împotriva hotărârii din 06 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 176-179).

Prin decizia din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de ÎI „POPOZOGLO R.A.” împotriva hotărârii din 06 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.200-218).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut că, Direcția Educație, Tineret și Sport, sectorul Ciocana la 04 iunie 2020, a publicat în buletinul achizițiilor publice, pe portalul guvernamental unic de acces, un anunț de participare la procedura de achiziții licitație publică cu nr. MD-1591252825592. Iar, ulterior, la 01 iulie 2020 Direcția Educație, Tineret și Sport, sectorul Ciocana a emis decizia nr. 21024044 privind atribuirea contractelor de achiziții publice în procedura achizițiilor publice nr. MD1591252825592 din 23 iunie 2020. Respectiv, la 07 iulie 2020 ÎI „POPOZOGLO R.A.” a depus în adresa Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor contestație împotriva rezultatelor achiziției publice nr. MD-1591252825592 din 23 iunie 2020, care a fost admisă parțial prin decizia nr. 03D-524-20 a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Instanța de apel a notat că, prin notificarea nr. 01-24/255 din 31 iulie 2020 Direcția Educație, Tineret și Sport, sectorul Ciocana a comunicat Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și ÎI „POPOZOGLO R.A.” că a decis anularea rezultatelor pentru lotul nr. 2 din procedura de achiziție publică, respingând contestația ÎI „POPOZOGLO R.A.”. Prin urmare, la 05 august 2020 ÎI „POPOZOGLO R.A.” a înaintat Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor contestația nr. 21, în limba rusă. Prin notificarea nr. 05/1968/20 din 06 august 2020 Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor i-a comunicat ÎI „POPOZOGLO R.A.” privind deficiențele de formă a contestației și anume: întocmirea acesteia într-o altă limbă, decât cea de stat, motiv din care va fi lăsată fără examinare. Iar, la 11 august 2020 ÎI „POPOZOGLO R.A.” a înaintat Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor contestația tradusă în limba de stat, însă prin decizia nr. 03D-563-20 din 12 august 2020, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a respins-o ca fiind tardivă.

Curtea de Apel Chișinău a conchis că, prima instanță just a respins acțiunea ÎI „POPOZOGLO R.A.”, menționând că, în caz de dezacord cu rezultatele achiziției publice nr. MD-1591252825592 din 23 iunie 2020, ÎI „POPOZOGLO R.A.” era în drept, în termen de 5 zile, conform art.83 alin.(1) lit. b) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, să depună la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, contestația corespunzătoare, în formă scrisă, în limba de stat, semnată și, după caz, ștampilată și care trebuie să conțină datele stipulate la art. 83 alin. (4) din legea nominalizată. Însă, ÎI „POPOZOGLO R.A.” a depus repetat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor contestația împotriva rezultatelor achiziției publice nr. MD1591252825592 din 23 iunie 2020, tocmai la 05 august 2020 în limba rusă, deși anterior a depus contestație la 07 iulie 2020, care prin decizia din 29 iulie 2020 a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor a fost admisă parțial. Respectiv, în caz de dezacord ÎI „POPOZOGLO R.A.” a avut posibilitatea să conteste în instanța de judecată decizia din 29 iulie 2020 a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Ulterior, fiind informată despre faptul că, contestația din 05 august 2020, nu a fost examinată din motivul depunerii în limba rusă, ÎI „POPOZOGLO R.A.” la data de 11 august 2020 a depus contestația în formă prevăzută de normele de drept relevante, în limba de stat.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul ÎI „POPOZOGLO R.A.” precum că, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor nefondat a respins contestația depusă la 11 august 2020 ca fiind tardivă. Or, prima instanță just a constatat că, acordarea ÎI „POPOZOGLO R.A.” a unui termen mai mare decât cel legal prevăzut pentru depunerea contestației, ar fi în detrimentul altor operatori economici și iar defavoriza pe aceștia.

La fel, instanța de apel a apreciat ca fiind declarativ argumentul ÎI „POPOZOGLO R.A.” privind neacordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, or, la caz ÎI „POPOZOGLO R.A.” își exprimă dezacordul cu decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-563-20 din 12 august 2020, necontestând în instanța de judecată decizia emisă la 29 iulie 2020 sau acțiunile/inacțiunile Direcției educație, tineret și sport sectorul Ciocana.

Prin urmare, instanța de apel a respins argumentele ÎI „POPOZOGLO R.A.”, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, or concluzia primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită.

La data de 02 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Î.I. „POPOZOGLO R.A.” a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei și emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de către Î.I. „POPOZOGLO R.A.” (f.d.222-224).

Iar, la data de 13 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia recursului depus de Î.I. „POPOZOGLO R.A.” în adresa Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și a terților: Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, SRL „Buga Grup”, SRL „Jorj-Text”, SRL „Nalad-Ca-Comert”, Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Ciocana și SA „Șarm”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței. Însă, deși aceștia au recepționat recursul Î.I. „POPOZOGLO R.A.” nu și-au exercitat dreptul lor procedural și nu au depus referințe.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Î.I. „POPOZOGLO R.A.” în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele motive.

Din actele cauzei rezultă că instanța de apel a pronunțat decizia contestată la data de 25 mai 2022, iar copia dispozitivului deciziei a fost notificat recurentei Î.I. „POPOZOGLO R.A.”, prin intermediul poștei electronice, la 27 mai 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.220).

La data de 02 iunie 2022 ÎI „POPOZOGLO R.A.”, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.222-224).

Decizia motivată din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentei Î.I. „POPOZOGLO R.A” la data de 13 august 2022, prin intermediul poștei electronice xxxxx, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 226).

Însă, până la data examinării admisibilității recursului de către Curtea Supremă de Justiție, recurenta Î.I. „POPOZOGLO R.A.” nu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea recursului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite *dies a quo*, și anume: în temeiul art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, termenul de prezentare a recursului motivat curge de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, dacă motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă, după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, prin urmare, termenul de depunere a motivării recursului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a deciziei motivate a Curții de Apel.

Respectiv, notificarea deciziei motivate a instanței de apel participanților la proces, are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Astfel, în privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poșta electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Potrivit extrasului din poșta electronică, copia deciziei motivate din data de 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată la data de 13 august 2022, Î.I. „POPOZOGLO R.A” la adresa electronică xxxxx, (f.d. 226), indicată de către recurentă în contestația depusă în adresa Agenției Naționale pentru Soluționarea

Contestațiilor și folosită de recurentă în comunicarea sa cu instanțele de judecată (f.d.75).

Respectiv, începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului de către Î.I. „POPOZOGLO R.A” împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău este ziua de 14 august 2022, ziua următoare datei notificării deciziei motivate, iar termenul limită de prezentare a motivării recursului fiind 12 septembrie 2022, zi de luni.

Însă, distinct acestor circumstanțe, recurenta Î.I. „POPOZOGLO R.A” nu a prezentat motivarea recursului la Curtea Supremă de Justiție până la 12 septembrie 2022 și nici până la data examinării admisibilității recursului.

Mai mult, instanța de recurs reține că în interiorul termenului cuprins între 14 august 2022 și 12 septembrie 2022, Î.I. „POPOZOGLO R.A” a dispus de suficient timp pentru a întocmi și a depune la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Subsecvent, instanța de recurs reține că, motivarea recursului reprezintă o activitate procesuală desfășurată de recurent în scopul susținerii motivelor de netemeinicie a deciziei instanței de apel contestate. Astfel, motivarea recursului determină limitele controlului judiciar extraordinar și conferă intimatului posibilitatea de a-și pregăti apărarea. Recursul poate fi motivat prin însăși cererea de recurs sau printr-o motivare prezentată separat, dar în termenul prevăzut de lege pentru exercitarea acestei căi de atac.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că motivarea recursului urmează să cuprindă în sine, temeiurile de fapt și de drept în baza cărora partea interesată, solicită anularea sau modificarea deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs reiterează că, la data de 02 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Î.I. „POPOZOGLO R.A” a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în care a menționat în mod expres că motivarea cererii de recurs va fi prezentată după recepționarea deciziei motivate a instanței de apel (f.d.222).

În acest context, instanța de recurs relevă că în cuprinsul cererii de recurs depuse de Î.I. „POPOZOGLO R.A” nu sunt indicate în mod expres critici de netemeinicie a deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care să vizeze raționamentul adoptat de instanța de apel.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că recurenta Î.I. „POPOZOGLO R.A” nu a formulat critici veritabile împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care să indice în mod expres în ce constă netemeinicia deciziei contestate în raport cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău, or la argumentele indicate de instanța de apel în fundamentarea deciziei.

Instanța de recurs menționează că fără a combate raționamentul instanței de apel și fără a formula critici plauzibile, recurenta Î.I. „POPOZOGLO R.A” prin cererea de recurs nemotivată, s-a limitat numai la enumerarea soluțiilor adoptate de instanțele ierarhic inferioare.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că, recurenta Î.I. „POPOZOGLO R.A” nu a prezentat Curții Supreme de Justiție în termenul stipulat de lege motivarea recursului, în care să demonstreze, prin motivele de recurs formulate, în baza unui raționament juridic întemeiat pe dispoziții legale, care sunt argumentele de netemeinicie ale deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar Î.I. „POPOZOGLO R.A”, fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună motivarea cererii de recurs în termenul stabilit de lege.

De asemenea, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a utilizat mijloacele corespunzătoare de comunicare, ce ar asigura notificarea deciziei motivate din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău Î.I. „POPOZOGLO R.A”.

În acest context, instanța de recurs relevă că adresa electronică, xxxxx, la care a fost expediată decizia motivată de către instanța de apel, a fost utilizată de recurenta Î.I. „POPOZOGLO R.A” în comunicarea sa cu instanțele de judecată. Astfel, prin intermediul adresei electronice, xxxxx, Î.I. „POPOZOGLO R.A” a depus pladoariile în adresa primei instanțe, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică și pladoariile anexate la materialele cauzei (f.d. 137-140).

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele factice constatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție stabilește că instanța de apel a notificat decizia motivată recurentei Î.I. „POPOZOGLO R.A” utilizând o formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă.

Subsecvent, instanța de recurs învederează că hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct. 7 – 8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că decizia motivată din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată încă la data

de 28 iulie 2022.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului motivat se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentei Î.I. „POPOZOGLO R.A”, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurenta Î.I. „POPOZOGLO R.A” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a prezentat motivarea recursului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, termen imperativ prevăzut de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată Î.I. „POPOZOGLO R.A” la data de 13 august 2022 și prin urmare, recurenta avea obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO în cauza *Van Harn vs Germany*, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007, fapt ignorat cu desăvârșire de către aceasta.

În sensul art. 246 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).

Astfel, recursul depus de Î.I. „POPOZOGLO R.A” împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, necesită a fi declarat inadmisibil, deoarece neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Î.I. „POPOZOGLO R.A”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Întreprinderea Individuală „POPOZOGLO R.A” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan