

Dosar nr. 2rc-91/22
2-15191531-01-2rc-01082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Sandu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, V. Buhnaci, I. Secieru)

DECIZIE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ion Drag” și executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Optimed” și Societatea cu Răspundere Limitată „Imanj-Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „Dioptica”, Societății cu Răspundere Limitată „Lexconsult” și executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi, și

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan privind emiterea deciziei suplimentare împotriva hotărârii din 14 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă :

La 30 decembrie 2007, Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” (în continuare SRL „Rel-Impex”), reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ion Drag” (în continuare SRL „Ion Drag”) și Oficiului de Executare Centru al Departamentului de Executare al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Optimed” (în continuare S.A. „Optimed”) și Societatea cu

Răspundere Limitată „Imanj-Brio” (în continuare SRL „Imanj-Brio”), prin care a solicitat obligarea pârâților de a nu crea impedimente acestuia, locatarilor și sublocatarilor în realizarea dreptului de proprietate asupra imobilului din bd. XXXXXX mun. XXXXXX; stabilirea faptului că executarea titlului executoriu nr. 2ae79/05 din 07 decembrie 2005, eliberat de Curtea de Apel Economică privind obligarea S.A. „Optimed” să restituie SRL „Ion Drag” încăperile nr. 94, 96, 97 situate pe bd. XXXXXX mun. XXXXXX, completat cu încheierea explicativă nr. 2ae-719/07 din 04 iulie 2007 a Curții de Apel Economice a Republicii Moldova, nu se referă și nu poate fi pusă în seama reclamantului, locatarilor și sublocatarilor acestuia, în afară de S.A. „Optimed” (f.d.3-5, Vol.I).

Prin încheierea din 17 ianuarie 2008 a Judecătorei economice de circumscripție s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” (f.d.36-37, Vol.I).

Prin hotărârea din 10 februarie 2010 a Judecătorei economice de circumscripție, acțiunea depusă de SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan s-a respins ca neîntemeiată (f.d.226-227, Vol.I).

Prin decizia din 15 februarie 2011 a Curții de Apel Economice, s-a admis apelul depus de SRL „Rel-Impex” și s-a casat hotărârea din 10 februarie 2010 a Judecătorei economice de circumscripție cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria economică de circumscripție, mun. Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.73, Vol.II).

La 27 februarie 2012, SRL „Ion Drag” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rel-Impex”, solicitând constatarea posesiunii nelegitime asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97, cu nr. cadastral XXXXXX, situate în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, cu evacuarea acestuia din aceste încăperi (f.d.3-4, Vol.III).

Prin încheierea din 14 martie 2012 a Judecătorei economice de circumscripție s-a transmis dosarul nr. 2e-777/12, intentat la cererea SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate a imobilului spre examinare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (f.d.123, Vol.II).

Prin încheierea din 04 iunie 2012 a Judecătoarei Buiucani, mun. Chișinău s-a admis cererea reprezentantului SRL „Rel-Impex” cu privire la suspendarea cauzei civile, s-a suspendat examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” și Oficiului de Executare Centru al Departamentului de Executare al Republicii Moldova, intervenienți accesorii S.A. „Optimed” și SRL „Imanj-Brio” privind înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate a imobilului, și s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului SRL „Ion Drag” privind strămutarea cauzei civile nr. 2E-667/12 la cererea de chemare în judecată a SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” și Oficiului de Executare Centru al Departamentului de Executare al Republicii Moldova, intervenienți accesorii S.A. „Optimed” și SRL „Imanj-Brio” privind înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate a imobilului (f.d.151, Vol.II).

Prin decizia din 10 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul SRL „Ion Drag” și s-a casat încheierea din 04 iunie 2012 a Judecătoarei Buiucani, mun. Chișinău cu strămutarea cauzei spre examinare în fond în prima

instanță la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d.165-167, Vol. II).

Prin încheierea din 26 aprilie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a conexasat cauza civilă nr. 2e-159/2013 la acțiunea înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” privind constatarea posesiei nelegitime și evacuarea cu cauza civilă nr. 2e-1108/13 la acțiunea înaintată de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, pentru examinare într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2e-159/2013, nr. 2e-1108/2013 (f.d.178, Vol.II, f.d.67, Vol.III).

La 17 aprilie 2014 SRL „Ion Drag”, reprezentat de avocatul Andrei Briceac a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat constatarea posesiunii nelegitime a SRL „Rel-Impex” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97, cu nr. cadastral XXXXXX, situate în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, cu evacuarea acesteia, a chiriașilor acesteia și a oricăror alte persoane din aceste încăperi (f.d.128, Vol.III).

Prin hotărârea din 05 iunie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă integral acțiunea depusă de SRL „Ion Drag” și constatată posesia nelegitimă a SRL „Rel-Impex” asupra încăperilor nr. 64, 96 și 97 (nr. cadastral XXXXXX) situate în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, cu evacuarea din încăperi a SRL „Rel-Impex”, chiriașilor acestuia și a oricăror altor persoane.

Acțiunea depusă de SRL „Rel-Impex” a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată, au fost anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 03 decembrie 2007 a Judecătoriei economice de circumscripție (f.d.181, Vol.III).

La 13 februarie 2015, SRL „Ion Drag” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rel-Impex”, solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei de 51866,85 de euro cu titlu de venit ratat cauzat prin folosirea spațiilor nelocative nr. 94, 96 și 97, cu suprafața 40,7 m², amplasate în bunul imobil cu nr. XXXXXX din mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, în perioada 09 februarie 2012 – 09 februarie 2015, a sumei de 9781,11 de euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 09 februarie 2012 – 09 februarie 2015 și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-9, Vol.IV).

Prin decizia din 01 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Rel-Impex” și recursul depus de SRL „Lexconsult”, fiind casate hotărârea din 05 iunie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și încheierile din 17 aprilie 2014 și 18 aprilie 2014 ale instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.153-166, Vol.V).

La 01 martie 2016, SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a depus cerere de concretizare a participanților, indicând în calitate de pârâți SRL „Ion Drag” și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și intervenienți accesorii S.A. „Optimed” și SRL „Imanj-Brio” (f.d.213-214, Vol.V).

La 24 februarie 2017, SRL „Ion Drag”, reprezentată de avocatul Andrei Briceac a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, indicând în calitate de pârâți SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și solicitând constatarea posesiunii nelegitime a pârâților SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica” și SRL „Lexconsult” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97, cu nr. cadastral XXXXXX, situate în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, cu evacuarea ultimilor din aceste încăperi, precum și a chiriașilor acestora și a oricăror alte persoane instalate în imobil, dar și atragerea lor în proces în calitate de copârâți

(f.d.53-54, Vol.VI).

Prin hotărârea din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Rel-Impex” a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind anulată măsura de asigurare dispusă prin încheierea din 03 decembrie 2007 a Judecătorei economice de circumscripție.

Cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi, s-a admis integral.

S-a constatat posesia nelegitimă a SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult”, asupra încăperilor 94, 96 și 97 (nr. cadastral XXXXXX) situate în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX.

S-au evacuat din încăperile 94, 96 și 97 (nr. cadastral XXXXXX) situate în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult”, chiriașii acestora și oricare alte persoane.

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere, și a cheltuielilor de judecată, s-a admis integral.

S-a încasat din contul SRL „Rel-Impex” în beneficiul SRL „Ion Drag” suma de 51866,85 de euro cu titlu de venit ratat cauzat prin folosirea spațiilor nelocative nr. 94, 96 și 97 în perioada 09 februarie 2012 - 09 februarie 2015, suma de 9781,11 euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru mijloacele bănești ce puteau fi obținute de la locațiunea spațiilor ne locative nr. 94, 96 și 97 în perioada 09 februarie 2012 – 09 februarie 2015 și suma de 1000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii.

S-a încasat din contul SRL „Rel-Impex” în beneficiul statului diferența taxei de stat în sumă de 38468,13 lei (f.d.169-170, Vol.VI).

La 12 septembrie 2017, SRL „Dioptica” a declarat apel, completat la data de 25 aprilie 2018 împotriva hotărârii din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată (f.d.189-190, Vol. VI, f.d. 20-23, Vol. VII).

La 12 septembrie 2017, SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a depus apel, completat la data de 03 mai 2018 împotriva hotărârii din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia (f.d.192-194, Vol. VI, f.d.65-72, Vol.VII).

La 13 septembrie 2017, SRL „Lexconsult” a declarat apel, completat la data de 02 mai 2018 împotriva hotărârii din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.205-206, Vol.VI, f.d.59-63, Vol.VII).

Prin încheierea din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit ca netimbrat apelul depus de SRL „Dioptica” împotriva hotărârii din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.73-78, Vol.VII).

Iar, prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de SRL „Dioptica” și s-a menținut încheierea din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.88-93, Vol.VII).

La 05 iunie 2019, SRL „Dioptica” a depus cerere de alăturare la apelurile declarate de SRL „Rel-Impex” și SRL „Lexconsult”, solicitând casarea hotărârii din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată (f.d.105-109, Vol.VII).

Prin decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis apelurile declarate de SRL „Rel-Impex”, SRL „Lexconsult” și cererea SRL „Dioptica” de alăturare la apeluri.

S-a casat parțial hotărârea din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea în care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut.

S-a încasat de la SRL „Ion Drag” în beneficiul SRL „Rel-Impex”, suma de 28308 lei, cu titlu de taxă de stat achitată în apel.

S-a încasat de la SRL „Ion Drag” în beneficiul SRL „Lexconsult”, suma de 150 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată în apel (f.d.134-152, Vol.IX).

La 04 aprilie 2022, SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă (f.d.157-160, Vol. IX).

Prin încheierea din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.169-178, Vol.IX).

La 31 mai 2022, SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei respective, cu admiterea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 01 martie 2022 (f.d.96-101, Vol.X).

În motivarea recursului, recurenta a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea depusă la 04 aprilie 2022 cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, și anume că instanța de apel a omis să se expună pe marginea dispoziției din hotărârea din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău cu referire la taxa de stat în sumă de 38468,13 lei încasată din contul SRL „Rel-Impex”.

Or, instanța de apel, în actul de dispoziție emis, urma obligatoriu să se expună asupra tuturor prevederilor/dispozițiilor adoptate de instanța de fond, inclusiv asupra taxei de stat încasată ilegal.

În context, recurenta a relevat că scopul emiterii hotărârii suplimentare este de a-i da deciziei din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău caracterul deplinății, în situația în care actul judecătoresc trebuie să fie cert, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor

acesteia.

Mai mult, o hotărâre suplimentară poate fi emisă doar în cazul când trebuie să aducă o certitudine necondiționată și deplină hotărârii judecătorești. La caz, însă, decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu este deplină, respectiv este necesară pronunțarea unei decizii suplimentare cu privire la taxa de stat încasată de la SRL „Rel-Impex” în beneficiul statului.

La 01 august 2022 în adresa SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult”, SRL „Ion Drag”, executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, S.A. „Optimed” și SRL „Imanj-Brio” a fost expediată copia recursului depus de SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan.

Deși în perioada 05 august 2022 - 09 august 2022 intimații au recepționat copia recursului depus de SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar, până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs, nu au depus referință, în care să-și expună opinia asupra acesteia.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 17 mai 2022 și expediată reprezentantului SRL „Rel-Impex”, avocatului Nicolae Leșan prin intermediul poștei electronice la 20 mai 2022 (f.d. 179, Vol.IX).

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan la 31 mai 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a), b) și c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâțul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

În acest sens, se menționează că, instanța poate adopta o hotărâre suplimentară în cazul în care instanța a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul sau nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Rel-Impex” a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind anulată măsura de asigurare dispusă prin încheierea din 03 decembrie 2007 a Judecătorei economice de circumscripție.

Cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi, s-a admis integral.

S-a constatat posesia nelegitimă a SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult”, asupra încăperilor 94, 96 și 97 (nr. cadastral XXXXXX) situate în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX.

S-au evacuat din încăperile 94, 96 și 97 (nr. cadastral XXXXXX) situate în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult”, chiriașii acestora și oricare alte persoane.

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere, și a cheltuielilor de judecată, s-a admis integral.

S-a încasat din contul SRL „Rel-Impex” în beneficiul SRL „Ion Drag” suma de 51866,85 de euro cu titlu de venit ratat cauzat prin folosirea spațiilor nelocative nr. 94, 96 și 97 în perioada 09 februarie 2012 - 09 februarie 2015, suma de 9781,11 euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru mijloacele bănești ce puteau fi obținute de la locațiunea spațiilor ne locative nr. 94, 96 și 97 în perioada 09 februarie 2012 – 09 februarie 2015 și suma de 1000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii.

S-a încasat din contul SRL „Rel-Impex” în beneficiul statului diferența taxei de stat în sumă de 38468,13 lei (f.d.169-170, Vol.VI).

Iar, prin decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis apelurile declarate de SRL „Rel-Impex”, SRL „Lexconsult” și cererea SRL „Dioptica” de alăturare la apeluri.

S-a casat parțial hotărârea din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea în care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut.

S-a încasat de la SRL „Ion Drag” în beneficiul SRL „Rel-Impex”, suma de 28308 lei, cu titlu de taxă de stat achitată în apel.

S-a încasat de la SRL „Ion Drag” în beneficiul SRL „Lexconsult”, suma de 150 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată în apel (f.d.134-152, Vol.IX).

Analizând argumentele invocate de SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan în cererea depusă la 04 aprilie 2022 cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, conținutul deciziei din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău și în cererea de recurs, instanța de recurs conchide că cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare depusă de SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, respectiv aceasta corect a fost respinsă de instanța de apel.

Or, la caz, prima instanță, prin prisma dispozițiilor art. 90, 94 și 98 din Codul de procedură civilă a încasat din contul SRL „Rel-Impex” în beneficiul SRL „Ion Drag” suma de 1000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii și în beneficiul statului diferența taxei de stat în sumă de 38468,13 lei (f.d.169-170, Vol.VI).

Iar, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 01 martie 2022 a menținut hotărârea instanței de fond în această parte.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel că, la caz, nu au fost stabilite temeiuri de emitere a unei decizii suplimentare.

În context, cu titlu subsidiar, instanța de recurs menționează că la 28 martie 2022, 01 aprilie 2022 și 17 mai 2022 SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, SRL „Lexconsult”, reprezentată de avocatul Ana Leșan și SRL „Ion Drag”, reprezentată de avocatul Andrei Briceac au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel. Iar, prin decizia din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, SRL „Lexconsult”, reprezentată de avocatul Ana Leșan și SRL „Ion Drag”, reprezentată de avocatul Andrei Briceac, casată integral decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.83-94, Vol.X).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că în prezenta cauză nu a fost adoptată o hotărâre definitivă și executorie, or, decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, casată prin decizia din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu produce efecte juridice, iar potrivit art. 94 alin. (1) și art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. În caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Respectiv, în cazul în care consideră că instanța de apel a omis să se expună în decizia din 01 martie 2022 pe marginea dispoziției din hotărârea din 14 august 2017 a Judecătoriei Chișinău cu referire la taxa de stat în sumă de 38468,13 lei încasată

din contul SRL „Rel-Impex”, participanții la proces sunt în drept de a invoca aceste circumstanțe în cadrul ședinței de judecată de reexaminare în ordine de apel a cauzei.

Totodată, instanța de recurs notează că nu constituie temei pentru emiterea unei hotărâri suplimentare în sensul art. 250 din Codul de procedură civilă, argumentele SRL „Rel-Impex” că deși a declarat în termen apel împotriva hotărârii primei instanțe din 14 august 2017, Judecătoria Chișinău, sediul Centru neîntemeiat a eliberat la 21 ianuarie 2019 titlu executoriu, care a fost transmis spre executare, fiind încasată în bugetul de stat suma 38468,13 lei.

Or, după cum a menționat și Curtea de Apel Chișinău în încheierea contestată, acestea sunt premisele unei eventuale cereri de întoarcere a executării.

Luând în considerare cele expuse, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427, lit. a), 428 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan.

Se menține încheierea din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ion Drag” și executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Optimed” și Societatea cu Răspundere Limitată „Imanj-Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „Dioptica”, Societății cu Răspundere Limitată „Lexconsult” și executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi, și la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecători

Nicolae Craiu

Nina Vascan