

prima instanță: V. Stratan
instanța de apel: N.Cernat
A.Gavrilița, A.Pahopol

dosarul nr. 2r-68/14

DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Svetlanei Lopatenco, avocatul Leșan Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lopatenco Svetlana împotriva lui Bakhytiar Afizov și Yardakul Orhan cu privire la anularea hotărârii adunării generale a asociaților, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 19 ianuarie 2012 Lopatenco Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bakhytiar Afizov și Yardakul Orhan, intervenient accesoriu SRL „Manopera” cu privire la anularea hotărârii adunării generale a asociaților, solicitând declararea nulității adunării generale a asociaților SRL „Manopera” din 25 noiembrie 2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 iunie 2013 acțiunea a fost respinsă.

La data de 08 iulie 2013 reprezentantul Svetlanei Lopatenco, avocatul Leșan Nicolae a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 iunie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013 nu s-a dat curs apelului declarat de reprezentantul Svetlanei Lopatenco, avocatul Leșan Nicolae cu stabilirea termenului până la 12 noiembrie 2013 ora 10.00 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat pentru cererea de apel în mărime de 75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013 s-a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul Svetlanei Lopatenco, avocatul Leșan

Nicolae din motivul nelichidării neajunsurilor și neprezentării dovezii plății taxei de stat și a apelului motivat.

La data de 10 decembrie 2013 reprezentantul Svetlanei Lopatenco, avocatul Leșan Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat, că a îndeplinit indicațiile instanței de apel și a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect a dispus de a nu da curs cererii de apel, deoarece cu certitudine s-a constatat, că la data de 08 iulie 2013 recurentul a depus cerere de apel, fără anexarea dovezii de achitare a taxei de stat, fără a solicita scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, recurentul nu s-a conformat cerințelor legale și instanța corect nu a dat curs cererii de apel, or conform prevederilor art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Colegiul constată, că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă în vederea acordării termenului pentru plata taxei de stat și prezentarea apelului motivat, respectându-se în acest mod garanțiile unui proces echitabil stabilite în articolul 6 paragraf. 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și neadmițându-se o situație discriminatorie în sensul articolului 14 al Convenției.

La fel, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de reprezentantul Svetlanei Lopatenco, avocatul Leșan Nicolae, deoarece până la termenul acordat de instanță, recurentul nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 10 septembrie 2013, nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, iar în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, că a îndeplinit indicațiile instanței de apel și a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, acestea fiind declarative și nu au suport legal.

Or, bonul de plată a taxei de stat anexat la materialele dosarului de către recurent se datează cu data de 12 noiembrie 2013 și cu ora 12.39 (f.d.143), iar termenul limită stabilit de instanța de apel pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat a fost 12 noiembrie 2013, ora 10.00.

Astfel, recurentul a omis termenul stabilit pentru îndeplinirea actului procedural.

Mai mult ca atât, recurentului i s-a dat posibilitatea reală de a înlătura neajunsurile, de a achita taxa de stat în mărimea de 75 lei indicată de instanța de apel, odată ce pricina civilă a fost primită spre examinare în instanța de apel din 26 iulie 2013, fiind numită ședința de judecată pentru 12 noiembrie 2013 (f.d.125-126).

Instanța de apel a dispus prin încheierea din 10 septembrie 2013 a nu da curs cererii de apel cu acordarea termenului până la 12 noiembrie 2013 pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat (f.d.126) și această încheiere a fost recepționată de recurenta și reprezentantul acesteia, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire și avizele de recepție (f.d.127,129,130), însă recurentul nu s-a prezentat la data citată, nu a înlăturat neajunsurile stabilite și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

În cazul imposibilității de a se prezenta și a înlătura neajunsurile indicate de instanța de apel, recurentul urma să înștiințeze instanța de judecată despre motivele imposibilității de a îndeplini acte procedurale.

Or potrivit articolului 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Svetlanei Lopatenco, avocatul Leșan Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lopatenco Svetlana

împotriva lui Bakhytiar Afizov și Yardakul Orhan cu privire la anularea hotărârii adunării generale a asociaților.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan