

Dosarul nr. 3ra-1051/2022  
2-21087370-01-3ra-11102022

prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul central (jud: S. Caraman)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

## ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Eugeniu Chirița,  
în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată  
depusă de Eugeniu Chirița împotriva Primăriei orașului Criuleni privind anularea  
actelor administrative individuale defavorabile,  
împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respins apelul depus de Eugeniu Chirița și a fost menținută hotărârea din 22 decembrie  
2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul central,

### c o n s t a t ă:

La 10 iunie 2021, Eugeniu Chirița a depus cerere de chemare în judecată, în  
procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei orașului Criuleni privind  
anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, în scopul executării titlului  
executoriu din 28 ianuarie 2020 privind stabilirea hotarelor fixe ale terenului nr.  
XXXXXXX, a fost întocmit actul de stabilire a hotarelor, actul de constatare pe teren,  
planul geometric. Acest fapt a condus la modificarea hotarelor - modificare pe care o  
consideră ilegală.

A menționat reclamantul că, având în vedere titlul de proprietate nr. XXXXXXX  
și cererea lui din 13 aprilie 2021 prin care a solicitat ca în procesul stabilirii hotarelor  
fixe să fie stabilit hotarul la momentul atribuirii terenului, pârâtul trebuia inițial să  
stabilească hotarul stabilit la momentul atribuirii terenului, iar ulterior să stabilească  
hotarele fixe. Fapt care nu a fost realizat, motiv pentru care reclamantul nu a semnat  
actul de constatare pe teren și planul geometric.

A explicat reclamantul că hotarul stabilit contravine normelor urbanistice, fapt  
confirmat prin planul schemă din 10 martie 2021 întocmit de S.R.L. „Geo-Mir  
Company”, și anume că distanța de la casa până la hotar este de 1,99 m, contrară  
normativelor care statuează că distanța urmează să fie nu mai mică de 3 m.

Prin urmare, a invocat că actul de stabilire a hotarelor conform posesiei de fapt  
este ilegal și urmează a fi anulat, iar în acest sens la data de 19 mai 2021 a înaintat o  
cerere prealabilă.

Ulterior, la 31 mai 2021 a depus o cererea prealabilă suplimentară prin care a solicitat anularea actului de stabilire a hotarelor din 14 mai 2021, anularea actului de constatare pe teren din 14 mai 2021, eliberarea actelor.

La 10 iunie 2021, reclamantul prin cerere a solicitat accesul la dosarul administrativ, totodată a primit și răspunsul din data de 04 iunie 2021, emis la cererile prealabile înaintate.

A menționat reclamantul că, prin răspunsul din 04 iunie 2021, cererile prealabile au fost respinse pe motiv că acțiunile întreprinse sunt legale, actele nu au fost eliberate, termenul de soluționare a cererii prealabile nu a fost respectat.

A solicitat instanței anularea actului de stabilire a hotarelor din 14 mai 2021, anularea deciziei de soluționare a cererii prealabile din 04 iunie 2021, despăgubiri morale în mărime de 50000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 15 decembrie 2021, reclamantul a înaintat o cerere de majorare a cerințelor din acțiunea inițială, solicitând suplimentar și anularea actului de constatare pe teren din 14 mai 2021.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2021 a Judecătoria Criuleni, sediul central, acțiunea depusă de Eugeniu Chirița, a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 70)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 22 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Eugeniu Chirița a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoria Criuleni, sediul central cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 24 februarie 2022, Judecătoria Criuleni, sediul central, a expediat pentru notificare participanților la proces copia hotărârii motivate a primei instanțe (f.d.79), care a fost recepționată de către apelantul Eugeniu Chirița la data de 01 martie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.81), iar la 02 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal (f.d.95) a depus motivarea apelului. (f.d. 87/88)

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind în termen apelul depus de Eugeniu Chirița împotriva hotărârii din 22 decembrie 2021 a Judecătoria Criuleni, sediul central.

Prin decizia din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Eugeniu Chirița și a fost menținută hotărârea din 22 decembrie 2021 a Judecătoria Criuleni, sediul central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel analizând prevederile art.2, art.15<sup>1</sup>, art. 19 ale Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998, pct. pct.1, 2, 4, 5, 7, 28, 30, 31, 80, 83, 84, 94 ale Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobată prin Ordinul directorului general al Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.70 din 4 august 2017, în coraport cu circumstanțele faptice ale cauzei, a reținut că, potrivit titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, lui Chirița Eugeniu i-a fost repartizat în proprietate comună, 1/3 din terenul cu nr. cadastral XXXXXXXX, amplasat în intravilanul or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX nr.XX. (f.d. 8)

În acest context, instanța de apel a menționat că prin hotărârea din 28 ianuarie 2020 Judecătoria Criuleni, sediul central *inter alia* a fost obligată Primăria orașului Criuleni să stabilească hotarele fixe a terenului nr.3101214078, amplasat în intravilanul or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX nr.XX care aparține cu drept de proprietate comună lui

Eugeniu Chirița, Ludmila Chirița și Sergiu Chirița. (f.d. 32 din dosarul administrativ anexat la cauză)

În consecință, instanța de apel a conchis că întru executarea hotărârii menționate, Primăria or. Criuleni având acordul proprietarilor privind efectuarea lucrărilor (f.d. 10/11 din dosarul administrativ anexat la cauză), la data de 14 mai 2021 a întocmit actul de stabilire a hotarelor și actul de constatare pe teren (f.d. 7/8 din dosarul administrativ anexat la cauză).

La capitolul dat, instanța de apel a reținut că Primăria orașului Criuleni a avut acordul și acceptul coproprietarilor, inclusiv a apelantului pentru a stabili hotarele terenului la data de 14 mai 2021, deoarece prin acordul privind permisiunea efectuării lucrărilor, Eugeniu Chirița și-a manifestat consimțământul ca comisia care efectuează acțiuni de stabilire a hotarelor fixe în baza titlului executoriu să întreprindă toate acțiunile necesare conform legii și a permis accesul pe proprietatea sa privată.(f.d.10 din dosarul administrativ anexat la cauză)

Prin urmare, instanța de apel a relevat că simplul argument al apelantului precum că hotarul terenului urma a fi stabilit la momentul atribuirii acestuia, în anul 2001 nu poate constitui temei de anulare a anulara actului de stabilire a hotarelor din 14 mai 2021 și a actului de constatare pe teren din aceeași dată. Or, controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor autorităților publice, în condițiile legii.

La caz, instanța de apel a conchis că concluzia primei instanței este una corectă precum că, autoritatea pârâtă și-a exercitat dreptul în limitele legale prevăzute, conform scopului acordat prin lege.

Pe cale de consecință, ținând cont de constatările detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul specializat al instanței de apel a concluzionat că, argumentele expuse de către Eugeniu Chirița în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar prima instanța - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 din Codul de procedură civilă.

La 13 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, Eugeniu Chirița a depus cerere de recurs nemotivat împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Ulterior, la 21 septembrie 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții Supreme de Justiție, iar la 08 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Eugeniu Chirița a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei pentru examinare în ordine de apel.

În susținerea recursului recurentul a indicat motivele în fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță cât și în instanța de apel, suplimentar invocându-se că decizia Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și ilegală, prin faptul că au fost interpretate eronat normele legale și nu s-a aplicat legea ce urma a fi aplicată, iar aceste erori procesuale constituie o încălcare gravă a dreptului recurentului la un proces echitabil.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 12 iulie 2022, în ședință publică. (f.d.113)

Totodată, din actele dosarului se atestă că, dispozitivul deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificat lui Eugeniu Chirița prin intermediul oficiului poștal la data de 16 august 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.126)

Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2022, a fost expediată pentru notificare în adresa participanților la proces la 07 septembrie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a actului de dispoziție anexată la materialele cauzei (f.d.124), însă la materialele cauzei lipsesc date care ar confirma notificarea deciziei motivate a instanței de apel.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul nemotivat, cât și motivarea recursului în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 06 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a expediat pentru notificare în adresa Primăriei orașului Criuleni, copia cererii de recurs depusă de Eugeniu Chirița, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului. (f.d.136)

Deși, la 21 octombrie 2022, Primăria orașului Criuleni a recepționat copia recursului, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.140), aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință, prin care să-și expună opinia referitor la recursul depus de Eugeniu Chirița.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de Eugeniu Chirița inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)- f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să

însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt,

pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Eugeniu Chirița.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Eugeniu Chirița, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca -Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru