

Dosarul nr. 2rac-206/22

2-19133435-01-2rac-05092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Vasilache)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Dutca, D. Băbălău, N. Budăi)

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Pavliudenix”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de The Mattel Inc. Company împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pavliudenix” cu privire apărarea drepturilor asupra mărcilor și repararea prejudiciului,

împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Pavliudenix”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia și au fost menținute încheierile din 17 august 2019, 16 noiembrie 2019 și 20 februarie 2020 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și hotărârea din 19 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 12 august 2019 The Mattel Inc. Company (SUA), reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pavliudenix” cu privire apărarea drepturilor asupra mărcilor și repararea prejudiciului.

În motivarea acțiunii, avocatul Dorian Chiroșca a invocat că The Mattel Inc. Company dispune de mai multe mărci înregistrate și protejate pe teritoriul Republicii Moldova, în special: marca verbală și figurativă combinată „Hot Wheels” nr. 30450, înregistrată pentru clasele de produse și servicii 03, 05, 08, 09, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 41 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul Republicii Moldova până la 17 februarie 2027; precum și marca verbală Hot Wheels nr. 24181, înregistrată pentru clasa de produse și servicii 03 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul Republicii Moldova până la 07 septembrie 2022.

La fel, printre mărcile înregistrate ce aparțin companiei reclamante se regăsesc marca verbală Monster High nr.24180, înregistrată pentru clasa de produse și servicii

03 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul Republicii Moldova până la 07 septembrie 2022; precum și marca verbală și figurativă combinată Monster High nr. 30256, înregistrată pentru clasele de produse și servicii 09, 16, 25, 28, 41 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul Republicii Moldova până la 17 februarie 2027 și altele. Mărcile respective sunt înregistrate în mod corespunzător pe teritoriul Republicii Moldova, fiind incluse în baza de date națională a AGEPI, prin urmare, nu poate fi pus la îndoială faptul că mărcile companiei reclamante se bucură de protecție juridică pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin multitudinea de produse de bună calitate, destinate unor categorii diverse ale publicului consumator, The Mattel Inc. Company ocupă printre primele locuri pe piața produselor pentru copii (în special jocuri pentru copii, jucării, aparate pentru jocuri video, etc.), iar volumul său de activitate este în continuă creștere.

A menționat că SRL „Pavliudenix”, în persoana administratorului Denis Pavliuchevicei, dispune de un magazin ce poartă denumirea Terminal, amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Tâmplarilor, 1A, în care a organizat comerțul cu amănuntul jucăriilor și a altor articole pentru copii care poartă mărcile companiei reclamante.

A susținut că The Mattel Inc. Company nu a încheiat niciun contract de distribuție cu pârâtul care ar avea ca obiect comerțul de produse ce poartă marca Hot Wheels, Monster High și altele, precum și nu a avut niciodată relații comerciale cu acesta.

La solicitarea reclamantului, executorul judecătoresc Vera Mighic, care a fost angajată în baza contractului de prestări servicii, s-a deplasat la fața locului la adresa mun. Bălți, str. Tâmplarilor, 1A, la locul amplasării magazinului ce poartă denumirea Terminal, administrat de SRL „Pavliudenix” și a întocmit actul nr.094-2A/19 din 24 mai 2019/28 mai 2019, privind constatarea faptelor și stărilor de fapt.

Prin actul menționat s-a constatat că în magazinul administrat de către pârât se comercializează produse ce poartă mărcile Hot Wheels, Monster High și altele. De asemenea, s-a constatat procurarea unor produse ce poartă mărcile companiei reclamante, pentru care SRL „Pavliudenix” a eliberat bonul fiscal nr.144017 din 28 mai 2019. Totodată, vizual s-a stabilit că în magazin sunt expuse spre comercializare produse ce poartă mărcile companiei reclamante, după cum urmează: produse marca Hot Wheels - 26 de unități la data de 24 mai 2019; 33 de unități la data de 28 mai 2019; produse marca Monster High - 1 unitate la 28 mai 2019.

În acest context, reprezentantul reclamantului a menționat că în incinta magazinului Terminal se comercializează inclusiv produse purtând înscrisuri similare mărcilor The Mattel Inc. Company. Prin această modalitate de valorificare, se aduce o gravă atingere drepturilor de proprietate intelectuală ale reclamantului, cererea de chemare în judecată fiind justificată potrivit art. 9 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, deoarece, în principal, este folosit un semn identic cu marca protejată pentru produse identice cu cele pentru care marca a fost înregistrată, iar în subsidiar, este folosit un însemn care, dată fiind identitatea ori similitudinea cu marca protejată ori dată fiind identitatea sau similitudinea produselor cărora li se aplică semnul cu produsele pentru care marca a fost înregistrată, produce în percepția publicului un risc de confuzie care include și riscul de asociere.

În plus, deoarece mărcile companiei reclamante au dobândit un renume în Republica Moldova, prin folosirea unor semne identice cu mărcile sale, fără motive întemeiate, se profită de caracterul distinctiv și de renumele mărcii, iar folosirea semnului cauzează titularului mărcii un prejudiciu, fapta pârâtului încadrându-se și în ipoteza prevăzută de lit. (c) al art. 9 alin. (1) din Legea privind protecția mărcii.

Identitatea sau similitudinea semnului folosit de compania pârâtă cu mărcile protejate se demonstrează prin faptul că pe articolele de jucării expuse spre comercializare se regăsesc în mod identic mărcile de renume ce aparțin reclamantului.

Cu referire la riscul de confuzie, reprezentantul reclamantului a afirmat că pârâtul folosește mărcile The Mattel Inc. Company pentru același tip de produse și anume, jucării și alte articole pentru copii. Astfel, acestea sunt de natură să sugereze existența unei legături comerciale între pârât și reclamant (ceea ce nu există în realitate), concretizate în forma unui contract de licență sau orice alt tip de acord privind folosirea unor mărci. Prin urmare, consumatorul are impresia că există cel puțin o autorizare a titularului de drepturi pentru ca întreprinderea respectivă să comercializeze produse sub aceleași mărci. Aceste relații care se creează în mintea consumatorului aduc prejudicii însemnate titularului mărcii, aceasta nemaiputând să își exercite funcția sa esențială, de a distinge produsele și serviciile unui comerciant de cele ale altui comerciant.

Consecința acestei modalități de folosire a mărcilor reclamantului este diluarea mărcilor, în condițiile în care consumatorul ajunge să creadă că pe piață există în mod legal atât produse originale, cât și alternativele unor produse de aceeași calitate, dar mai ieftine, ceea ce echivalează cu prejudicierea titularului, având în vedere că produse mai slabe din punct de vedere calitativ apar pe piață sub același semn.

Avocatul Dorian Chiroșca a invocat că The Mattel Inc. Company dispune pe teritoriul Republicii Moldova de drepturi exclusive asupra mărcilor verbale și figurative Hot Wheels, Monster High și altele, respectiv, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) din Legea privind protecția mărcii, în aplicarea alin. (1) al aceluiași articol, titularul mărcii poate cere să fie interzise următoarele acțiuni ale terților: aplicarea semnului pe produse sau pe ambalaje, precum și utilizarea lui în calitate de ambalaj, în cazul mărcilor tridimensionale; oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn; importul sau exportul produselor sub acest semn; utilizarea semnului pe documentele de afaceri și în publicitate;

Prin folosirea de către pârât, fără acordul reclamantului, a unor însemne identice cu mărcile înregistrate ce aparțin ultimului, pentru produse identice, se aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală ale acestuia. Aceste atingeri se resimt și prin pierderile de ordin material și moral suferite, care nu pot fi compensate decât prin plata unor despăgubiri reprezentând prejudiciile suferite de reclamant ca urmare a actelor de contrafacere săvârșite de către pârât.

Astfel, reprezentantul reclamantului consideră că sunt întrunite toate elementele răspunderii civile delictuale, care permit The Mattel Inc. Company să ceară compensarea pierderilor suferite ca urmare a actelor de contrafacere, prin primirea unor despăgubiri de ordin material și moral, drept prevăzut de legislația specifică în materie

de proprietate intelectuală. Or, după cum a menționat supra, compania reclamantă nu a încheiat nici un contract de distribuție cu pârâtul pentru ca acesta să comercializeze produse, utilizând mărcile companiei reclamante și nu a avut niciodată relații comerciale cu aceasta, ce denotă lipsa consimțământului The Mattel Inc. Company privind utilizarea în cadrul operațiunilor comerciale a semnelor identice sau similare cu mărcile sale, înregistrate și protejate pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform Legii privind protecția mărcilor, la stabilirea despăgubirilor se va ține cont de toate aspectele relevante, cum ar fi consecințele economice negative, inclusiv beneficiul ratat, suferite de partea lezată, beneficiile realizate pe nedrept de pârât și după caz, de alte aspecte, cum ar fi dauna morală cauzată titularului de drept prin încălcarea drepturilor sale sau, poate fi fixată, ca alternativă, o sumă unică pe baza unor elemente, cum ar fi, cel puțin, valoarea royalty sau încasările care ar fi fost datorate în cazul în care pârâtul ar fi cerut autorizația de a utiliza marca respectivă.

Avocatul Dorian Chiroșca a indicat că potrivit informației primită de la The Mattel Inc. Company, costul unei jucării cu marca Hot Wheels similară cu cele comercializate de compania pârâtă constituie 400 de lei, astfel, ținând cont de faptul că în magazinul ultimei au fost depistate 33 de jucării, prejudiciul constituie 13 200 de lei. Costul unei jucării cu marca Monster High similară cu cele comercializate de compania pârâtă constituie 100 de lei, iar costul unei jucării cu marca Monster Girl constituie 650 de lei, prejudiciul cauzat prin comercializarea acestor jucării constituind 26 650 de lei. În total, prejudiciul material cauzat companiei The Mattel Inc. Company constituie suma de 39 950 de lei ($13200 + 100 + 26650 = 39950$).

În ceea ce privește cuantumul total al despăgubirilor, precum și reieșind din prevederile art. 72 din Legea privind protecția mărcilor, trebuie avut în vedere volumul total al vânzărilor companiei pârâte în toată perioada de comercializare până la data formulării prezentei acțiuni.

A mai indicat că pârâtul a cauzat și daune morale reclamantului, prin simplu fapt că au fost folosite mărcile acestuia de maniera a induce în eroare consumatorul privind originea produselor, de altfel prin comiterea actului de contrafacere a mărcii are loc diluția mărcii și se profită pe nedrept de reputația mărcii, care dau naștere la daune morale. Prejudiciul moral a fost evaluat în mărime de 100 000 de lei.

A solicitat constatarea faptului că produsele inscripționate cu semnele identice sau similare cu mărcile The Mattel Inc. Company, comercializate de SRL „Pavliudenix” în magazinul ce poartă denumirea de Terminal amplasat în mun. Bălți, str. Tâmplarilor 1A, încalcă drepturile exclusive asupra mărcilor reclamantului, adică sunt contrafăcute; interzicerea folosirii neautorizată de către SRL „Pavliudenix” prin acte de comerț și anume: import, export, distribuție și orice alt act comercial a mărfurilor cu mărcile identice sau similare ce aparțin The Mattel Inc. Company; obligarea, pe cheltuiala sa, a pârâtului să distrugă produsele depozitate, comercializate sau sechestrate din magazinul Terminal, amplasat în mun. Bălți, str. Tâmplarilor, 1A; repararea prejudiciului material în mărime de 39 950 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei; obligarea pârâtului să publice în presă, pe cheltuiala sa, dispozitivul hotărârii judecătorești, în două publicații de circulație națională; încasarea din contul pârâtului a

sume de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea actului de constatare, 189 de lei – costul cumpărării de control și 15 000 de lei – cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea din 17 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de The Mattel Inc. Company împotriva SRL „Pavliudenix” cu privire apărarea drepturilor asupra mărcilor și repararea prejudiciului (f.d. 53, volumul I).

Prin încheierea din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respins demersul formulat de avocatul Larisa Ocerednaia în interesele pârâtului SRL „Pavliudenix” privind încetarea procesului (f.d. 79-80, volumul I).

Prin încheierea din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respins demersul formulat de avocatul Larisa Ocerednaia în interesele pârâtului SRL „Pavliudenix” privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de The Mattel Inc. Company (f.d. 124-126, volumul I).

La 20 noiembrie 2020 The Mattel Inc. Company (SUA), reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, a depus cerere de concretizare, solicitând suplimentar încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de executare a încheierii privind asigurarea acțiunii, în mărime de 2920 de lei (f.d. 71-75, volumul II).

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de The Mattel Inc. Company. S-a constatat faptul că produsele inscripționate cu semnele identice cu mărcile companiei The Mattel Inc. Company, comercializate de SRL „Pavliudenix” în magazinul ce poartă denumirea TERMINAL, amplasat în mun. Bălți, str. Tîmplarilor, 1A, încalcă drepturile exclusive asupra mărcilor companiei The Mattel Inc. Company. S-a interzis folosirea neautorizată de către SRL „Pavliudenix” prin acte de comerț și anume: import, export, distribuție și orice alt act comercial a mărfurilor cu mărcile companiei The Mattel Inc. Company. S-a obligat SRL „Pavliudenix”, pe cheltuiala sa, la distrugerea produselor depozitate, comercializate sau sechestrate, cu mărcile companiei The Mattel Inc. Company, din magazinul cu denumirea TERMINAL amplasat în mun. Bălți, str. Tîmplarilor, 1A și administrat de SRL „Pavliudenix”. S-a încasat de la SRL „Pavliudenix” în beneficiul The Mattel Inc. Company prejudiciul moral în mărime de 30 000 de lei. S-a obligat SRL „Pavliudenix” de a publica în presă, pe cheltuiala sa, dispozitivul hotărârii judecătorești, în două publicații de circulație națională. S-a încasat de la SRL „Pavliudenix” în beneficiul The Mattel Inc. Company cheltuielile legate cu examinarea cauzei, cumpărătura de control, în sumă de 189 de lei și cheltuielile legate de executarea încheierii de asigurare a acțiunii în sumă de 2920 de lei, în total 3109 lei. S-a încasat de la de la SRL „Pavliudenix” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500 lei de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 17 decembrie 2021 SRL „Pavliudenix”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 19 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă. Totodată, a solicitat casarea încheierilor din 17 august 2019, 16 noiembrie 2019 și 25 februarie 2020 ale instanței de fond.

Prin decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Pavliudenix”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia și au fost menținute încheierile din 17 august 2019, 16 noiembrie 2019 și 20 februarie 2020 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și hotărârea din 19 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că instanța de fond în mod temeinic a respins demersurile avocatului Larisa Ocerednaia privind încetarea procesului și scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, deoarece au fost prezentate confirmări despre înregistrarea de stat a persoanei juridice The Mattel Inc. Company și datele bancare ale acesteia, fiind stabilit cu certitudine că persoana juridică dispune de capacitate procesuală din momentul înregistrării. Cu privire la argumentele SRL „Pavliudenix” privind lipsa împuternicirilor, neconfirmarea calității semnatarului procurii și încălcarea ordinii de prezentare a confirmărilor, instanța corect le-a respins ca nefondate, or, la primirea cererii de chemare în judecată au fost verificate împuternicirile și au lipsit dubii referitoare la dreptul persoanei de a semna și depune cererea. La fel, partea reclamantă a prezentat și confirmările ce vizează calitatea semnatarului și dreptul acestuia de a acorda împuterniciri. Cât privește încheierea din 17 august 2019 prin care instanța de fond a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată, aceasta este nesusceptibilă de recurs.

Cu referire la fondul cauzei, instanța de apel a stabilit că SRL „Pavliudenix” în desfășurarea activității sale, în incinta magazinului ce poartă denumirea „Terminal”, amplasat în mun. Bălți, str. Tâmplarilor 1A, a comercializat jucării care poartă mărcile reclamantei The Mattel Inc. Company, acțiune interzisă de prevederile art. 9 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor, creând un risc de confuzie care include și riscul de asociere, profitând totodată de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii, realizând o asociere ilegală, care ar prezuma că mărfurile expuse spre comercializare de SRL „Pavliudenix” au fost procurate de la compania reclamantă sau de la distribuitorii oficiali ai acesteia și că ar exista careva legături comerciale dintre aceste companii, ceea ce în realitate nu există. Or, s-a constatat cu certitudine din materialele cauzei că The Mattel Inc. Company nu a încheiat contract de distribuție cu SRL „Pavliudenix” care ar avea ca obiect comerțul de produse ce poartă marca „Hot Wheels”, „Monster High” și „UNO”, precum și nu a avut niciodată relații comerciale cu SRL „Pavliudenix”, iar ultimul nu a prezentat probe care să confirme legalitatea folosirii în actele de comerț a mărcilor reclamantului.

La data de 15 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Pavliudenix”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele de judecată au interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural.

Reprezentantul recurentului a indicat că cererea de chemare în judecată a fost semnată și depusă de o persoană neîmputernicită, deoarece la dosar lipsesc documente care să îl autorizeze pe Rie Miyake să întocmească și să semneze împuternicirile.

A susținut că actul executorului judecătoresc nr. 094-2A/19 din 24-28 mai 2019, nu poate servi ca probă în prezenta cauză, din următoarele motive. Contractul de prestare a serviciilor cu privire la constatarea faptului din 24 mai 2019, a fost încheiat între executorul judecătoresc și BAA „Intelect Pro”, ultimul fiind solicitant și beneficiar al actului, pe când prezenta acțiune este intentată de reclamantul The Mattel Inc. Company, iar BAA „Intelect Pro” nu este parte în proces, precum nici mandatar al companiei intimat. Prin urmare, executorul judecătoresc a acționat în baza unei cereri a unei persoane neautorizate, încălcând cerințele art. 22 și 25 din Codul de executare.

Reprezentantul recurentului a afirmat că cerințele formulate de The Mattel Inc. Company sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece pentru a pretinde încălcarea dreptului asupra unei mărci, dobândit și protejat pe teritoriul Republicii Moldova, titularul mărcii urmează să probeze prin mijloace de probe pertinente și admisibile faptul încălcării dreptului asupra acestei mărci și anume că persoana terță, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora. La materialele cauzei lipsește concluzia unor specialiști/experti, referitor la analiza comparativă a mărcilor și anume, cu privire la identitatea ori similitudinea semnelor figurative de pe mărfurile comercializate de SRL „Pavliudenix” și cele cu mărcile înregistrate de The Mattel Inc. Company, precum și dacă acestea generează riscul de confuzie în percepția consumatorului.

A notat că în cadrul examinării cauzei, nu au fost administrate de către reprezentantul The Mattel Inc. Company probe suficiente și certe, precum că SRL „Pavliudenix” folosește mărcile intimatului, încălcând astfel drepturile exclusive asupra mărcilor prin comercializarea acestora și că ar fi contrafăcute. La materialele dosarului nu există nicio probă, care ar demonstra că marca înregistrată de către intimat se aseamănă cu cea comercializată de recurent.

A declarat că SRL „Pavliudenix” comercializează mărfuri care au fost plasate pe piața Republicii Moldova cu consimțământul titularul unei mărci înregistrate, în baza contractul de vânzare-cumpărare cu SRL „MediaMagnatGrup”. Conform scrisorii din 22 mai 2018, ООО „ТойДиКо Украина” confirmă că este distribuitor oficial și exclusiv al companiei The Mattel Inc. în Ucraina și Republica Moldova. Toate mărfurile, primite de la ООО „ТойДиКо Украина”, sunt livrate în mod oficial și sunt autentice. SRL „MediaMagnatGrup” este partener oficial al ООО „ТойДиКо Украина” și totodată, este reseller autorizat al mărcilor comerciale companiei The Mattel Inc. Company în Republica Moldova. Prin scrisoarea respectivă, ООО „ТойДиКо Украина” confirmă că SRL „MediaMagnatGrup” are dreptul de a comercializa, angro și cu amănuntul, mărfuri autentice ale companiei The Mattel Inc. primite de la ООО „ТойДиКо Украина”.

Reprezentantul recurentului a menționat că, conform notei informative, The Mattel Inc. Company a confirmat faptul că „ToyDiCo Ucraina” LLC este distribuitorul exclusiv al produselor de marca Mattel, pe teritoriul Ucrainei și al R. Moldova. Cererea

depusă de către reprezentantul companiei The Mattel Inc. despre ridicarea sechestrului de pe marca comercială Hot Wheels, răstoarnă dovezile, expuse în cerere de chemare în judecată, precum că SRL „Pavliudenix” încalcă drepturile companiei asupra mărcii comerciale și comercializează marfa contrafăcută.

A mai indicat că pe parcursul examinării cauzei nu a fost demonstrat caracterul culpabil în comportamentul recurentului, în rezultatul căruia i-ar fi cauzat intimatului prejudicii de ordin material sau moral, ultimul nici nu a demonstrat existența prejudiciului material și moral. Deci, pornind de la faptul că intimatul nu a probat cauzarea prejudiciului material, subsecvent este neîntemeiată și solicitarea privind încasarea despăgubirilor morale care au izvor aceleași temeuri ca și pentru prejudiciul material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 26 mai 2022.

Potrivit materialelor cauzei, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la 13 iunie 2022 la adresa electronică a avocatului Larisa Ocerednaia (f.d. 248, volumul II).

Astfel, recursul, declarat la 15 august 2022, este în termen.

La data de 05 septembrie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa reprezentantului intimatului The Mattel Inc. Company, avocatul Dorian Chiroșca (f.d. 24-25, volumul III), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Prin referința depusă la 29 septembrie 2022 The Mattel Inc. Company, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, pe care le consideră legale și întemeiate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Pavliudenix”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de SRL „Pavliudenix”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Pavliudenix”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Pavliudenix”, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic