

Dosarul nr. 3ra-687/22
2-21001916-01-3ra-07072022
Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi sediul central (jud. M. Chiperi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial
Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi, terți
ÎMDP ”Apă Canal” Anenii Noi” și Primarul satului Hârbovăț raionul Anenii Noi,
privind anularea actului administrativ,
împotriva deciziei din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La originea cauzei se află acțiunea înaintată la data de 6 ianuarie 2021 de către
Oficiul Teritorial Căușeni a Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc
Anenii Noi privind anularea deciziei nr. 4/29 din 30 septembrie 2020 a Consiliului
orășenesc Anenii Noi ”Cu privire la extinderea teritoriului de deservire a ÎMDP
”Apă – Canal” Anenii Noi” (f.d.2-4).

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 30 septembrie 2020,
Consiliul orășenesc Anenii Noi a adoptat decizia nr. 4/29 ” Cu privire la extinderea
teritoriului de deservire a ÎMDP ”Apă-Canal” Anenii Noi”, prin care decide: ”1. Se
permite ÎMDP ”Apă- Canal” Anenii Noi desfășurarea în s. Hîrbovăț a serviciilor
publice de alimentare cu apă și de evacuare a deșeurilor menajere solide, conform
tarifelor, aprobate prin seciziile Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/8 și nr. 4/9
din 17 septembrie 2012: Pentru apa potabilă: - Populație - 9,70 lei/m³, agenți
economici - 37,40 lei/m³ (fără TVA). Pentru evacuarea deșeurilor menajere solide:
populație în sectorul individual - 15,50 lei lunar de persoană în rate reduse: - pentru
pensionari - 10,00 lei lunar de persoană; pentru familii cu mult copii, mai mult de
trei persoane - 10,00 lei lunar de persoană; pentru persoane juridice - 123,00 lei
pentru 1 m³ de deșeuri, inclusiv TVA”.

Drept urmare a exercitării controlului actului indicat, au fost constatate abateri
de la prevederile legislației în vigoare, astfel încât reclamantul a înaintat Consiliului
orășenesc Anenii Noi notificarea nr. 1 304/OT3-655 din 5 noiembrie 2020, prin care

a solicitat examinarea notificării în vederea întreprinderii măsurilor privind reexaminarea și abrogarea Deciziei nr. 4/29 din 30 septembrie 2020.

Consideră că autoritatea consiliului local este aplicabilă doar în limitele teritoriului administrat, adică a unității administrativ-teritoriale respective. Consiliile locale pot lua decizii în orice probleme de interes local, cu excepția celor ce țin de competența altor autorități publice.

Conchide că, la caz, consiliul orășenesc și-a depășit competențele funcționale.

Consiliul orășenesc Anenii Noi a examinat notificarea Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-655 din 5 noiembrie 2020 și a adoptat decizia nr. 5/25 ” Cu privire la examinarea Notificării Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3-655 din 5 noiembrie 2020”, care a fost plasată în Registrul de Stat al Actelor locale la 16 decembrie 2020 și prin care consiliul orășenesc a respins notificarea înaintată.

Reclamantul solicită anularea Deciziei nr. 4/29 din 30 septembrie 2020 Consiliului orășenesc Anenii Noi”Cu privire la extinderea teritoriului de deservire a ÎMDP ”Apă-Canal” Anenii Noi”.

Prin încheierea din 19 martie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediu Central s-au atras în calitate de terți ÎMDP ”Apă Canal” Anenii Noi” și Primarul satului Hârbovăț raionul Anenii Noi (f.d.43).

Prin hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Central, s-a admis acțiunea și s-a anulat Decizia nr. 4/29 din 30 septembrie 2020 a Consiliului orășenesc Anenii Noi”Cu privire la extinderea teritoriului de deservire a ÎMDP ”Apă Canal Anenii Noi” (f.d.78, 84-89).

La 2 august 2021, Consiliul orășenesc Anenii Noi a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Central, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f.d. 94, 96-101).

Prin decizia din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel înaintată de Consiliul orășenesc Anenii Noi a fost admisă.

S-a casat integral hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Central și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a respins drept neîntemeiată acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi privind anularea actului administrativ.

La 3 martie 2022, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 177-178), care a fost completat, la 16 mai 2022, cu recurs motivat (f.d. 181-185)

În susținerea recursului, a invocat dezacordul său cu soluția instanței de apel, considerând-o eronată, emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual.

Reiterând motivele de fapt și de drept invocate în apel privitoare la ilegalitatea actului administrativ contestat, apreciază drept legală hotărârea instanței de fond și solicită admiterea recursului, casarea deciziei recurate, cu emiterea unei noi hotărâri.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 23 februarie 2022, fiind notificată recurentului (dispozitivul) la 28 februarie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 176). Decizia integrală a fost expediată recurentului la 13 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 180)

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 28 septembrie 2022, recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a fost numit pentru examinare în complet din 5 judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticile recurenților au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Totodată, în temeiul art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În baza art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în corespundere cu art. 219 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din

oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Efectuând controlul judiciar al deciziei din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel ca fiind contradictorie circumstanțelor cauzei, fiind rezultată din interpretarea eronată a normelor de drept material, cu stabilirea greșită a stării de fapt în prezenta cauză, în coraport cu normele legale ce guvernează raportul juridic litigios.

Conform prevederilor art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că obiectul examinării în prezenta speță îl constituie acțiunea în contencios administrativ formulată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat în contradictoriu cu Consiliul orășenesc Anenii Noi, prin prisma prevederilor art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ - acțiune în contestare, prin care reclamantul pretinde anularea deciziei nr. 4/29 din 30 septembrie 2020 a Consiliului orășenesc Anenii Noi ”Cu privire la extinderea teritoriului de deservire a ÎMDP ”Apă – Canal” Anenii Noi” (f. d. 2-4).

Astfel, la 30 septembrie 2020, Consiliul orășenesc Anenii Noi a adoptat decizia nr. 4/29 ” Cu privire la extinderea teritoriului de deservire a ÎMDP ”Apă-Canal” Anenii Noi”, prin care a decis: ”1. Se permite ÎMDP ”Apă-Canal” Anenii Noi desfășurarea în s. Hîrbovăț a serviciilor publice de alimentare cu apă și de evacuare a deșeurilor menajere solide, conform tarifelor, aprobate prin deciziile Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/8 și nr. 4/9 din 17 septembrie 2012: Pentru apa potabilă: - Populație - 9,70 lei/m³, agenți economici - 37,40 lei/m³ (fără TVA). Pentru evacuarea deșeurilor menajere solide: populație în sectorul individual - 15,50 lei lunar de persoană în rate reduse: - pentru pensionari - 10,00 lei lunar de persoană; pentru familii cu mult copii, mai mult de trei persoane - 10,00 lei lunar de persoană; pentru persoane juridice - 123,00 lei pentru 1 m³ de deșeuri, inclusiv TVA”.

Drept urmare a exercitării controlului actului indicat de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, au fost constatate abateri de la prevederile legislației în vigoare, astfel încât reclamantul a înaintat Consiliului orășenesc Anenii Noi notificarea nr. 1 304/OT3-655 din 5 noiembrie 2020, prin care a solicitat examinarea notificării în vederea întreprinderii măsurilor privind reexaminarea și abrogarea Deciziei nr. 4/29 din 30 septembrie 2020.

Consiliul orășenesc Anenii Noi a examinat notificarea nr. 1304/OT3-655 din 5 noiembrie 2020 a Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat și a adoptat decizia nr. 5/25 ” Cu privire la examinarea Notificării Oficiului teritorial Căușeni

al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-655 din 5 noiembrie 2020”, care a fost plasată în Registrul de Stat al Actelor locale la 16 decembrie 2020 și prin care consiliul orășenesc a respins notificarea înaintată.

Drept urmare, reclamantul a formulat prezenta acțiune, solicitând anularea Deciziei nr. 4/29 din 30 septembrie 2020 a Consiliului orășenesc Anenii Noi ”Cu privire la extinderea teritoriului de deservire a ÎMDP ”Apă-Canal” Anenii Noi”.

Prin încheierea din 19 martie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediu Central s-au atras în calitate de terți ÎMDP ”Apă Canal” Anenii Noi” și Primarul satului Hârbovăț raionul Anenii Noi (f.d.43).

Prin hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Central, s-a admis acțiunea și s-a anulat Decizia nr. 4/29 din 30 septembrie 2020 a Consiliului orășenesc Anenii Noi ”Cu privire la extinderea teritoriului de deservire a ÎMDP ”Apă Canal Anenii Noi” (f. d. 78, 84-89).

La 2 august 2021, Consiliul orășenesc Anenii Noi a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Central, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f.d. 94, 96-101).

Prin decizia din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel înaintată de Consiliul orășenesc Anenii Noi a fost admisă.

S-a casat integral hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Central și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a respins drept neîntemeiată acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi privind anularea actului administrativ.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind neîntemeiată soluția primei instanțe, având în vedere că, la caz, sunt aplicabile prevederile Legii nr.1402 din 24 octombrie 2002 a serviciilor publice de gospodărie comunală, ce permit autorității emitente să-și exercite discreționar dreptul de a emite acte administrative precum cel în cauză.

Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, instanța de control judiciar a conchis că, prin decizia contestată, nu a fost exclusă necesitatea încheierii unui contract de parteneriat public - privat și nu ținea de obligația Consiliului orășenesc Anenii Noi să se expună pe marginea încheierii de către ÎMDP „Apă-Canal” Anenii Noi” și Primăria s. Hirboveț a unui astfel de contract, fiind o acțiune ulterioară, care nu ține în vreun mod de decizia contestată, adoptată de Consiliul orășenesc Anenii Noi.

Astfel, contrar argumentelor apelantului, Curtea de Apel a concluzionat că actul administrativ contestat corespunde prevederilor legale în vigoare, iar pretențiile acțiunii își pierd suportul de fapt și de drept, acestea urmând a fi respinse.

La 3 martie 2022, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 177-178), care a fost completat, la 16 mai 2022, cu recurs motivat (f.d. 181-185).

În contextul pretențiilor deduse judecății, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului reține că, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) Cod administrativ, acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității

publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform art. 10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 436- XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin.(2) lit.a), b), c), d), f), j) și q) al Legii nr. 436- XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: a) decide punerea în aplicare și modificarea, în limitele competenței sale, a impozitelor și taxelor locale, a modului și a termenelor de plată a acestora, precum și acordarea de facilități pe parcursul anului bugetar; b) administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului); c) decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii; d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii; f) decide asupra lucrărilor de proiectare, construcție, întreținere și modernizare a drumurilor, podurilor, fondului locativ în condițiile Legii cu privire la locuințe, precum și a întregii infrastructuri economice, sociale, medicale și de agrement de interes local; j) decide, în condițiile legii, asocierea cu alte autorități ale administrației publice locale, inclusiv din străinătate, pentru realizarea unor lucrări și servicii de interes public, pentru promovarea și protejarea intereselor autorităților administrației publice locale, precum și colaborarea cu agenți economici și asociații obștești din țară și din străinătate în scopul realizării unor acțiuni sau lucrări de interes comun; q) aprobă, în condițiile legii, norme specifice și tarife pentru instituțiile publice și serviciile publice de interes local din subordine, cu excepția tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu energie termică și de alimentare cu apă tehnologică, inclusiv aprobă cerințe privind regimul de lucru al întreprinderilor comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și al persoanelor fizice care practică comerțul.

Reieșind din obiectul litigiului dedus judecății, instanța de recurs apreciază drept neîntemeiată concluzia instanței de apel privind exercitarea conformă a dreptului discreționar de către autoritatea pârâtă. Or, reieșind din normele legale menționate supra, rezultă că autoritatea consiliului local este aplicabilă doar în limitele teritoriului administrat, adică a unității administrativ-teritorial respective.

Prin urmare Consiliile locale pot lua decizii în orice probleme de interes local, cu excepția celor ce țin de competența altor autorități publice.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea nr. 246 din 23 noiembrie 2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, întreprinderea municipală este persoana juridică care desfășoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale/unității teritoriale autonome Găgăuzia transmise ei în administrare și/sau ca aport în capitalul social și în baza proprietății obținute de aceasta în rezultatul activității economico-financiare.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din aceeași normă juridică, funcția de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale, iar în unitatea teritorială autonomă Găgăuzia – și de Comitetul executiv.

Potrivit art. 7 alin. (2) din Legea 246/2017, fondatorul are următoarele atribuții: a) aprobă statutul întreprinderii de stat/municipale, regulamentul consiliului de administrație și al comisiei de cenzori; b) decide referitor la modificarea capitalului social al întreprinderii de stat/ municipale, la propunerea consiliului de administrație; c) desemnează și revocă președintele și membrii consiliului de administrație, membrii comisiei de cenzori, stabilește componența numerică a consiliului de administrație și a comisiei de cenzori, stabilește cuantumul remunerării lunare a administratorului, a președintelui, a membrilor consiliului de administrație și a comisiei de cenzori. Regulamentul privind modul de selectare și numire a administratorului, a membrilor consiliului de administrație și a comisiei de cenzori al întreprinderilor de stat și condițiile de remunerare a acestora se aprobă de Guvern; d) exprimă acordul prealabil la vânzarea activelor neutilizate ale întreprinderii de stat/municipale; e) exprimă acordul la transmiterea în locațiune/arendă sau comodat a activelor neutilizate în activitatea întreprinderii de stat/municipale, decide modul de selectare a locatarului și coordonează contractele de locațiune/arendă și contractele de comodat; f) exprimă acordul la casarea bunurilor raportate la mijloacele fixe; g) exprimă acordul prealabil la gajarea bunurilor întreprinderii de stat/ municipale în vederea obținerii creditelor bancare; h) exprimă acordul prealabil la achiziționarea de către întreprinderea de stat/ municipală a bunurilor și serviciilor a căror valoare de piață constituie peste 25% din valoarea activelor nete ale acesteia, conform ultimelor situații financiare anuale, sau depășesc 400 000 de lei; i) confirmă entitatea de audit selectată de consiliul de administrație; j) coordonează, în cazul întreprinderii de stat, și aprobă, în cazul întreprinderii municipale, nomenclatorul și tarifele la serviciile prestate, cu excepția celor stabilite de actele normative în vigoare; k) apreciază activitatea consiliului de administrație și a administratorului în baza dării de seamă anuale cu privire la activitatea consiliului de administrație, a administratorului și la activitatea economico-financiară a întreprinderii; l) aprobă repartizarea profitului net anual al întreprinderii; m) aprobă, în cazul întreprinderii municipale, regulamentul privind achiziționarea bunurilor, a lucrărilor și a serviciilor; n) prezintă, în cazul întreprinderii de stat, Ministerului Finanțelor copia de pe raportul auditorului.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, instanța de recurs conchide cu certitudine că Consiliul orășenesc Anenii Noi, prin adoptarea deciziei nr. 4/29 din 30 septembrie 2020, și-a depășit competența materială.

Cu referire la prestarea serviciilor publice de alimentare cu apă, potrivit art. 3 alin. (2) a Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de

alimentare cu apă și de canalizare, serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare se înființează, se organizează și se gestionează de către autoritățile administrației publice locale pentru satisfacerea necesităților colectivităților locale. La organizarea, funcționarea și dezvoltarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, interesul general al localităților și al cetățenilor este prioritar.

În conformitate cu art. 8 alin.(1) al aceleiași norme, (1) Autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi: b) înființează, organizează, coordonează, monitorizează și controlează funcționarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, în condițiile legii; c) aprobă tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă potabilă, de canalizare și/sau de epurare a apelor uzate și pentru serviciile auxiliare furnizate/prestate de către operatori consumatorilor, calculate în conformitate cu metodologiile elaborate și aprobate de către Agenție; d) administrează sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare ca parte a infrastructurii tehnico-edilitare a unităților administrativ-teritoriale respective; e) elaborează și aprobă Caietul de sarcini al serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare și Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare.

Potrivit art. 13 al Legii 303/2013, (1) gestiunea delegată reprezintă modalitatea de gestiune prin care autoritățile administrației publice locale transferă, în baza unui contract, denumit în continuare contract de delegare a gestiunii, unui sau mai multor operatori toate atribuțiile și responsabilitățile privind furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, precum și administrarea și exploatarea sistemelor și infrastructurii tehnico-edilitare aferente acestora. (2) Procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii sînt licitația publică și negocierea directă, organizate în baza Procedurii-cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobată de Guvern. (3) Contractele de delegare a gestiunii se aprobă prin decizie de atribuire, adoptată de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, și se semnează de către autoritățile executive ale acestora. (4) Gestiunea delegată se realizează prin intermediul unor operatori, care pot fi: a) societăți comerciale înființate de autoritățile administrației publice locale, care furnizează/prestează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, cu capital social deținut integral de unitățile administrativ-teritoriale; b) societăți comerciale care furnizează/prestează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, înființate în urma reorganizării întreprinderilor municipale, al căror capital social este deținut integral, în calitate de proprietar, de unitățile administrativ-teritoriale; c) societăți comerciale cu capital social privat sau mixt, care furnizează/prestează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare. (5) Operatorul care își desfășoară activitatea în regim de gestiune delegată furnizează/prestează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare prin exploatarea și administrarea infrastructurii tehnico-edilitare aferente acestuia, în baza contractului de delegare a gestiunii aprobat în modul stabilit și în baza licenței eliberate de Agenție.

În continuare, conform art. 16 din Legea nr. 1402 din 24 octombrie 2002 a serviciilor publice de gospodărie comunală, organizarea, conducerea, administrarea, gestionarea, monitorizarea și controlul funcționării serviciilor publice de gospodărie comunală, coordonarea activității lor sînt atribuții ale autorităților administrației publice centrale și locale.

Conform art. 16 alin. (1) și (2) din Legea precitată, gestionarea serviciilor publice de gospodărie comunală se organizează și se realizează prin: a) gestiune directă; b) gestiune delegată. (2) Alegerea formei de gestionare a serviciilor publice de gospodărie comunală se efectuează prin decizia autorității administrației publice locale sau, după caz, a organului central de specialitate al administrației publice în calitatea lor de fondatori.

Art. 18 alin. (1) din aceeași lege prevede că, în cadrul gestiunii directe, autoritățile administrației publice locale își asumă toate sarcinile și responsabilitățile privind organizarea, conducerea, administrarea și gestionarea serviciilor publice de gospodărie comunală, iar art.19 la alin. (1) stipulează că în cazul gestiunii delegate prin contract de parteneriat public-privat, autoritățile administrației publice locale pot apela la unul sau la mai mulți operatori cărora le-a fost încredințată, în baza contractului respectiv, gestiunea furnizării/prestării serviciilor publice de gospodărie comunală, precum și administrarea și exploatarea sistemelor publice tehnico-edilitare.

În condițiile celor relatate și reieșind din contextul normelor de drept citate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia primei instanțe privind depășirea atribuțiilor de către Consiliul or. Anenii Noi, în calitate de fondator al ÎMDP "Apă-Canal" Anenii Noi", prin adoptarea deciziei contestate, or ÎMDP "Apă-Canal" Anenii Noi" fiind un agent economic, are dreptul să-și desfășoare activitatea de prestări servicii de apă și canalizare înafara unității administrativ teritoriale doar în cazul participării și câștigării la licitații.

Mai mult ca atât, Consiliul or. Anenii Noi a admis stabilirea unor tarife pentru serviciile comunale urmând a fi aplicate în altă localitate decât cea pe care o administrează ÎMDP "Apă-Canal" Anenii Noi", contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. q) din Legea privind administrația publică locală.

În consecință, Consiliul orășenesc Anenii Noi putea să decidă gestiunea serviciului de alimentare cu apă și canalizare, precum și cel de gestionare a deșeurilor, prin intermediul gestiunii delegate, în cazul participării ÎMDP "Apă-Canal" Anenii Noi" la licitații publice, cu încheierea de contracte de parteneriat public fără acordul fondatorului Consiliului orășenesc Anenii Noi, iar la caz prin adoptarea Deciziei Consiliului or. Anenii Noi nr. 4/29 din 30 septembrie 2020 "Cu privire la extinderea teritoriului de deservire a ÎMDP "Apă – Canal" Anenii Noi", apelantul și-a depășit competența materială.

Astfel, completul specializat conchide că instanța de fond corect a apreciat decizia consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/29 din 30 septembrie 2020 ca fiind adoptată cu depășirea competențelor funcționale, iar ca urmare a dispus anularea acesteia.

Prin urmare, critica formulată pe acest aspect de către recurentul Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat are caracter fondat.

În condițiile celor relatate și reieșind din contextul normelor de drept citate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia primei instanțe privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Căușeni a Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi privind anularea deciziei nr. 4/29 din

30 septembrie 2020 a Consiliului orășenesc Anenii Noi ”Cu privire la extinderea teritoriului de deservire a ÎMDP ”Apă – Canal” Anenii Noi” .

Or, împrejurările descrise determină completul specializat să conchidă că soluția instanței de apel este neîntemeiată, motiv pentru care aceasta nu poate fi menținută.

Având în vedere faptul că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a legii și aprecierea greșită a probelor, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a menține hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Central.

În conformitate cu art. 224, art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni a Cancelariei de Stat.

Se casează integral decizia din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Central în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi, terți ÎMDP ”Apă Canal” Anenii Noi” și Primarul satului Hârbovăț raionul Anenii Noi, privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca- Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Nina Vascan

Aliona Miron

Nicolae Craiu