

## ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Gospodăria Țărănească „Stoianov Ivan Petru”, reprezentată de avocatul Victor Baran

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Gospodăriei Țărănești „Stoianov Ivan Petru” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ

împotriva deciziei din 1 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral hotărârea din 8 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii

constată:

La 8 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 12 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, GȚ „Stoianov Ivan Petru”, reprezentată de avocatul Victor Baran a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ.

A solicitat: 1) admiterea acțiunii; 2) anularea procesului-verbal nr. 5 al Oficiului teritorial Cahul al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură din 23 iunie 2020 cu privire la constatarea iregularităților; 3) anularea notificării cu privire la informarea respingerii cererii nr. 5 din 23 iunie 2020; 4) anularea refuzului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 734/04 din 1 septembrie 2020 de a revizui dosarul de subvenționare nr. 1.2-P/2006CT1334, precum și a deciziilor ulterioare în acest sens; 5) obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să emită decizia privind acordarea GȚ „Stoianov Ivan Petru” a subvenției conform submăsurii 1.2 a Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21 iunie 2017 – înființarea plantațiilor de prun pe suprafața de 12,13 ha în valoarea prevăzută de legislația în vigoare.

Prin hotărârea din 8 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea.

A fost anulat procesul-verbal nr. 5 din 23 iunie 2020 cu privire la constatarea iregularităților, întocmit de către Oficiul teritorial Cahul al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, precum și răspunsul nr. 734/04 din 1 septembrie 2020, emis de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

A fost obligată Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să emită decizie, în temeiul căreia să acorde GȚ „Stoianov Ivan Petru” subvenția conform submăsurii 1.2 din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21 iunie 2017 – înființarea plantațiilor de prun pe suprafața de 12,13 ha, în valoarea prevăzută de legislația în vigoare.

A fost încasată din contul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în beneficiul GȚ „Stoianov Ivan Petru” suma de 1 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, excedentul fiind respins ca neîntemeiat.

La 11 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 8 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 24 septembrie 2021, a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere ca neîntemeiată a acțiunii.

Prin decizia din 1 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 8 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii.

La 30 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, GȚ „Stoianov Ivan Petru”, reprezentată de avocatul Victor Baran a depus recurs motivat împotriva deciziei din 1 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 8 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani.

Studiind cererea de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea admisibilității acesteia, acordând GȚ „Stoianov Ivan Petru” un termen pentru înlăturarea neajunsului stabilit la depunerea cererii de recurs, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 244 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III Cod administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel, și, prin urmare, față de cererea de recurs.

Conform dispozițiilor art. 244 alin. (2), coroborate cu art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit art. 235 în coroborare cu art. 244 alin. (2) Cod administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că GȚ „Stoianov Ivan Petru”, reprezentată de avocatul Victor Baran, depunând cererea de recurs motivată prin poștă electronică, deci în format electronic, nu a semnat-o corespunzător (f. d. 18-20 verso vol. II).

La acest capitol sunt relevante prevederile art. 72 alin. (3) Cod administrativ, care statuează că, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Prin urmare, depunerea cererii de recurs prin e-mail, în format electronic, poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care aceasta nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens, la caz, sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, care stabilesc că documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

Totodată, conform art. 15 din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care potrivit pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 2 iunie 2014, are următoarele funcții principale: 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign; 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate. Iar, conform pct. 4 din același Regulament, în cadrul serviciului MSign pot fi utilizate doar mijloacele semnăturii electronice avansate calificate în conformitate cu legislația.

Din cele menționate supra, rezultă că la depunerea cererii de recurs împotriva deciziei din 1 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în format electronic, recurenta nu a respectat cerințele față de documentul electronic stabilite în Legea nr. 91 din 29 mai 2014.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul când cererea de recurs, transmisă electronic, nu corespunde cerințelor față de documentul digital, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, fie prin depunerea cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată olograf în original de către recurent sau reprezentantul împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată după cum prevede legea.

Din considerentele expuse și având în vedere că cererea de recurs împotriva deciziei din 1 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, depusă de GȚ „Stoianov Ivan Petru”, reprezentată de avocatul Victor Baran nu corespunde cerințelor față de documentul electronic stabilite în Codul administrativ, în coroborare cu Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, în conformitate cu art. 72 alin. (3), 244 alin. (2), 233 alin. (2), 235 și 195 Cod administrativ în coroborare cu art. 208 CPC, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va amâna examinarea admisibilității recursului și va acorda recurentei GȚ „Stoianov Ivan Petru” un termen pentru prezentarea cererii de recurs, fie pe suport de hârtie, semnată în original cu semnătură olografă de către recurentă sau reprezentantul împuternicit, sau, după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată, expedită, cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program, și cu anexarea înscrisului care confirmă veridicitatea semnăturii electronice.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a explica recurentei GȚ „Stoianov Ivan Petru” că, în cazul neînlăturării în termenul stabilit

de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art. 246 alin. (1), (2) lit. f) Cod administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art. 72, 244 alin. (2), 233 alin. (2), 235 și 195 Cod administrativ în coroborare cu art. 208 CPC, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se amână examinarea admisibilității recursului depus de Gospodăria Țărănească „Stoianov Ivan Petru”, reprezentată de avocatul Victor Baran împotriva deciziei din 1 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 14 decembrie 2022.

Se stabilește Gospodăriei Țărănești „Stoianov Ivan Petru” termen până la data de 13 decembrie 2022, ora 9:00, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău str. P. Rareș nr. 18) a cererii de recurs, fie pe suport de hârtie, semnată în original cu semnătură olografă de către recurentă sau reprezentantul împuternicit, sau, după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată, expediată, cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program, și cu anexarea înscrisului care confirmă veridicitatea semnăturii electronice.

Se explică Gospodăriei Țărănești „Stoianov Ivan Petru” că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu