

DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Julia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni „Mecanoindmontaj” împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013 prin care a fost admisă cererea cu privire la schimbarea modului de executare a hotărîrii,

c o n s t a t ă

La 19 mai 2010 SA „Mecanoindmontaj” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 30 mai 2008 s-a adresat pîrîtului cu cererea nr. 08-1417 privind transmiterea în proprietate contra plată a terenului, cu suprafața de 1.9938 ha, pe care este amplasat imobilul proprietate privată din str. Calea Basarabiei, 30/1 și 30/2, la care a anexat actele necesare, inclusiv documentele ce confirmă dreptul de proprietate asupra construcțiilor amplasate pe acest teren.

Menționează că în procesul examinării cererii, a fost verificată și stabilită suprafața terenului aferent și hotarele lui, a fost completat borderoul de calcul al prețului normativ de vânzare-cumpărarea acestui teren pentru 1 831 685 lei, a fost perfectat proiectul deciziei prin care s-a acceptat vânzarea terenului, cu suprafața de 1.9938 ha, aferent imobilului menționat la prețul normativ de 1 831 685 lei. Proiectul deciziei a fost coordonat și semnat în perioada august-septembrie 2008 de structurile abilitate cu atribuțiile respective ale pârâtului și de cumpărător.

Însă, fără motiv întemeiat s-a tergiversat intenționat și a fost adoptată decizia respectivă nr. 3/13-1 tocmai la 23 martie 2010, iar potrivit pct. 2 al acestei decizii prețul normativ al terenului a fost indicat în mărime de 2 619 309 lei.

Consideră reclamantul că, pârâtul contrar prevederilor art. 4 alin. (5) lit. b) al Legii nr.1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului, precum și pct. 11 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr. 562 din 23.10.1996, nu a examinat cererea în termenul stabilit de o lună. Prin urmare, neîntemeiat a fost modificat și majorat prețul normativ în mod unilateral.

La 08 aprilie 2010 s-a adresat Consiliului mun. Chişinău cu cerere prealabilă privind modificarea deciziei şi încheierea contractului la preţul normativ stabilit la data depunerii cererii, însă prin răspunsul nr. 01/1-08-880 din 20.04.2010 cererea a fost respinsă.

Solicită reclamantul, prin cererea de chemare în judecată şi cererea suplimentară constatarea faptului încălcării termenului de examinare a cererii nr. 08-1417 din 30.05.2008 privind transmiterea în proprietate privată a terenului aferent obiectivului privat; anularea punctului 2 al deciziei nr. 3/13-1 din 28.03.2010 privind privatizarea terenului aferent obiectivului privat din Calea Basarabiei 30/1 şi 30/2 m. Chişinău în partea acceptării vânzării terenului la preţ normativ de 2 619 309 lei şi obligarea emiterii actului administrativ privind vânzarea acestui teren la preţul normativ calculat în mărime de 1 831 685 lei.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 21 iunie 2010 acţiunea a fost admisă, fiind constată încălcarea de către Consiliul mun. Chişinău a termenului de examinare a cererii SA „Mecanoindmontaj” nr. 08-1417 din 30.05.2008 privind transmiterea în proprietate privată a terenului aferent obiectivului privat. S-a anulat punctul 2 al deciziei Consiliului mun. Chişinău nr.3/13-1 din 28.03.2010 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat din Calea Basarabiei, 30/1 şi 30/2 mun.Chişinău al SA „Mecanoindmontaj” în partea acceptării vânzării terenului la preţ normativ de 2 619 309 lei şi s-a obligat Consiliul mun. Chişinău să emită actul administrativ privind vânzarea acestui teren la preţul normativ de 1 831 685 lei.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 13 octombrie 2010 a fost respins recursul declarat de către Consiliul mun. Chişinău şi menţinută hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 21 iunie 2010.

La 28 august 2008, executorul judecătoresc Bajag Vitalie a depus cerere cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii Curţii de Apel Chişinău din 21 iunie 2010.

În motivarea cererii s-a indicat, că prin încheierea Oficiului de executare sectorul Centru nr.033-83/2010 din 13 decembrie 2010 a fost intentată procedura de executare a hotărârii Curţii de Apel Chişinău din 21 iunie 2010 şi s-a stabilit termenul de executare benevolă – 10 zile. Încheierea menţionată a fost recepţionată de Consiliul mun. Chişinău la 15 decembrie 2010.

Necătînd la acest fapt şi la numeroasele adresări inclusiv şi către preşedintele Consiliului mun. Chişinău, proiectul deciziei privind executarea hotărârii din 21 iunie 2010 nu a fost inclus în ordinea de zi a şedinţei a Consiliului mun. Chişinău, iar prin răspunsurile la somaţiile executorului judecătoresc din 15 ianuarie 2013, 19 februarie 2013 şi 18 martie 2013 Primăria mun. Chişinău a comunicat că la comisiile de specialitate ale consiliului nu a fost înregistrat proiectul de decizie în acest caz.

Menţionează că, în privinţa Primarului mun. Chişinău şi a secretarului Consiliului mun. Chişinău au fost întocmite la 15 aprilie 2013 procese-verbale de comitere a contravenţiei administrative, pe faptul neexecutării hotărârii judecătoreşti din 21 iunie 2010, însă prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău procesele contravenţionale au fost încetate din lipsa faptelor contravenţionale.

Consideră că, aceste circumstanţe în cumulul lor denotă eschivarea intenţionată şi tergiversarea continuă a executării documentului executoriu, şi sunt întrunite

condițiile art.252 alin.(1) CPC și art.77 Cod de executare pentru schimbarea ordinii de executare a hotărârii.

Solicită executorul judecătoresc Bajag Vitalie, schimbarea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2010, prin transmiterea în proprietate SA „Mecanoindmontaj” terenul aferent obiectivului privat din Calea Basarabiei, 30/1 și 30/2 mun.Chișinău, cu încasarea de la SA „Mecanoindmontaj” în beneficiul Consiliului mun. Chișinău a sumei de 1 831 685 lei, ce constituie prețul normativ al terenului aferent obiectivului privat din Calea Basarabiei, 30/1 și 30/2 mun.Chișinău și încuviințarea Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a SA „Mecanoindmontaj” asupra terenului aferent obiectivului privat din Calea Basarabiei, 30/1 și 30/2 mun.Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2013 cererea cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii a fost admisă. S-a schimbat ordinea de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2010 privind: „obligarea Consiliul mun. Chișinău să emită actul administrativ privind vânzarea acestui teren la prețul normativ de 1 831 685 lei”, cu „transmiterea pentru prețul normativ de 1 831 685 lei terenul aferent obiectivului privat din str. Calea Basarabiei, 30/1 și 30/2, mun. Chișinău, suprafața totală 1,9938 ha, în proprietate SA „Mecanoindmontaj”, cod fiscal 1003600089214. S-a dispus de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al SA „Mecanoindmontaj” asupra terenului aferent obiectivului privat din str. Calea Basarabiei, 30/1 și 30/2, mun. Chișinău, suprafața totală de 1,9938 ha, în baza prezentei încheieri, la prezentarea dovezii de plată a prețului normativ de 1 831 685 lei”.

La 01 octombrie 2013 Consiliul mun. Chișinău, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii privind schimbarea modului de executare a hotărârii.

În motivarea recursului s-a indicat că prima instanță a emis încheierea recurată ca rezultat al aplicării eronate a normelor de drept material și procedural. În acest sens susține că, terenul în litigiu constituie proprietate municipală și doar Consiliul mun. Chișinău este în drept să decidă să-l gestioneze conform destinației, iar prin schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii se recurge la schimbarea naturii litigiului și esenței hotărârii primei instanțe din 21 iunie 2010, ceea ce este inadmisibil.

De asemenea, indică că practica judiciară a Curții Supreme de Justiție pe cazuri similare este contrară soluției date de către prima instanță.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Consiliul mun. Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 252 al. (1) CPC, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau la propunerea organului de executare a hotărârii, să amîne ori să eșaloneze executarea ei, precum și să schimbe modul sau ordinea de executare.

Conform art.77 Cod de executare, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind modificarea modului și ordinii de executare a hotărîrii. Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărîrii se examinează în modul prevăzut la art. 252 Cod de procedură civilă.

Din materialele dosarului rezultă, că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2010, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2010, s-a constatat încălcarea de către Consiliul mun. Chișinău a termenului de examinare a cererii SA „Mecanoindmontaj” nr. 08-1417 din 30.05.2008 privind transmiterea în proprietate privată a terenului aferent obiectivului privat, fiind anulat punctul 2 al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.3/13-1 din 28.03.2010 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat din Calea Basarabiei, 30/1 și 30/2 mun.Chișinău al SA „Mecanoindmontaj” în partea acceptării vânzării terenului la preț normativ de 2 619 309 lei și s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să emită actul administrativ privind vânzarea acestui teren la prețul normativ de 1 831 685 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Bajac Vitalie nr.033-83/2010 din 13 decembrie 2010 a fost primit spre executare silită hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2010 și s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să emite actul administrativ privind vânzarea terenului aferent obiectivului privat din Calea Basarabiei, 30/1 și 30/2 mun.Chișinău SA „Mecanoindmontaj” la prețul de 1 831 685 lei (f.d.104).

În aceiași zi, încheierea menționată a fost expediată Consiliului mun. Chișinău prin scrisoarea nr.033-83/2010 și recepționată la 15 decembrie 2010 (f.d. 103, 110).

La 21 ianuarie 2011 executorul judecătoresc Bajac Vitalie a înaintat Consiliului mun. Chișinău somația privind executarea în regim de urgență, în termen de 3 zile, a hotărîrii judecătorești din 21 iunie 2010.

Prin procesul-verbal din 16 februarie 2011, întocmit de executorul judecătoresc Bajac Vitalie, s-a constatat neexecutarea hotărîrii nr.3-2468/2010 din 21 iunie 2010 emisă de Curtea de Apel Chișinău (f.d.107).

Prin scrisoarea nr.033-83/2010 s-a solicitat Consiliului mun. Chișinău de a comunica cauza neexecutării documentului executoriu menționat, iar ca răspuns la somațiile executorului judecătoresc din 15 ianuarie 2013, 19 februarie 2013 și 18 martie 2013 Primăria mun. Chișinău a comunicat că în comisiile de specialitate ale Consiliului mun. Chișinău nu a fost înregistrat pentru examinare proiectul de decizie referitor la acest caz (f.d. 117-120).

Prin urmare, hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2010, definitivă și executorie, pusă în executare silită la 13 decembrie 2010, pe parcursul perioadei de timp de mai mult de doi ani și pînă în prezent, nu a fost executată, iar circumstanțele expuse confirmă imposibilitatea executării hotărîrii în modul care s-a indicat.

În circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia primei instanțe că circumstanțele invocate de executorul judecătoresc Bajac Vitalie constituie temei de schimbare a modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătorești din 21 iunie 2010.

Nu pot fi reținute argumentele intimatului precum că prin schimbarea modului de executare a hotărîrii se schimbă natura hotărîrii irevocabile, deoarece în condițiile

în care Legea cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului prevede expres dreptul proprietarilor obiectivelor private de a cumpăra terenurile proprietate publică utilizate în procesul tehnologic, aferente obiectivelor private la prețul normativ al pământului, cerința privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii din 21 iunie 2010 prin transmiterea pentru prețul normativ de 1 831 685 lei a terenului aferent obiectivului privat din str. Calea Basarabiei, 30/1 și 30/2, mun. Chișinău, suprafața totală 1,9938 ha, în proprietate SA „Mecanoindmontaj”, cu înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra terenului menționat, în baza încheierii, la prezentarea dovezii de plată a prețului normativ în mărime de 1 831 685 lei, nu constituie obiectul unui alt litigiu de drept și nu se cere soluționarea unui alt raport juridic, dar schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 25 mai 2005 în cazul Dumbrăveanu contra Moldovei, prin care a fost recunoscută încălcarea art.6, & 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților Fundamentale și a dreptului la protecția proprietății garantat de articolul 1 al Protocolului 1 al Convenției, deoarece prin neexecutarea la timp a hotărârii judecătorești petiționarul nu a putut folosi bunul ce constituia proprietatea sa. Asemenea încălcări prin tergiversarea executării unei hotărâri judecătorești irevocabile au fost constatate și în cauzele Bulava contra Moldovei (cererea nr. 27883/04), Rusu contra Moldovei (cererea nr. 3479/04), Vacarencu contra Moldovei (cererea nr. 10543/02), Prepeliță contra Moldovei (cererea nr. 2914/02).

Astfel, argumentele invocate de către Consiliul mun. Chișinău în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu circumstanțele constatate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Reieșind din cele expuse și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2012.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Mecanoindmontaj” împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî