

Dosarul nr. 2ra-1228/2022
2-21057650-01-2ra-02092022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: P. Harmaniuc)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de „Uj Taxi” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul, Canja Alexandru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Uj Taxi” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Liliane Parașciuc cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 16 aprilie 2021, SRL „Uj Taxi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliane Parașciuc cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 30 decembrie 2019, SRL „Uj Taxi” și Liliana Parașciuc au semnat contractul de locațiune nr. 331/19, obiectul căruia îl constituia închirierea autoturismului de model Renault Megane, numărul de înmatriculare XXXXX, numărul caroseriei XXXXX, anul producerii 2012, de culoare gri.

A notat că potrivit prevederilor din pct. 2.1.1., contractul de locațiune a fost încheiat pe un termen de 3 ani din momentul semnării, adică până la data de 30 decembrie 2022, iar conform pct. 2.1.3., locatorul se obligă să nu deranjeze folosința liniștită a obiectului contractului de către locatar.

A afirmat că, a depistat că pârâtul nu și-a onorat obligațiile locațiunii, folosind automobilul în interes personal, iar la 22 iunie 2020 a fost efectuată revizia tuturor contractelor de locațiune.

Totodată, a relevat că în corespunde cu pct. 6.4. din contract, la 23 iunie 2020, SRL „Uj Taxi” a expediat în adresa Liliane Parașciuc o notificare de reziliere a contractului de locațiune nr.331/19 din 30 decembrie 2019.

Astfel, la 08 iulie 2020, respectând termenul de preaviz de 15 zile, contractul de locațiune nr.339/19 din 30 decembrie 2019 a fost reziliat unilateral.

A reiterat că, conform pct.6.5 din contract, în cazul rezilierii contractului, locatorul, adică pârâtul are o obligație să achite suma în mărime de 5 000 de lei, în caz de nerespectare a termenului în ambele contracte de 3 ani de dare în locațiune.

Astfel, având în vedere faptul că pârâta nu și-a onorat obligațiunile contractuale, SRL „Uj Taxi” s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând încasarea sumei în mărime de 5000 de lei și a taxei de stat în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 august 2021, SRL „Uj Taxi”, reprezentată de avocatul, Canja Alexandru, a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Uj Taxi”, reprezentată de avocatul, Canja Alexandru și s-a menținut hotărârea din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Prin prisma art. 9 alin. (1), 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776 alin. (1), 858 alin. (1), (2), 901 alin. (1), 921 alin. (1), 1251, 1267 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a reținut ca întemeiată concluzia primei instanțe, care a dispus respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, or, în conținutul contractului de locațiune nr. 331/19 din 30 decembrie 2019, părțile au stabilit dreptul ambelor părți contractante de a rezilia contractul, astfel încât potrivit pct.6.4 locatarul poate rezilia contractul din propria inițiativă, fără acordul locatorului doar cu respectarea unui termen de preaviz de 15 zile, la fel precum și locatorul conform pct. 6.41 poate solicita rezilierea contractului cu respectarea unui termen de preaviz de 15 zile.

Succesiv, instanța a considerat că, prima instanță just a menționat că din conținutul pct. 6.5 din contractul de locațiune, rezultă că aceasta este aplicabilă doar pentru rezilierea contractului declarată de către locator, clauza dată fiind o garanție a locatarului în cazul în care locatorul reziliază anticipat contractul, iar ratarea venitului se compensează prin sumele indicate în pct.6.5., însă clauza dată nu se aplică în cazul în care inițiativa de reziliere vine de la locator și anume SRL “Uj Taxi”, cum se atestă în speța respectivă.

Totodată, Colegiul a reținut că, instanța de fond just a reținut și faptul că locatarul SRL”Uj Taxi” avea garanția contractuală pentru o executare corespunzătoare, prevăzută la pct.5.1 din contract, de care nu a făcut uz în acțiunea civilă dată, or, conform pct.5.1 din contractul de locațiune, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor, părțile poartă răspundere sub forma penalităților în mărime de 0,5% din suma litigiului.

La 22 august 2022, SRL „Uj Taxi”, reprezentată de avocatul, Canja Alexandru, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au constatat just și au dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu au examinat cauza sub toate aspectele și nu au stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 02 septembrie 2022 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or, până la data examinării cauzei în adresa instanței careva referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Uj Taxi”, reprezentată de avocatul, Canja Alexandru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, statuează că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În speță, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de recurs declarată împotriva deciziei din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă cu încălcarea normelor procedurale.

Astfel, se impune a învedera că cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Uj Taxi” împotriva Lilianei Parașciuc cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de Capitolul XXII din Codul de procedură civilă, Procedura în cazul cererilor cu valoare redusă (art. 276²-276⁴).

În context, Colegiul învederează că în temeiul art.276² alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. 276³, alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În conformitate cu prevederile art. 276⁴ alin. (4) Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Astfel, Completul constată că cererea de recurs a fost depusă de către SRL „Uj Taxi”, reprezentată de avocatul, Canja Alexandru, împotriva unui act ce nu se supune recursului, contrar exigențelor art. 276⁴ alin. (4) Cod de procedură civilă. Or, în dispozitivul deciziei instanța de apel a menționat că aceasta este irevocabilă de la pronunțare.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recursului cu privire la ilegalitatea deciziei contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele redate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Uj Taxi”, reprezentată de avocatul, Canja Alexandru, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹), art. 440 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de „Uj Taxi” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul, Canja Alexandru, împotriva deciziei din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat