

Dosarul nr. 2ra-1219/22
2-20021339-01-2ra-02092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Sandu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Iurie Rașculiov, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Educației și Cercetării împotriva lui Iurie Rașculiov, intervenient accesoriu Dorin Brînza cu privire la constatarea nulității contractului individual de muncă și anularea ordinului,

împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Iurie Rașculiov și a fost casată hotărârea din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind emisă o nouă hotărâre,

constată:

La data de 13 februarie 2020, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării (în prezent Ministerul Educației și Cercetării) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Rașculiov, intervenient accesoriu Dorin Brînza cu privire la constatarea nulității contractului individual de muncă și anularea ordinului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea din 16 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, menținută prin decizia din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă acțiunea depusă de Brînza Dorin, fiind anulată hotărârea din 30 mai 2017 a Comisiei de contestație cu privire la anularea etapelor III și IV-a ale concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Școlii profesionale nr. 3 din mun. Chișinău și dispunerea desfășurării repetate a etapelor III și IV ale concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al școlii profesionale nr. 3 din mun. Chișinău. La fel, au fost anulate hotărârea Comisiei de concurs din 13 noiembrie 2017 privind desemnarea candidatului Rașculiov Iurie ca învingător al concursului pentru

ocuparea funcției de director al școlii profesionale nr. 3 din mun. Chișinău și hotărârea Comisiei de contestații din 04 decembrie 2017 cu privire la respingerea contestației lui Brînza Dorin din 14 noiembrie 2017.

Reclamantul a menționat că la 03 ianuarie 2020 a fost recepționată somația din 26 decembrie 2019 a executorului judecătoresc Liliana Parfentiev, în legătură cu cererea lui dorin Brînza privind punerea în executare a hotărârii din 16 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Astfel, în scopul executării somației executorului judecătoresc, la 23 ianuarie 2020 a fost emis ordinul nr. 40 „Cu privire la executarea documentului executoriu”.

Ministerul Educației și Cercetării a susținut că este în imposibilitate de a executa decizia Comisiei de concurs expusă în procesul-verbal nr. 3 din 12 aprilie 2017, prin care învingător al concursului pentru funcția vacantă de director al Școlii profesionale nr. 3 mun. Chișinău a fost declarat Brînza Dorin și de a-l numi în această funcție, deoarece raporturile de muncă cu Iurie Rașculiov nu au încetat, iar, contractul individual de muncă nr. 01 din 02 ianuarie 2018, precum și ordinul nr. 04-p din 02 ianuarie 2018 „Cu privire la personal”, prin care ultimul a fost numit în funcție, nu au fost declarate nule.

Reclamantul a afirmat că este în imposibilitate de a aplica prevederile art. 82 lit. j¹) din Codul muncii, deoarece Dorin Brînza anterior nu a deținut această funcție.

A solicitat constatarea nulității contractului individual de muncă nr. 01 din 02 ianuarie 2018, încheiat între Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Iurie Rașculiov și anularea ordinului Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr. 04-p din 02 ianuarie 2018 „Cu privire la personal”.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea și au fost anulate contractul individual de muncă nr. 01 din 02 ianuarie 2018, încheiat între Ministerul Educației, Culturii și Cercetării (angajtor) și Iurie Rașculiov (salariat) și ordinul nr. 04-p din 02 ianuarie 2018 „Cu privire la personal”.

La data de 07 decembrie 2021 Iurie Rașculiov, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a declarat apel împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Iurie Rașculiov și a fost casată hotărârea din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care s-au declarat nule contractul individual de muncă nr. 01 din 02 ianuarie 2018, încheiat între Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Iurie Rașculiov și ordinul nr. 04-p din 02 ianuarie 2018.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, aplicând prevederile art. 84 din Codul muncii, a reținut că pretențiile Ministerului Educației și Cercetării sunt întemeiate, întrucât prin hotărârea irevocabilă din 16 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, au fost anulate hotărârea Comisiei de contestații din 04 decembrie 2017 prin care s-a respins contestația depusă de Brînza Dorin din 14 noiembrie 2017, precum și decizia Comisiei de concurs din 13 noiembrie 2017, care a stat la baza emiterii ordinului

nr. 04-p din 02 ianuarie 2018 privind numirea în funcția de director a lui Rașculiov Iurie și semnării contractului individual de muncă nr. 01.

Curtea de Apel Chișinău a menționat că instanța de fond eronat a dispus anularea contractului nr. 01 din 02 ianuarie 2018 și a ordinului nr. 04-p din 02 ianuarie 2018, deoarece reclamantul a solicitat declararea nulă a acestora, invocând anularea actelor, în temeiul cărora s-a încheiat contractul individual de muncă cu Iurie Rașculiov și s-a emis ordinul privind numirea acestuia în funcție de director, prin hotărâre judecătorească, iar, pe cale de consecință acestea urmează a fi declarate nule.

La data de 23 august 2022 Iurie Rașculiov, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra argumentelor invocate în cererea de apel, decizia emisă fiind nemotivată.

Reprezentantul recurentului a menționat că instanța de apel a depășit limitele judecării cererii de apel, or, Iurie Rașculiov a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și nu nulitatea actelor. Curtea de Apel Chișinău, deși a admis apelul, totuși a pronunțat o hotărâre identică cu cea a primei instanțe.

A indicat că nulitatea contractului individual de muncă presupune repunerea părților în poziție inițială, fapt ce este imposibil în speță, deoarece pe parcursul valabilității acestuia Iurie Rașculiov a prestat muncă în calitate de director, pentru care a primit salariu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 23 iunie 2022.

Materialele cauzei atestă că 01 august 2022 decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa poștală a avocatului Iuliana Pascal (f.d. 245, volumul I).

Astfel, recursul, declarat la 23 august 2022, este în termen.

La data de 02 septembrie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa Ministerului Educației și Cercetării și a intervenientului accesoriu Dorin Brînza, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 13, 15-16, volumul II).

Prin referința depusă la 03 octombrie 2022, Dorin Brînza a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră legală și întemeiată.

La 21 octombrie 2022 Ministerul Educației și Cercetării a depus referință, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iurie Rașculiov, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Iurie Rașculiov, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Iurie Rașculiov, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Iurie Rașculiov, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic