

prima instanță: Sv. Bucur  
instanța de apel: Iu.Grosu  
A.Corcenco, D.Corolevschi

dosarul nr. 2r-105/14

## DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Dracenco Vitalie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Servicii Comunale Florești” împotriva lui Dracenco Vitalie cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2013

### c o n s t a t ă

La data de 18 februarie 2013 SA „Servicii Comunale Florești” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dracenco Vitalie cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale, solicitând încasarea de la Dracenco Vitalie a datoriei pentru serviciile comunale în mărime de 1689,82 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 22 iulie 2013 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Dracenco Vitalie în beneficiul SA „Servicii Comunale Florești” suma de 1689,82 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

La data de 15 august 2013 Dracenco Vitalie a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Florești din 22 iulie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2013 nu s-a dat curs apelului declarat de Dracenco Vitalie cu stabilirea termenului pentru Dracenco Vitalie până la 21 noiembrie 2013 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat pentru cererea de apel în mărime de 112,5 lei și depunerea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2013 s-a restituit cererea de apel depusă de Dracenco Vitalie din motivul nelichidării neajunsurilor și neprezentării dovezii plății taxei de stat și a apelului motivat.

La data de 11 decembrie 2013 Dracenco Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat, că a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, transferând suma necesară pe contul bancar al instituției, dar nu a prezentat bonul de plată, deoarece nu a considerat necesar să-l prezinte. Ceea ce ține de neprezentarea la timp a apelului motivat, consideră că legislația procesuală nu obligă includerea motivelor de fapt și de drept în cererea de apel. A mai invocat că la data de 27 noiembrie 2013 a depus apelul suplimentar.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Bălți corect a dispus de a nu da curs cererii de apel, deoarece cu certitudine s-a constatat, că la data de 15 august 2013 recurentul a depus cerere de apel, fără anexarea dovezii de achitare a taxei de stat, fără a solicita scutirea de la plata taxei de stat și fără a depune apelul motivat.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, recurentul nu s-a conformat cerințelor legale și instanța corect nu a dat curs cererii de apel, or conform prevederilor art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Colegiul constată, că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă în vederea acordării termenului pentru plata taxei de stat și prezentarea apelului motivat, respectându-se în acest mod garanțiile unui proces echitabil stabilite în articolul 6 paragraf. 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și neadmițându-se o situație discriminatorie în sensul articolului 14 al Convenției.

La fel, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de Dracenco Vitalie, deoarece până la termenul acordat de instanță, recurentul nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 25 octombrie 2013, nu a prezentat dovada achitării taxei de stat și apelul motivat, iar în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, că a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, transferând suma necesară pe contul bancar al instituției, dar nu a prezentat bonul de plată, deoarece nu a considerat necesar să-l prezinte, acestea fiind declarative și nu au suport legal.

Or, în conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Astfel, legislația procesuală civilă stabilește, că cererea de apel se depune în scris și la ea se anexează înscrisul care demonstrează achitarea taxei de stat.

Argumentele recurentului că nu a prezentat la timp apelul motivat deoarece consideră că legislația procesuală nu obligă includerea motivelor de fapt și de drept în cererea de apel, la fel sunt neîntemeiate.

Or, legislația procesuală civilă în art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește expres cuprinsul cererii de apel:

- a) instanța căreia îi este adresat apelul;
- b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală;
- c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii;
- d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;
- e) probele invocate în susținerea apelului;
- f) solicitarea apelantului;
- g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel;
- h) documentele ce se anexează.

Această normă este una imperativă, respectarea acesteia se impune în mod obligatoriu sub amenințarea sancțiunilor prevăzute la art. 368 alin. (1) și art. 396 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Dispoziția art. 365 alin. (1)<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă care prevede că, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale, este interpretată eronat de către recurent.

Această prevedere nu exclude obligația de a include în cererea de apel motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ci amână includerea acestora și doar în situații în care nu este redactată în termen hotărârea motivată, oferind posibilitatea persoanelor de a nu omite termenul de depunere a cererii de apel.

Recurentului i s-a dat posibilitatea reală de a înlătura neajunsurile, de a prezenta cererea de apel motivată și de a achita taxa de stat în mărimea de 112,5 lei indicată de instanța de apel, odată ce pricina civilă a fost primită spre examinare în instanța de apel din 22 octombrie 2013, fiind numită ședința de judecată pentru 22 noiembrie 2013 (f.d.81-82).

Instanța de apel a dispus prin încheierea din 25 octombrie 2013 a nu da curs cererii de apel cu acordarea termenului până la 21 noiembrie 2013 pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat (f.d.82) și această încheiere a fost recepționată de recurent, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție (f.d.83-84), însă recurentul nu s-a prezentat la data citată, nu a înlăturat neajunsurile stabilite și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

În cazul imposibilității de a se prezenta și a înlătura neajunsurile indicate de instanța de apel, recurentul urma să înștiințeze instanța de judecată despre motivele imposibilității de a îndeplini acte procedurale.

Faptul că la data de 27 noiembrie 2013 recurentul a depus cererea de apel suplimentară nu presupune lichidarea neajunsurilor indicate de instanța de apel, ci omiterea nemotivată a termenului stabilit de instanța de apel.

Or potrivit articolului 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Bălți.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Bălți este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2013.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Dracenco Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Servicii Comunale Florești” împotriva lui Dracenco Vitalie cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan