

Dosarul nr. 2r-439/22  
(2-19001121-01-2r-26082022)

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești (jud. I. Botezatu).  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. A.S. Mironov, L.I. Caraianu, S.A. Gubenco).

## DECIZIE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de recurenta Elena Cimpoieș,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Cimpoieș  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Procuraturii Generale a  
Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral – cauzat  
prin acțiunile ilegale ale organelor procuraturii,  
împotriva încheierii din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost  
restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de apelanta  
Elena Cimpoieș, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen,

### c o n s t a ț ă :

La 06 martie 2019, Elena Cimpoieș a depus o cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției al RM și Procuraturii Generale a RM cu privire la  
repararea prejudiciului material și moral – cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor  
procuraturii.

Prin hotărârea din 19 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești,  
acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 30 iunie 2022, apelanta Elena Cimpoieș a declarat apel nemotivat împotriva  
hotărârii din 19 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, exprimându-și  
dezacordul cu aceasta, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe  
și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită ca  
fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de apelanta Elena  
Cimpoieș, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La 03 august 2022, recurenta Elena Cimpoieș, a declarat recurs împotriva  
încheierii din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea  
cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în  
instanța de apel.

În motivarea recursului, recurenta Elena Cimpoieș, a invocat ilegalitatea  
încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare  
a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Așadar, Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la data de 19 iulie 2022, a fost expediată în adresa părților la data de 19 iulie 2022 (f.d.174). Iar, potrivit avizului de recepție cu nr. DS8006741995AS, contrasemnat (f.d. 177), Elena Cimpoieș a recepționat încheierea menționată la data de 22 iulie 2022.

Astfel, recursul declarat la data de 03 august 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 06 martie 2019, Elena Cimpoieș a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM și Procuraturii Generale a RM cu privire la repararea prejudiciului material și moral – cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor procuraturii.

Prin hotărârea din 19 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 30 iunie 2022, apelanta Elena Cimpoieș a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, exprimându-și dezacordul cu aceasta, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de apelanta Elena Cimpoieș, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că, Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 19 mai 2022 (f.d. 159), termenul-limită de depunere a apelului fiind 20 iunie 2022 inclusiv, (având în vedere că data de 19 iunie 2022, a fost zi de odihnă), însă apelanta Elena Cimpoieș a depus cererea de apel nemotivată numai la data de 30 iunie 2022 (f.d. 165), respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În rezultat, apelanta Elena Cimpoieș a depus cererea de apel cu omiterea termenului de atac legal, fiind depășit cu 10 zile, peste termenul legal de depunere a apelului, iar apelanta nu a solicitat repunerea termenului legal pentru depunerea cererii de apel.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, apelanta Elena Cimpoieș nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participantilor la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Subsecvent, potrivit materialelor din dosar, cauza respectivă a fost examinată în lipsa reclamantei Elena Cimpoieș, care a fost citată legal privind data, ora și locul ședinței de judecată.

De asemenea, reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată din data de 19 mai 2022, Colegiul a constatat că, hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din aceeași dată, a fost emisă și pronunțată în lipsa reclamantei Elena Cimpoieș și a reprezentantului acesteia, avocatul Alexandru Vescu care au fost citați legal privitor la data emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești (f.d. 158, 159).

Mai mult, Colegiul a remarcat faptul că, copia dispozitivului hotărârii primei instanțe din 19 mai 2022 a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv în adresa reclamantei Elena Cimpoieș și a reprezentantului acesteia, avocatului Alexandru Vescu la data de 02 iunie 2022 (f.d.160) și recepționată de către reprezentantul Elenei Cimpoieș, avocatul Alexandru Vescu la data de 08 iunie 2022, potrivit avizului de recepție contrasemnat nr. DS8006357738AS (f.d.162).

Conform art.75, alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii din 19 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar apelanta Elena Cimpoieș nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de către apelanta Elena Cimpoieș, din motivul depunerii în afara termenului legal.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 19 iulie 2022, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, având în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de recurenta Elena Cimpoieș și de a menține încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de recurenta Elena Cimpoieș.

Se menține încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Cimpoieș împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral – cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor procuraturii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat