

Dosarul nr. 2ra-1236/2022  
2-20021166-01-2ra-05092022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Ciubotaru)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

## Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Odajiu Ana, reprezentată de  
avocatul Ciormenchi Maria,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ganța Andrei  
împotriva Anei Odajiu cu privire la anularea certificatului de moștenitor și  
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2022, Ganța Andrei a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Anei Odajiu cu privire la anularea certificatului de moștenitor nr. 580  
din 16 martie 2018 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că o perioadă mai mare de 10 ani locuiește cu  
familia în casa părinților care se află în or. XXXXX, mun. XXXXX, str. XXXXX.

După decesul părinților, sora Odagiu Ana i-a declarat ca să părăsească  
locuința.

Astfel, bănuind că există careva nereguli în actele de moștenire, deoarece sora  
Odagiu Ana a refuzat să comunice, s-a adresat cu o interpelare în adresa A.S.P.,  
care a comunicat că Ana Odagiu este proprietar al imobilului - casa de locuit și alte  
construcții amplasate în or. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX în baza certificatului  
de moștenitor nr. 580 din 16.03.2018 pentru imobilul, casa de locuit nr. cadastral  
XXXXX.

A indicat că, consideră că, certificatul de moștenitor nr. 580 este eliberat  
ilegal, deoarece nu a fost chemat și el la moștenire.

A afirmat că, în urma adresării cu o cerere în adresa A.S.P. pentru a i se  
elibera copia certificatului de moștenitor nr. 580, prin scrisoarea nr. 01/182 din  
16.01.2020, i-a fost refuzat în eliberarea informației. Totodată, prezentându-se la  
ghișeu A.S.P., la fel i-a fost refuzat în eliberarea informației.

A invocat că, s-au comis ilegalități la dobândirea dreptului de proprietate  
asupra casei unde își are viza de reședință și în care locuiește, astfel riscă să fie  
evacuat din casă.

A susținut că, pârâta de câteva ori i-a solicitat să părăsească casa, astfel a înaintat prezenta acțiune, solicitând anularea certificatului de moștenitor nr. 580 din 16.03.2018 și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtei.

La 25 mai 2021, reprezentantul reclamantului a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a notarului Vidrașcu Alexandra.

Prin încheierea protocolară din 25 mai 2021, s-a acceptat cererea reprezentantului reclamantului fiind dispusă atragerea în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului a notarului Vidrașcu Alexandra.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Ganța Andrei împotriva Anei Odagiu cu privire la anularea certificatului de moștenitor nr. 580 din 16 martie 2018 și încasarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată (f.d.71, 84-91).

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 13 ianuarie 2022, avocatul Osoian Lilian în interesele lui Ganța Andrei, a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii și compensarea cheltuielilor judiciare.

Prin decizia din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ganța Andrei, s-a casat hotărârea primei instanțe și a fost adoptată o nouă hotărâre, prin care: S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Ganța Andrei împotriva Anei Odagiu cu privire la anularea certificatului de moștenitor nr. 580 din 16.03.2018 și încasarea cheltuielilor judiciare.

S-a anulat certificatul de moștenitor legal nr. 580 din 16 martie 2018, nr. dosarului succesoral XXXXX, eliberat de notarul Vidrașcu Alexandra.

S-a încasat de la Odagiu Ana în beneficiul lui Ganța Andrei cheltuielile de judecată sub forma plății taxei de stat pentru examinarea cauzei în instanța de fond în mărime de 150 de lei și 112,50 lei taxa de stat pentru examinarea apelului.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 35 alin. (1), 41 alin. (3), 64 alin. (5) din Legea nr. 1453 din 08 noiembrie 2002 cu privire la notariat (în vigoare la data relevantă speței) și art. 1432, 1433 alin. (1) lit. b), 1440, 1499, 1500, 1556, 1526 Cod civil (în vigoare la data relevantă speței), Colegiul a considerat că prima instanță nu a determinat corect raportul juridic dedus judecății, iar circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii nu au fost stabilite și elucidate pe deplin, nefiind dată o apreciere completă a probelor, iar în consecință fiind emisă o soluție greșită.

De altfel, reținând materialele cauzei, Colegiul a constatat că, la caz, nu a fost respectată procedura de informare și determinare a tuturor moștenitorilor, fapt ce impune admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Ganța Andrei împotriva Anei Odagiu și anularea certificatului de moștenitor legal nr. 580 din 16 martie 2018, nr. dosarului succesoral XXXXX, eliberat de notarul Vidrașcu Alexandra.

De asemenea, colegiul a conchis că nu pot fi reținute afirmațiile intimatei cu privire la faptul că Ganța Andrei a cunoscut despre faptul că este deschisă procedura notarială și despre faptul că ea se ocupă de acte, dar nu a întreprins nici-o acțiune, procedura notarială fiind una publică, putea oricând să întreprindă vre-o acțiune dacă s-a răzgândit și nu a vrut să-i comunice despre acest fapt, putea chiar și să se adreseze oricărui notar, nu neapărat notarului Vidrașcu Alexandra care a deschis procedura succesorală.

Or, prevederile cu privire la stabilirea cercului de persoane care au dreptul la succesiune, sunt imperative, iar la caz, careva probe în vederea informării lui Gața Andrei despre deschiderea procedurii succesoriale, precum și renunțul acestuia la succesiune în favoarea Anei Odagiu nu au fost prezentate.

La 09 august 2022, Odajiu Ana, reprezentată de avocatul Ciornenchi Maria, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre judecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 09 iunie 2022 și a expedit-o participanților la proces la 29 iunie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d. 144), astfel, recursul declarat la data de 09 august 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 19 august 2022 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 26 septembrie 2022, Gața Andrei, reprezentat de avocatul Osoian Lilian, a depus referință, prin care a solicitat de a declara recursul ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Odajiu Ana, reprezentată de avocatul Ciornenchi Maria, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Odajiu Ana, reprezentată de avocatul Ciornenchi Maria, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Odajiu Ana, reprezentată de avocatul Ciornenchi Maria, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Odajiu Ana, reprezentată de avocatul Ciornenchi Maria, împotriva deciziei din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat