

dosarul nr. 2rc-86/22  
2-15147305-01-2rc-19072022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.E. Palanciuc)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.A.Minciuna, V. Mihailă, V. Sîrbu)

## DECIZIE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Numina”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Numina” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea restanței la despăgubirea de asigurare, a dobânzii de întârziere, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Numina” împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 24 aprilie 2015, SRL „Numina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldasig”, intervenient accesoriu BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA cu privire la încasarea restanței la despăgubirea de asigurare, a dobânzii de întârziere, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admisă parțial acțiunea și au fost încasate din contul SA „Moldasig” în beneficiul SRL „Numina” despăgubirea de asigurare în sumă de 4024599,88 de lei, penalitatea de întârziere în sumă de 724426,20 de lei și taxa de stat în sumă de 50000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 15 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SA „Moldasig” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SA „Moldasig”, a fost casată integral decizia instanței de apel și a fost restituită cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către SA „Moldasig” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 15 martie 2018, SA „Moldasig” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și încasarea din contul SRL „Numina” în beneficiul SA „Moldasig” a cheltuielilor de judecată suportate pentru examinarea cererii de apel în mărime de 37500 de lei și a cererilor de recurs în mărime de 50000 de lei.

Prin decizi din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SA „Moldasig”, a fost casată integral decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a fost remisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către SA „Moldasig”, a fost casată hotărârea din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii depusă de SRL „Numina”, ca neîntemeiată. A fost încasat de la SRL „Numina” în beneficiul SA „Moldasig” suma de 37500 lei, cu titlu de taxa de stat. A fost dispusă întoarcerea executării silite, efectuate în baza hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în baza ordinului de plată nr. 186 din 08 iunie 2017, prin care s-a încasat de la SA „Moldasig” în beneficiul SRL „Numina” suma de 4 799026,08 lei.

La 03 februarie 2022, SRL „Numina”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu, în temeiul art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate cu soluționarea în fond a problemei, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire SRL „Numina”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu, a invocat că decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost bazată pe sentința nr. 1-94/18 din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, casată prin decizia din 12 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și devenită irevocabilă prin decizia colegiului penal din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

A susținut că principalul impediment, invocat în decizia din 26 septembrie 2018, preluat de SA „Moldasig”, în vederea neachitării restanței despăgubirii de asigurare a fost faptul că nu a fost examinată și finalizată urmărirea penală, pornită pe faptul incendierii bunurilor SRL „Numina” a dispărut, or, constatările din decizia contestată, bazată pe sentința de condamnare a lui Radic Bejenaru, contravin constatărilor din deciziile ulterioare din 12 februarie 2021 și 19 ianuarie 2022.

Consideră că, prin decizia contestată s-au încălcat prevederile legal procesuale, fiind examinată cauza civilă în perioada a. 2018 bazându-se pe o sentință nedefinitivă și revocabilă, care la momentul examinării apelului SA „Moldasig” nu putea fi pusă la baza actului judecătoresc pronunțat la 26 septembrie 2018.

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Numina”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu, împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 08 iulie 2022, SRL „Numina”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de revizuire.

În motivarea recursului SRL „Numina”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu, a reiterat motivele similare celor expuse în cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 13 iulie 2022 la adresa poștală a participanților la proces, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 08 iulie 2022 (f.d. 90).

Astfel, recursul declarat de către SRL „Numina”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu, este în termen.

La 19 iulie 2022, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Numina”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 110 vol. III), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul î-și exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea sa de revizuire împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustive.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de revizuire depusă de SRL „Numina”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu. Or, sentința din 11 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza penală, prin care

Radic Bejenaru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, nu a servit drept temei pentru emiterea deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care a fost supusă revizuirii în prezenta cauză civilă, menținută ulterior prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiul de revizuire a deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la care a făcut referire SRL „Numina”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu și anume art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă - s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, nu este aplicabil în speța dată.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 11 mai 2022, că circumstanțele invocate de SRL „Numina”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu ca temei de revizuire a deciziei din 26 septembrie 2018, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

Se reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și

convingătoare (Josan vs. 6 Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Guzun Tatiana, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Numina”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu și de a menține încheierea din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Numina”, reprezentată de avocatul Alexandru Grosu.

Se menține încheierea din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Numina” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea restanței la despăgubirea de asigurare, a dobânzii de întârziere, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic