

Dosarul nr. 2r-494/2022
2-21159934-01-2r-21102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (G. Stratulat)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Viorel Soltan în interesele Adelinei Soltan, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Firma de Producție și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Jandi-Comerț” și Adelina Soltan privind încasarea în mod solidar a datoriei,

împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Adelina Soltan, împotriva hotărârii din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 27 octombrie 2021, FPC „Drancor” SRL a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva SRL „Jandi-Comerț” și Adelina Soltan privind încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 13 000 lei cu titlu de contravaloare a congelatoarelor de model CS-30 nr. 04510 (1 buc.), coșuri (3 buc.) și UGUR-300 nr. 15041 (1 buc.), coșuri (3 buc.) transmise în posesie și folosință temporară.

Prin hotărârea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă integral acțiunea.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Jandi-Comerț” și Adelina Soltan în beneficiul FPC „Drancor” SRL datoria de 13 000 lei.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Jandi-Comerț” și Adelina Soltan în beneficiul statului taxa de stat de 390 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 13 aprilie 2022, Adelina Soltan a depus cerere de apel nemotivată, solicitând repunerea cererii de apel în termen, casarea hotărârii din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi decizii privind restituirea cauzei civile spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Adelina Soltan împotriva hotărârii din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca depusă tardiv.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 05 octombrie 2022, Viorel Soltan în interesele Adelinei Soltan a declarat recurs nemotivat solicitând casarea încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare. Suplimentar a menționat că motivarea recursului va fi depusă după comunicarea încheierii contestate.

La 08 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Viorel Soltan în interesele Adelinei Soltan a prezentat motivarea recursului, invocând că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, fiind prezente temeiurile legale pentru a fi casată integral.

Recurentul a indicat că instanța de apel eronat a interpretat cele expuse de către reprezentantul apelantei în cadrul ședinței de examinare a cererii de repunere în termenul de apel.

Recurentul a criticat argumentul instanței de apel în partea ce ține de lipsa de diligență apelantului în calitatea sa de reprezentant al întreprinderii, considerând că lipsa de diligență a reprezentantului SRL „Jandi Comerț” putea fi prezentă în cazul în care întreprinderea avea un oficiu cu angajați, care au refuzat recepționarea citației sau a fost recepționată citația și nu au fost prezenți în ședința de judecată fără motive întemeiate și nu în cazul în care nu a fost înmănată citația din motivul neexercitării conforme a obligațiilor de serviciu de către reprezentantul oficiului poștal.

Suplimentar, a relatat că nu a avut nici un temei de a se eschiva de la ședințele de judecată, or obiectul litigiului îl constituie nu o datorie pentru marfa livrată, ci contravaloarea a două frigiderere pretinse de către FPC „Drancor” SRL că nu au fost returnate, situație care urmează a fi soluționată mult mai complex, inclusiv și prin atragerea în proces a fostului fondator al întreprinderii, agentul și alți colaboratori ai reclamantului, fapt despre care a comunicat instanței de apel în motivarea lipsei de rea credință din partea recurentului de a fi prezent în instanță.

Recurentul a mai relatat că având cardul blocat, la 11.04.2022, prin intermediul reprezentantului BC „Moldova-Agroindbank” SA a aflat despre intentarea de către executorul judecătoresc Roman Ioniță a procedurii de executare silită a titlului executoriu eliberat în baza hotărârii din 11.02.2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Ulterior, accesând baza de date a hotărârilor instanțelor de judecată, a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii judecătorești, iar la 13.04.2022 a depus cererea de apel nemotivată.

Prin referința depusă la 02 noiembrie 2022, FPC „Drancor” SRL a solicitat restituirea recursului declarat de Adelina Soltan în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de către Viorel Soltan în interesele Adelinei Soltan urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează elementele pe care trebuie să le conțină o cerere de recurs.

Astfel, în conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Astfel, Colegiul menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, o cerință fiind ca cererea de recurs trebuie să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

La caz, instanța de recurs constată că cererea de recurs motivată depusă de Viorel Soltan în interesele Adelinei Soltan împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, expediată Curții Supreme de Justiție prin intermediul poștei electronice, la cutia poștală – colegiul.civil@csj.md, este semnată necorespunzător, or, aceasta fiind un document electronic, urma a fi autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată, în modul prevăzut de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.

În sensul dat, Colegiul menționează că, conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic prevede care sunt cerințele față de documentul electronic, și anume, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Totodată, documentul electronic, la caz cererea de recurs expediată Curții Supreme de Justiție prin intermediul poștei electronice la 08 noiembrie 2022 (f.d. 56, 57-58), urma a fi autentificată în modul prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, potrivit cărui, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău depusă de Viorel Soltan în interesele

Adelinei Soltan, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată.

Articolul 10 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de către Viorel Soltan în interesele Adelinei Soltan, în vederea respectării exigențelor legale, recurentului nu i se îngreădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CtEDO.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Viorel Soltan în interesele Adelinei Soltan.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Viorel Soltan în interesele Adelinei Soltan, împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Firma de Producție și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Jandi-Comerț” și Adelina Soltan privind încasarea în mod solidar a datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh