

Dosarul nr. 2r-507/2022
2-22042325-01-2r-27102022

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (Gh. Purici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Iurie Istratii,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Incaso”
SRL împotriva lui Istratii Iurie cu privire la încasarea împrumutului,
împotriva încheierii din 07 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 28 martie 2022, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Istratii Iurie cu privire la încasarea împrumutului.

Prin hotărârea din 24 mai 2022 a Judecătoria Soroca, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Istratii Iurie cu privire la încasarea împrumutului.

S-a încasat de la Istratii Iurie în beneficiul ÎM „Incaso” SRL, suma de 7146,40 de lei cu titlu de rambursarea sumei restante a împrumutului și penalităților contractuale conform contractului de împrumut nr. 847536 din 28.11.2017, suma de 500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică acordată și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

S-a încasat de la Istratii Iurie Mihail, la bugetul Judecătoria Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată, suma de 11, 78 lei.

La 20 iunie 2022, Istratii Iurie a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Soroca, sediul Central din 24 mai 2022.

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Istratii Iurie împotriva hotărârii Judecătoria Soroca, sediul Central din 24 mai 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată

de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Istratii Iurie privind încasarea împrumutului.

S-a comunicat apelantului Istratii Iurie despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel în care să fie indicat esența și temeiul apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, în limba de stat, și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei în original, stabilindu-i termen până la data de 28.09.2022 ora 16.00.

S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, până la data de 28.09.2022, ora 16:00, nu va fi prezentat și înregistrat apelul motivat în limba de stat și dovada achitării taxei de stat în original, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 07 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de apelantul Istratii Iurie împotriva hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Central din 24 mai 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Istratii Iurie privind încasarea împrumutului.

La 20 octombrie 2022, Istratii Iurie a depus recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat că a cunoscut despre termenul acordat de către instanța de apel abia după expirarea acestuia, prin urmare nu a reușit să înlăture neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată că potrivit materialelor cauzei copia încheierii din 07 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa recurentului la 07 octombrie 2022 (f.d. 58), fiind recepționat la 13 octombrie 2022 (f.d. 59). Astfel, recursul declarat de către Istratii Iurie, la 20 octombrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă, că la 20 iunie 2022, Istratii Iurie a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Central din 24 mai 2022 și fără plata taxei de stat (f.d. 36, 48).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Istratii Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 mai 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Istratii Iurie privind încasarea împrumutului.

S-a comunicat apelantului Istratii Iurie despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel în care să fie indicat esența și temeiul apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, în limba de stat, și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei în original, stabilindu-i termen până la data de 28.09.2022 ora 16.00.

S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, până la data de 28.09.2022 ora 16.00, nu va fi prezentat și înregistrat apelul motivat în limba de stat și dovada achitării taxei de stat în original, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Încheierea instanței de apel a fost expediată în adresa lui Istratii Iurie prin intermediul oficiului poștal la data de 08 septembrie 2022, la adresa indicată în cererea de apel nemotivată (f. d. 54), fiind recepționat de către recurent la 14 septembrie 2022 (f.d. 55).

Deci, în termenul indicat de instanța de apel, Istratii Iurie nu a prezentat cererea de apel motivată și confirmarea achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 07 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de apelantul Istratii Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 mai 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Istratii Iurie privind încasarea împrumutului.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de Istratii Iurie din motivul neînălăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, a fost recepționată ulterior datei indicate în încheierea din 07 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, cu privire la termenul acordat.

La caz, Colegiul reține indubitabil faptul că la data de 09 septembrie 2022, instanța de apel a expediat la adresa apelantului/recurent încheierea din 07 septembrie 2022, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, fiind recepționată la 14 septembrie 2022 fapt confirmat prin avizul poștal (f.d. 55).

Articolul 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și

persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Deci, argumentul recurentului precum că încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor a fost recepționată ulterior datei limite acordate de către instanță, este neîntemeiat. Or, din momentul recepționării 14 septembrie 2022 și până la 28 septembrie 2022, apelantul/recurentul a avut timp suficient pentru a înlătura neajunsurile indicate de către instanța de apel.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel conform prevederilor art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Sub acest aspect, prin prisma art. 10 din Codul de procedură civilă, Istratii Iurie este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Istratii Iurie, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, Colegiul consideră că deoarece în termenul indicat de instanța de apel, Istratii Iurie nu a lichidat neajunsurile indicate, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de ultima, or apelantul nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 07 septembrie 2022 și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în termenul indicat de instanța de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Istratii Iurie și de a menține încheierea din 07 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Istratii Iurie.

Se menține încheierea din 07 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Istratii Iurie cu privire la încasarea împrumutului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh