

Dosarul nr. 2rac-158/2022
2-16197175-01-2rac-13072022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Iu. Potînga)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, D. Băbălău, I.Dutca)

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de COTY Germany GmbH, The Chanel SARL Company, The Calvin Klein Trademark Trust Company, The Zino Davidoff, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de COTY Germany GmbH, The Chanel SARL Company, Calvin Klein Trademark Trust și The Zino Davidoff împotriva SC „Cleber” SRL cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor exclusive asupra mărcilor, interzicerea actelor de comerț, import, export, distribuție și altor acte comerciale care presupun prezentarea produselor de către SC „Cleber” SRL prin orice modalitate, prin care s-ar produce un risc de confuzie sau de asociere cu mărcile reclamantelor pentru produse identice sau similare cu produse din clasa 3, repararea prejudiciului moral și material, încasarea cheltuielilor pentru întocmirea actului de constatare a stărilor de fapt și cheltuielilor pentru actul de vânzare-cumpărare a produselor de parfumerie, obligarea de a publica dispozitivul hotărârii judecătorești, pe cheltuiala sa, în două publicații de circulație națională și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva deciziei din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 septembrie 2016, COTY Germany GmbH și The Chanel SARL Company au depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Cleber” SRL cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor exclusive asupra mărcilor.

În motivarea acțiunii COTY Germany GmbH și The Chanel SARL Company au indicat că, potrivit pct.19 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM despre practica aplicării de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației privind protecția proprietății industriale și activității de raționalizare, urmează să se țină cont de faptul că, pentru mărcile înregistrate pe cale

internațională nu se eliberează certificat, iar datele cu privire la aceste mărci vor fi considerate ca veridice, dacă corespund datelor din registrul biroului internațional care a efectuat înregistrarea.

A învederat că, prin multitudinea de produse de bună calitate, destinate unor categorii diverse ale publicului consumator, reclamanta ocupă printre primele locuri pe piața produselor de parfumerie și igienă corporală, iar volumul de activitate este în continuă creștere.

Totodată, a relatat că, SC “Cleber” SRL, desfășoară activitate de antreprenor prin intermediul mai multor magazine amplasate atât pe teritoriul mun. Chișinău, cât și în alte orașe ale RM.

A mai afirmat că, în incinta acestor centre comerciale, pârâta a organizat comerțul cu amănuntul a parfumurilor, iar pentru a identifica un parfum, la momentul procurării acestuia se folosesc niște liste ale mărcilor de renume mondial care aparțin companiilor reclamante.

Au remarcat că, la momentul procurării parfumului, consumatorului i se pune la dispoziție o listă pe care sunt imprimate în jur de 100 de denumiri ale mărcilor notorii, printre care și cele ale companiei reclamante.

Reclamanții au mai afirmat că, din moment ce a fost identificată o marcă de parfum pe care consumatorul dorește să o procure, vânzătorul sau consumatorul identifică parfumul solicitat folosind un număr care se află în dreptul mărcii și respectiv pe ambalajul parfumului.

Totodată, a relatat că, companiile reclamante nu au încheiat nici un contract de distribuție cu pârâta SC “Cleber” SRL pentru ca aceasta să comercializeze produsele de parfumerie utilizând mărcile reclamantelor și nu au avut vre-o dată careva relații comerciale cu ultima.

Au susținut reclamanții că, executorul judecătoresc Catan Tatiana, la solicitarea reclamantelor, s-a deplasat la fața locului și a întocmit procesul-verbal nr.129-6C/16 de constatare a faptelor și stărilor de fapt, potrivit căruia, se constată că, în magazinul “Cleber”, amplasat pe str. Uzinelor, 17 și magazinul “Cleber” amplasat pe str. Petricani, 21, depozitul 10, se comercializează produse cosmetice în asortiment fiind folosite liste pe care sânt înscrise mărci notorii care sunt numerotate.

Au invocat reclamanții că, fiecare număr de rând indică un cod, care la rândul său se referă la o marcă cum ar fi: CK - cod 56; CHOPARD - cod 20; CHLOE - cod 22 și altele.

Au notat că, executorul Judecătoresc a efectuat o cumpărătură de control, un parfum din mărcile menționate care sânt sigilate corespunzător și sânt parte componentă a procesului-verbal, bonurile de plată fiind anexate la materialele procesului-verbal privind constatarea faptelor și stărilor de fapt.

Totodată au afirmat reclamanții că, produsele de parfumerie comercializate de pârâta, sânt prezentate în flacoane pe care este aplicată marca anonimă “SHAIK”, iar pe ambalajul parfumului este aplicat un cod, care potrivit listei de prezentare, corespunde unui anumit parfum.

Au susținut reclamații că, în lista prezentată consumatorului, fiecare cod corespunde unei mențiuni care arată că, parfumul ce poartă acel cod este similar cu un parfum ce poartă o marcă notorie, printre care sânt și mărcile ce aparțin reclamantei.

Consideră că, prin această modalitate de comercializare, se aduce o gravă atingere drepturilor de proprietate intelectuală ale reclamantei, cererea fiind justificată potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr.38-XVI privind protecția mărcilor, fiind folosit un semn identic cu marca protejată pentru produse identice cu cele pentru care marca a fost înregistrată (lit. a), și totodată, este folosit un însemn care, dată fiind identitatea ori similitudinea cu marca protejată ori dată fiind identitatea sau similitudinea produselor cărora li se aplică semnul cu produsele pentru care marca a fost înregistrată, produce în percepția publicului un risc de confuzie care include și riscul de asociere (lit. b).

Au menționat că, deoarece mărcile reclamantelor au dobândit un renume în Republica Moldova, prin folosirea unor semne identice cu mărcile, fără motive întemeiate, se profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau folosirea semnului cauzează titularului mărcii un prejudiciu, fapta pârâtei se încadrează și în ipoteza prevăzută de lit.(c) al art.9 alin.(1).

Au mai invocat reclamantele că, identitatea sau similitudinea semnului folosit de pârâtă cu mărcile protejate, fiind examinat prin prisma art.9 alin.(1) lit. a) și b), se demonstrează prin faptul că, pe lista folosită de pârâtă se regăsesc în mod identic mărcile notorii aparținând reclamantelor, spre exemplu: CK - cod 56; Chopard - cod 20; Chloe - cod 22; Chanel - cod 30-40 și altele, cu care pârâta realizează o asociere ilegală.

Cu referire la riscul de confuzie, a menționat că, pârâta folosește mărcile reclamantelor pentru același tip de produse, prin urmare sânt de natură să sugereze existența unei legături comerciale între pârâtă și reclamante, concretizate în forma unui contract de licență, contract de know-how sau orice alt tip de acord privind folosirea unei mărci.

Reliefează că, astfel, consumatorul are impresia că, există cel puțin o autorizare a titularului pentru ca întreprinderea respectivă să comercializeze produse sub aceeași marcă. Aceste relații care se creează în mintea consumatorului, aduc prejudicii însemnate titularului mărcii, aceasta nemaiputând să își exercite funcția sa esențială, de a distinge produsele și serviciile unui agent economic de cele ale altui agent economic.

Au susținut că, consecința acestei modalități de folosire a mărcilor reclamantei, este diluarea mărcilor notorii (în condițiile în care consumatorul a ajuns să creadă că pe piață există în mod legal atât produse originale, cât și alternativele unor produse cu aceeași esență, dar mai ieftine), ceea ce echivalează cu prejudicierea titularului având în vedere că produse mai slabe din punct de vedere calitativ apar pe piață sub același semn.

Cu referire la art. 9 alin. (1) lit. c) au menționat că, mărcile reclamantelor au dobândit un renume în Republica Moldova și prin folosirea unor semne identice cu mărcile acestora, fără motive întemeiate, se profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii, ori folosirea ilegală a mărcilor reclamantelor cauzează titularului mărcii un prejudiciu grav.

Au învederat că, pârâta profită de renumele mărcilor sale fără, a avea temei legitim în acest sens, obținând astfel un profit în mod vădit ilicit, prin urmare singurul motiv este asocierea ilicită cu mărcile în cauză și atragerea clientelei pe această cale.

Au susținut că, denumirea SHAIK este folosită pe toate produsele comercializate de pârâtă, fără a exista un alt element distinctiv între produse, în raport cu aromele acestora.

Astfel, au invocat că, acest lucru permite consumatorului să aleagă unul dintre produse conform codului înscris pe ambalaj, cod care corespunde în listă cu unul din produsele protejate de marcă. Deci, rezultă că, marca SHAIK nu este cea care determină alegerea consumatorului, decizia acestora întemeindu-se pe lista comparativă care asociază produsele comercializate sub mărcile reclamantei.

Au subliniat că, profitul realizat de pârâta care folosește lista comparativă, în care un produs terț este prezentat drept imitație, este rezultatul unei concurențe neloiiale, sancționat de prevederile art. 19 al Legii concurenței și prevederile art. 10 al Convenției de la Paris privind protecția proprietății industriale.

Deci, prin folosirea de către pârâtă, fără acordul său, a unor însemne identice cu mărcile înregistrate ce aparțin reclamantei, pentru produse identice, se aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală ale acestora.

Aceste atingeri se resimt și prin pierderile de ordin material și moral suferite, care nu pot fi compensate decât prin plata unor despăgubiri reprezentând prejudiciile suferite de reclamante ca urmare a actelor de contrafacere săvârșite de către pârâtă.

Menționează că, sânt întrunite toate elementele răspunderii civile delictuale prevăzute la art.1398 Cod Civil, care permit a cere compensarea pierderilor suferite ca urmare a actelor de contrafacere prin primirea unor despăgubiri, drept prevăzut de legislația specifică în materie de proprietate intelectuală.

Faptele astfel cum au fost prezentate, reprezintă o încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală a reclamantelor și de aceea se încadrează în noțiunea de faptă ilicită prevăzută de legislația civilă.

În ceea ce privește cuantumul total al despăgubirilor, precum și reieșind din prevederile art.72 al Legii privind protecția mărcilor, trebuie avut în vedere volumul total al vânzărilor pârâtei în toată perioada de comercializare până la data formulării prezentei cereri.

În coroborare cu art.72 alin.(1) lit.(b) al Legii privind protecția mărcii, au solicitat reclamantele acordarea despăgubirilor în echivalentul unei valori modice, sub noțiunea de valoare minimă a royalty sau încasări datorate, dacă ar fi o licență eliberată de titulari, ceea ce constituie procentul simbolic de 1% din încasările companiei pârâte obținute anual, pentru perioada în care pârâta a desfășurat actele de contrafacere.

Au solicitat, reclamantele, constatarea că folosirea de către SC "Cleber" SRL în acte de comerț a listelor comparative ce conțin mărcile companiilor COTY Germany GmbH și The Chanel SARL încalcă drepturile exclusive asupra mărcilor companiilor reclamante, fiind contrafăcute; interzicerea actelor de comerț, import, export, distribuție și a oricărui alt act comercial care presupune prezentarea produselor pârâtei în actuala modalitate sau în orice altă modalitate prin care s-ar produce un risc de confuzie sau de asociere cu mărcile reclamantelor pentru produse identice sau similare cu produse din clasa 3 (conform clasificării de la Nisa); repararea daunei morale după cum urmează: COTY Germany GmbH - 50 000 de lei, compania The Chanel SARL - 50 000 lei; repararea pagubelor suportate de titularii de drepturi sub formă de despăgubiri materiale suplimentare și anume

1% din profitul obținut din ultimii 5 ani de zile a SC “Cleber” SRL pentru fiecare reclamant în parte; obligarea pârâtei de a publica în presă, pe cheltuiala sa, a dispozitivului hotărârii judecătorești, în două publicații de circulație națională; obligarea pârâtei la plata onorariului de avocat în valoare de 25 000 de lei.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus intervenirea în proces în calitate de co-reclamanți a “Calvin Klein Trademark Trust” și “The Zino Davidoff”.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, reclamanții COTY Germany GmbH, The Chanel SARL Company, Calvin Klein Trademark Trust și The Zino Davidoff depusă împotriva SC “Cleber” SRL, au solicitat constatarea faptului, că folosirea de către SC “Cleber” SRL în acte de comerț a listelor comparative ce conțin mărcile companiilor reclamante, încalcă drepturile exclusive asupra mărcilor; interzicerea actelor de comerț, import, export, distribuție și a oricărui alt act comercial cu toate mărcile din portofoliul companiilor reclamante înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova; repararea daunei morale pentru companiile reclamante în sumă de 80 000 de lei, adică câte 20 000 de lei pentru fiecare companie reclamantă; repararea prejudiciului material pentru companiile reclamante în sumă de – 351 870 lei, adică câte 87 967 de lei pentru fiecare companie reclamantă; obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de întocmire a actului de constatare a stărilor de fapt și de drept în sumă de 2 000 de lei; obligarea pârâtei la plata cheltuielilor pentru actul de vânzare-cumpărare a produselor de parfumerie în sumă de 501 30 de lei; obligarea pârâtei de a publica în presă, dispozitivul hotărârii judecătorești, în două publicații de circulație națională și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 25 000 de lei.

Prin hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de COTY Germany GmbH, The Chanel SARL Company, Calvin Klein Trademark Trust și The Zino Davidoff împotriva SC “Cleber” SRL privind constatarea faptului încălcării drepturilor exclusive asupra mărcilor, fiind constatată încălcarea de către SC “Cleber” SRL a dreptului de proprietate intelectuală a companiilor COTY Germany GmbH, The Chanel SARL Company, Calvin Klein Trademark Trust și The Zino Davidoff prin folosirea de către SC “Cleber” SRL în actele de comerț a listelor comparative ce conțin mărcile companiilor COTY Germany GmbH, The Chanel SARL Company, Calvin Klein Trademark Trust și The Zino Davidoff, ce încalcă drepturile exclusive asupra mărcilor companiilor reclamante și sânt contrafăcute; s-a interzis SC “Cleber” SRL folosirea neautorizată prin acte de comerț, import, export, distribuție cu toate mărcile din portofoliul companiilor reclamante înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova; s-a încasat de la SC “Cleber” SRL în beneficiul companiilor COTY Germany GmbH, The Chanel SARL Company, Calven Klein Trademark Trust, The Zino Davidoff” cu titlu de prejudiciu moral câte 2 000 de lei și s-a obligat SC “Cleber” SRL să publice dispozitivul hotărârii judecătorești în 2 publicații de circulație națională.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 iulie 2021 și ulterior la 13 august 2021, SC “Cleber” SRL a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel depusă de SC “Cleber” SRL, s-a casat parțial hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de COTY Germany GmbH, The Chanel SARL Company, Calvin Klein Trademark Trust și The Zino Davidoff împotriva SC „Cleber” SRL cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor exclusive asupra mărcilor, interzicerea actelor de comerț, import, export, distribuție și altor acte comerciale care presupun prezentarea produselor de către SC „Cleber” SRL prin orice modalitate, prin care s-ar produce un risc de confuzie sau de asociere cu mărcile reclamantelor pentru produse identice sau similare cu produse din clasa 3, repararea prejudiciului moral și material, încasarea cheltuielilor pentru întocmirea actului de constatare a stărilor de fapt și cheltuielilor pentru actul de vânzare-cumpărare a produselor de parfumerie, obligarea de a publica dispozitivul hotărârii judecătorești, pe cheltuiala sa, în două publicații de circulație națională și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, în partea admiterii acțiunii și s-a emis în această parte o nouă hotărâre prin care: cererea de chemare în judecată depusă de COTY Germany GmbH, The Chanel SARL Company, Calvin Klein Trademark Trust și The Zino Davidoff împotriva SC “Cleber” SRL cu privire la constatarea încălcării drepturilor exclusive asupra mărcilor, interzicerea actelor de comerț, import, export, distribuție și altor acte comerciale care presupun prezentarea produselor de către SC „Cleber” SRL prin orice modalitate, prin care s-ar produce un risc de confuzie sau de asociere cu mărcile companiilor-reclamante pentru produse identice sau similare cu produse din clasa 3, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, prin prisma art.2, art. 9, art. 321, art. 61, art. 69, art. 72, art. 73 din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008, art. 14, alin. (2), art. 39 din Legea cu privire la protecția concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Colegiul a considerat că soluția instanței de fond în partea admiterii acțiunii este una eronată, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator și interpretarea greșită a normelor de drept material, hotărârea instanței de fond în această parte urmând a fi casată, din considerentele ce succed.

În speță, Colegiul a învederat că SRL „Cleber”, comercializează produse de parfumerie cu amănuntul, pe care este aplicat semnul distinctiv – SHAIK – marcă ce aparține companiei turcești Berlin Kozmetic, cu nr.de înregistrare internațională 1221208 (f.d.71-72, vol.1), care se bucură de protecție pe teritoriul Republicii Moldova, fapt invocat de apelantă atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, care nu a fost contestat de reclamante/intimate.

Instanța de apel a notat că, acest fapt se denotă inclusiv prin foto-anexele la Actul privind constatarea faptelor și a stărilor de fapt, întocmit de executorul judecătorec Catan Tatiana (f.d.33-42, vol. 1), precum și au fost anexate la dosar cu titlu de probe materiale (f.d.198-220 vol. 1).

În acest sens, Colegiul a reținut, că potrivit Actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 004/17 din 04 septembrie 2017, cu anexele corespunzătoare, întocmit de executorul Valentina Zamșa, la ieșirea la fața locului, pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21, s-a constatat că, produse de parfumerie cu denumirile Chanel, Hugo Boss, Calvin Klein, Procter&Gamble sau Bvlgari, în vânzare nu au

fost depistate, și nici în broșurile/bucletele afișate, nu există așa denumiri (f.d.70, vol. 1).

În această ordine de idei, Colegiul a apreciat ca fiind întemeiate argumentele apelantei, potrivit cărora, în cazul procurării de către un consumator a unui produs de parfumerie pe care este aplicat semnul SHAIK, ultimul realizează în mod clar că, nu achiziționează produsele sub denumirile de mărci revendicate de către reclamantele/intimate, ci un produs de marca SHAIK, astfel fiind exclusă posibilitatea inducerii în eroare a consumatorului cu privire la produsul procurat.

În același context, instanța de apel a notat că COTY Germany GmbH, The Chanel SARL Company, Calvin Klein Trademark Trust și The Zino Davidoff nu au confirmat posibilitatea creării unei anumite confuzii și asocieri consumatorului între produsele comercializate de SC „Cleber” SRL sub marca SHAIK și mărcile revendicate de către acestea.

Subsecvent, Colegiul a reținut că, prima instanță neîntemeiat a indicat că, SRL „Cleber” ar fi utilizat mărci înregistrate de către intime, la identificarea/individualizarea unor arome determinate, or, revendicările reclamantelor/intimate, formulate în cererea de chemare în judecată, țin de protecția unor mărci verbale, susceptibile de reprezentare grafică și nu a unor mărci olfactive, care conform art. 5 lit. (b) din Legea privind protecția mărcilor, reprezintă o categorie distinctă.

Astfel, reieșind din pretențiile formulate în acțiune, Colegiul a atestat că, reclamantele/apelante urmau să prezinte instanței dovezi că, produsele de parfumerie cu semnul SHAIK sunt confundate cu parfumurile de marcă originală a reclamantelor, ori că există riscul unei atare confuzii. Or, reieșind din circumstanțele cauzei, existența riscului de confuzie nici nu poate fi prezumată.

În partea ce ține de notorietatea mărcilor, Colegiul a punctat că, marca se consideră ca fiind notorie, numai în baza unei Hotărâri Judecătorești pronunțate în urma unei cereri de constatare a notorietății depusă la instanța competentă.

În acest sens, Colegiul a reținut că, reclamantele/ intime, nu au prezentat careva probe care ar confirma cu certitudine că, semnele revendicate de acestea, ar fi fost recunoscute ca fiind notorii, conform procedurilor instituite, instanța de fond eronat apreciind acest caracter, în lipsa unor probe pertinente din care să rezulte pretinsa notorietate a semnelor revendicate.

Pe cale de consecință. Colegiul a considerat că, prima instanță greșit a conchis asupra întrunirii condițiilor necesare în mod cumulativ pentru angajarea răspunderii delictuale, statuate la art. 1398 Cod Civil, care prevede expres că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial cauzat prin acțiune sau omisiune, nefiind demonstrată vinovăția apelantei și nefiind constat faptul că, acțiunile ultimei sânt ilicite.

În această ordine de idei, Colegiul a apreciat că, prima instanță, neîntemeiat a dispus încasarea în contul COTY Germany GmbH, The Chanel SARL Company, Calvin Klein Trademark Trust Company și The Zino Davidoff a câte 2 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, or, condițiile necesare prevăzute de legislator pentru atragerea la răspundere delictuală, la caz, nu au fost întrunite.

La 06 iulie 2022, COTY Germany GmbH, The Chanel SARL Company, The Calvin Klein Trademark Trust Company, The Zino Davidoff, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, au declarat recurs, prin care au solicitat casarea deciziei

instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 14 aprilie 2022 și a expedit-o participanților la proces prin intermediul poștei electronice la 30 mai 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d. 158, Vol. II).

Astfel, recursul declarat la data de 06 iulie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 13 iulie 2022 instanța de recurs a comunicat recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

La 27 iulie 2022, reprezentantul SC „Cleber” SRL, avocatul Iorga Iulian, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de COTY Germany GmbH, The Chanel SARL Company, The Calvin Klein Trademark Trust Company, The Zino Davidoff, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de COTY Germany GmbH, The Chanel SARL Company, The Calvin Klein Trademark Trust Company, The Zino Davidoff, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de COTY Germany GmbH, The Chanel SARL

Company, The Calvin Klein Trademark Trust Company, The Zino Davidoff, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de COTY Germany GmbH, The Chanel SARL Company, The Calvin Klein Trademark Trust Company, The Zino Davidoff, reprezentată de avocatul Dorian Chiroșca, împotriva deciziei din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat