

Dosarul nr. 2rac-130/22
2-21001108-01-2rac-15062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, mun. Centru (jud. S. Dimitriu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

DECIZIE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diagaras”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Interforum-M”, în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 04 ianuarie 2021, Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Diagaras” cu privire la încasarea la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la 17 mai 2013, între Primăria mun. Chișinău și SRL „Interforum-M” a fost încheiat contractul nr. 6175/2013 cu privire la darea în arendă funciară a loturilor de pământ cu nr. cadastrale XXXXX, situate în mun. Chișinău, sectorul Botanica, amplasate sub viaductul Botanica-Centru, având la bază decizia nr. 4/18-8 din 30 aprilie 2013 a Consiliului municipal Chișinău.

Au menționat că prin contractul de cesiune din 09 februarie 2018, SRL „Diagaras” s-a obligat să îndeplinească efectiv prevederile contractului de arendă nr.

6175/2013 din 17 mai 2013.

Reclamanții au susținut că potrivit dispoziției nr. 52-df din 09 octombrie 2018 a Primarului general al mun. Chișinău, termenul de arendare a loturilor de pământ amplasate sub viaductul Botanica-Centru, a fost prelungit pe o perioadă de cinci ani.

Au comunicat că potrivit art. 42 din Codul funciar, terenurile din intravilan se află în administrarea autorităților administrației publice locale, iar din municipii - în proprietate municipală, deci, loturile de pământ cu suprafața totală de 0,8762 ha, nr. cadastrale XXXXX, situate în mun. Chișinău, sectorul Botanica, sub viaductul Botanica-Centru, pe care este amplasat imobilul, constituie proprietate municipală.

Reclamanții au precizat că, conform pct. 2 din contractul de arendă, SRL „Diagaras” trebuia să achite plata pentru arendă funciară prin virament pentru perioada 17 mai 2016 - 07 mai 2020 cu anticipație și nu mai târziu de data de 17 mai a fiecărui an, ce constituie suma de 171 181,85 de lei, iar potrivit pct. 3.2.2 lit. a) din contractul de arendă funciară, penalitatea constituie suma de 16 358,40 de lei.

Au specificat că, deoarece terenul dat este folosit pentru exploatarea imobilului, potrivit prevederilor deciziei nr. 3/24 din 02 martie 2013 s Consiliului mun. Chișinău „Pentru aprobarea metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul mun. Chișinău”, prețul de arendă al terenului nominalizat constituia 45 441 lei/pe an.

Reclamanții au invocat că SRL „Diagaras” nu a respectat prevederile expres stipulate în legislație, neachitând suma de 171 181,85 lei pentru folosirea bunului imobil - lotul de pământ cu suprafața totală de 0,8762 ha, cu nr. cadastrale XXXXX, situat în mun. Chișinău, sectorul Botanica, sub viaductul Botanica-Centru, pentru perioada 17 mai 2016 - 07 mai 2020.

Au concretizat reclamanții că, au întreprins măsuri de tranșare prealabilă a litigiului, expediind în adresa pârâtei reclamația nr. 01/1-08-3020 din 25 noiembrie 2019, prin care i-a fost acordat un termen suplimentar pentru înlăturarea încălcărilor specificate în legislație și s-a solicitat stingerea integrală a datoriei, care însă, a rămas fără răspuns.

Reclamanții au solicitat încasarea din contul SRL „Diagaras” în beneficiul Consiliului municipal Chișinău a datoriei în sumă de 171 181,85 de lei, a penalității în sumă de 16 358,4 lei și compensarea cheltuielilor poștale în sumă de 7,95 lei.

Prin încheierea protocolară din 24 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost atrasă în proces SRL „Interforum-M” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, mun. Centru, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat din contul SRL „Diagaras” în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 29 936,08 lei cu titlu de datorie la plata arende funciare în baza contractului nr. 6175/13 din 17 mai 2013, restantă pentru anii 2018-2019. Totodată, s-a încasat din contul SRL „Diagaras” în beneficiul statului, taxa de stat compensată în sumă de 898,08 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 02 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia,

casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 16 iulie 2021 a declarat apel împotriva primei instanțe și administratorul SRL „Diagaras” Lilian Moisei, care însă, a fost restituit prin încheierea din 19 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 26 mai 2022 reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Ion Ursu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, reprezentantul recurenților a reiterat motivele invocate în cererea de chemare în judecată și a indicat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, considerându-le ca fiind neîntemeiate, emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 02 martie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa participanților la proces, prin poșta electronică, la data de 20 mai 2022 (f.d. 105).

Astfel, recursul, declarat la 26 mai 2022, este în termen.

Prin notificarea din 15 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 116-119).

Referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 03 august 2022 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea penalității și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă

hotărâre.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele cauzei rezultă că la 17 mai 2013, Primăria mun. Chișinău a încheiat contractul de arendă funciară nr. 6175/2013 cu SRL „Interforum-M”, prin care a transmis în arendă loturile de pământ cu suprafața de 0,8176 ha și 0,0586 ha, cu numerele cadastrale: XXXXX, situate în mun. Chișinău, sectorul Botanica, amplasate sub viaductul Botanica- Centru, pe un termen de 5 ani (f.d. 8-10).

Potrivit pct. 2.2.-2.5. din contractul de arendă funciară nr. 6175/2013 din 17 mai 2013, la momentul încheierii contractului mărimea arendei s-a stabilit în sumă de 45 441 de lei/pe an. Mărimea arendei rămâne neschimbată în termen de un an. În contul arendei, arendașul va depune în termen de 15 zile din momentul înmânării contului de plată pentru arenda funciară, pe primul an suma de 45 441 de lei. Arenda se depune de arendaș prin virament pentru fiecare an cu anticipație și nu mai târziu de 17 mai.

Prin actul de predare-preluare la contractual de arendă funciară nr. 6175/2013 din 17 mai 2013, proprietarul a predat și arendașul a primit terenul indicat în contractual de arendă (f.d. 11).

La data de 09 februarie 2018 Primăria mun. Chișinău, în calitate de proprietar, pe de o parte și administratorul autorizat Pelin Roman, lichidator al SRL „Interforum-M”, în procedura falimentului, care acționează în temeiul hotărârii din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în calitate de arendaș și SRL „Diagaras”, în calitate de arendaș cesionar, în temeiul procesului-verbal nr. 02/18 din 12 ianuarie 2018 și al actului nr. 03/18 din 16 ianuarie 2018, au încheiat contractul de cesiune (adițional la contractul de arendă nr. 6175/2013 din 17 mai 2013) (f.d. 12).

Conform pct. 1 și 3 din contractul de cesiune, se certifică subrogarea de drept a arendașului cu arendașul cesionar, în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de arendă nr. 6175/2013. SRL „Diagaras” se obligă să îndeplinească efectiv prevederile contractului de arendă nr. 6175/2013 din 17 mai 2013.

Prin acordul adițional la contractual de arendă nr. 6175/2013 din 22 ianuarie 2019, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Diagaras”, s-a dispus prelungirea (provizoriu, fără drept de construcție și privatizare, până la valorificarea terenului după destinație), pe o perioadă de 5 ani, a termenului de arendare a loturilor de pământ amplasate sub viaductul Botanica-Centru, pentru exploatarea garajelor, conform planului-anexă la dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. 52-df din 09 octombrie 2018. Astfel, termenul de valabilitate a contractului de arendă a fost

stabilit până la data de 17 mai 2023 (f.d. 13).

La 25 noiembrie 2019, Primăria mun. Chișinău a expediat în adresa SRL „Diagaras” reclamația nr. 01/1-08-3020, prin care i-a comunicat că, în baza contractului de arendă funciară nr. 6175/2013, înregistrează o datorie pentru perioada 17 mai 2016 – 17 mai 2020 în mărime de 171 181,85 de lei și penalitate în mărime de 16358,4 lei, sume pe care urmează să le achite în termen de 10 zile de la momentul recepționării somației (f.d. 4).

Conform copiei avizului de recepție anexat la dosar, reclamația a fost recepționată de către SRL „Diagaras” la 28 noiembrie 2019 (f.d. 5).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău au solicitat încasarea din contul SRL „Diagaras” în beneficiul Consiliului municipal Chișinău a datoriei în sumă de 171 181,85 de lei, a penalității în sumă de 16 358,4 lei și a cheltuielilor poștale în sumă de 7,95 lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii și a încasat din contul SRL „Diagaras” în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 29 936,08 lei cu titlu de datorie la plata arendei funciare în baza contractului nr. 6175/13 din 17 mai 2013, restantă pentru anii 2018-2019, precum și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 898,08 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de Consiliul municipal Chișinău, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia și a menținut hotărârea primei instanțe.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanțelor ierarhic inferioare este întemeiată parțial, din următoarele motive.

Conform art. 512 alin. (1) din Codul civil (redacția până la 01 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 514 din Codul civil (redacția până la 01 martie 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 624 alin. (1), (3) din Codul civil (redacția până la 01 martie 2019), clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate.

În conformitate cu art. 911 alin. (1) din Codul civil (redacția până la 01 martie 2019), arenda este contractul încheiat între o parte – proprietar, uzufructuar sau un alt posesor legal de terenuri și de alte bunuri agricole (arendator) – și altă parte (arendaș) cu privire la exploatarea acestora pe o durată determinată și la un preț stabilit de părți.

Art. 916 alin. (1) din Codul civil (redacția până la 01 martie 2019) prevede că plata arendei se face în natură, în bani sau în natură și în bani, potrivit acordului dintre părți, și se execută în termenul și în locul stabilit în contract.

Materialele cauzei atestă că potrivit copiei ordinului de plată nr. 642 din 11 ianuarie 2019, SRL „Diagaras” a achitat suma de 56 023,15 lei, destinația plății fiind plata pentru arenda terenurilor conform contractului nr. 6175/2013, pentru anul 2018 – 2019 (f.d. 30).

La 21 octombrie 2020, conform copiei ordinului de plată nr. 2000021746, SRL „Diagaras” a achitat suma de 45 441 de lei, destinația plății fiind plata pentru arenda terenurilor conform contractului nr. 6175/2013, pentru anul 2020 (f.d. 32).

Iar prin copia ordinului de plată nr. 2100002085 din 27 ianuarie 2021, se confirmă achitarea de către SRL „Diagaras” a sumei de 45 441 de lei, destinația plății fiind indicată plata pentru arenda terenurilor conform contractului nr. 6175/2013, pentru anul 2021 (f.d. 31).

Totodată, se reține că prin hotărârea nr. 2c-361/17 din 05 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă integral acțiunea depusă de Primarul general al mun. Chișinău și s-a încasat de la SRL „Interforum-M” în beneficiul Primarului general al mun. Chișinău suma datoriei în mărime de 90 882 de lei, penalitatea de întârziere în sumă de 16 358,4 lei și cheltuielile poștale în sumă de 7,95 de lei, în total 107 248,35 de lei.

Potrivit informației eliberate de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, în baza contractului de arendă nr. 6175/2013 au fost efectuate următoarele plăți – la 23 mai 2013 suma de 45 441 de lei, la 04 iunie 2014 suma de 45 441 de lei și la 11 ianuarie 2019 suma de 56 023,15 lei, în total 146 905,15 lei. Totodată, se menționează că SRL „Diagaras” înregistrează la 31 decembrie 2019 o datorie în mărime de 171 181,85 de lei (f.d. 6).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanțele ierarhic inferioare întemeiat au încasat din contul SRL „Diagaras” în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 29 936,08 lei cu titlu de datorie la plata arendei funciare în baza contractului nr. 6175/13 din 17 mai 2013, restantă pentru anii 2018-2019.

Or, SRL „Diagaras” și-a onorat obligațiile contractuale de achitare a arendei integral pentru anul 2020 în sumă de 45 441 de lei, precum și parțial pentru anii 2018 - 2019 în sumă de 56 023,15 de lei, prin urmare, intimata necesită să achite suma de 29 936,08 de lei, restantă pentru anii 2018 - 2019 (40518,23 de lei (pentru anul 2018) + 45441 de lei (pentru anul 2019) = 85959,23 de lei – 56023,15 de lei (achitați la 11 ianuarie 2019) = 29936,08 lei).

Cât privește plata arendei pentru anii 2016-2017 în mărime de 90 882 de lei, aceasta a fost deja încasată de la SRL „Interforum-M” prin hotărârea nr. 2c-361/17 din 05 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele ierarhic inferioare eronat au ajuns la concluzia de a respinge pretenția cu privire la încasarea penalității din motivul

neprezentării unui calcul detaliat raportat la obligația neexecutată, or, calculul penalității este indicat în reclamația nr. 01/1-08-3020 din 25 noiembrie 2019, anexată la cererea de chemare în judecată (f.d. 4).

Conform pct. 4 din contractul de arendă, în cazul în care arendașul nu achită în termenul stabilit plata arendei, se obligă să achite o penalitate în mărime de 0,2% din arenda anuală pentru fiecare zi de întârziere.

În reclamația nr. 01/1-08-3020 adresată SRL „Diagaras”, autoritatea publică locală a menționat că penalitatea pentru 180 de zile constituie 16 358,4 lei, specificând că arenda anuală este de 45 441 de lei, iar 0,2% din această sumă constituie 90,88 lei, respectiv, 180 de zile a câte 90,88 lei constituie 16 358,4 lei.

Prin urmare, având în vedere că intimata nu și-a onorat obligația de achitare integrală a plății arendei pentru anii 2018-2019, din contul SRL „Diagaras” urmează să fie încasată și suma de 16 358,4 lei cu titlu de penalitate.

În consecință, instanța de recurs consideră necesar de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea penalității, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care pretenția să fie admisă integral cu încasarea de la SRL „Diagaras” în beneficiul Consiliului municipal Chișinău a sumei de 16 358,4 lei cu titlu de penalitate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea penalității și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care pretenția să fie admisă, în rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe să fie menținute.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se casează parțial decizia din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diagaras”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Interforum-M”, în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea penalității și se pronunță în această parte o hotărâre nouă, prin care:

Se admite pretenția depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diagaras” cu privire la încasarea penalității.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Diagaras” în beneficiul Consiliului municipal Chișinău suma de 16 358,40 lei (șaisprezece mii trei

sute cincizeci și opt de lei și patruzeci de bani) cu titlu de penalitate.

În rest, decizia din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic

Dosarul nr. 2rac-130/22

2-21001108-01-2rac-15062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, mun. Centru (jud. S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal
Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Diagaras”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere
Limitată „Interforum-M”, în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei,
a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea
din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 04 ianuarie 2021, Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al
municipiului Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL
„Diagaras”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 171 181,85 de lei, a penalității în
sumă de 16 358,4 lei și compensarea cheltuielilor poștale în sumă de 7,95 lei.

Prin încheierea protocolară din 24 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru a fost atrasă în proces SRL „Interforum-M” în calitate de intervenient
accesoriu.

Prin hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, mun. Centru, acțiunea a
fost admisă parțial și s-a încasat din contul SRL „Diagaras” în beneficiul Consiliului
municipal Chișinău suma de 29 936,08 lei cu titlu de datorie la plata arendei funciare

în baza contractului nr. 6175/13 din 17 mai 2013, restantă pentru anii 2018-2019. Totodată, s-a încasat din contul SRL „Diagaras” în beneficiul statului, taxa de stat compensată în sumă de 898,08 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 02 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 16 iulie 2021 a declarat apel împotriva primei instanțe și administratorul SRL „Diagaras” Lilian Moisei, care însă, a fost restituit prin încheierea din 19 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 26 mai 2022 reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău, Ion Ursu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de recurs pe marginea cererii de recurs declarată de Primarul general al mun. Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 445¹ din Codul de procedură civilă, instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433.

În conformitate cu prevederile art. 430 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Iar potrivit dispozițiilor art. 429 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege.

În interpretarea corectă a normelor legale enunțate este de înțeles că sunt în drept să declare recurs doar părțile și alți participanți la proces, indicați la art. 430 din Codul de procedură civilă, care au folosit calea de apel.

La caz, este indubitabil că recursul Primarului general al mun. Chișinău, prin care se solicită casarea deciziei din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, este înaintat de o persoană care, prin prisma art. 429 alin. (5) și 430 din Codul de procedură civilă, nu este în drept să-l declare, deoarece Primarul general al mun. Chișinău nu a folosit calea apelului prevăzută de lege.

Or, hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost contestată cu apel la 02 iulie 2021 doar de către Consiliul municipal Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura de recurs pe marginea recursului declarat de Primarul general al mun. Chișinău împotriva deciziei din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 445¹ din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se încetează procedura de recurs pe marginea cererii de recurs depusă de Primarul general al municipiului Chișinău împotriva deciziei din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diagaras”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Interforum-M”, în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic